

Warrax

Ad usum internum Liber VIII: Ошибки восприятия Сатаны

v.1.1 (04/04/2013 e.v.)



*И всякое понимание Ада будет верным, если
верны корни этого понимания.*

V. Scavr, Codex Tenebrarum / Tenebrae Primae

Тему отношения к Сатане я уже раскрывал [1], сейчас же речь пойдёт о восприятии. Тема не новая, ещё в CONTRA DEI №2 писалось [2]:

«Есть различные точки зрения на то, как воспринимать Сатану (сатанист в любом случае воспринимает лишь некое множество граней Кристалла, а не весь его целиком), и эти точки зрения не вступают в конфликт, *если представители этих точек зрения верно понимают особенности каждой из них.*

Так, личностное восприятие подразумевает чувство приближённости к Сатане и более плотную сферу взаимодействия, нежели безличностное. Это не означает, что некто однажды решает воспринимать Сатану именно лично: такое восприятие означает наличие опыта, после которого воспринимать Его иначе, чем лично, было бы

неестественно¹; в этом случае отказаться от личностного восприятия и начать пытаться воспринимать безличностно — значит сознательно отказаться от того доверия, которое Он оказывает. Личностное восприятие даёт более глубинное, непосредственное восприятие Бездны. Однако здесь подстерегает опасность последовать за иллюзорностью восприятия и уверить себя в том, что воспринимаешь не действительность, а реальность непосредственно, что неизбежно приведёт к появлению догматичности и претензий на знание Истины, а также к позиции “у нас — самый правильный подход”.

При безличностном же восприятии ценно в первую очередь выполнение своего Долга перед Сатаной, а не личное общение с Ним (даже если Он есть как Личность). При таком восприятии сложнее увидеть Сердце Ада, но то, что видится — видится *целиком*, как *единая* система феноменов и их взаимосвязей. И нельзя сказать, что более достойно — следовать тому, что повелевает Сатана лично, гордясь, что родился там, или же выполнять свой Долг перед Адом, даже будучи уверенным в том, что есть только одна земная жизнь, просто потому, что это — твоё по праву рождения *таким*². Однако при таком восприятии очень легко вульгаризировать сатанизм, потеряв суть и сведя его, например, исключительно к социумным проявлениям.

Сатана — суть, и Он — один, но суть подходов — различна³, что естественно, но неоднозначно. Вопрос в том, кто и каким придёт к сути. Оба подхода имеют право на существование, если каждый из тех, кто будет двигаться в том ключе, который ему, условно говоря, предназначен, будет устанавливать свойственное ему определение главенства одного над другим и находить некий оптимальный баланс. И понятно, что и при безличностном подходе всё равно имеет личное доосознанное восприятие принадлежности к Аду — то, о чём говорится в ст. *Метафизическое*⁴.

Изначальное, доосознанное восприятие Дьявола *искусственно* делится на личностное и безличностное (и то, и то — уже *продукт осознания*). Это разделение, протяжённое во времени, наделило личностное и безличностное своими значениями и нюансами, тем самым ограничивая и тех, кто взаимодействует, и Того, с кем взаимодействуют. В этом нет пользы для Дьявола, это противоречит сути Тьмы».

Оба подхода могут использоваться, в том числе и одним индивидом, если он понимает, что это — лишь модели восприятия. Если же понимания нет, а есть *вера* в «только так и можно, в этом Истина» — увы, можно смело фиксировать недостаточность разумности (не путать с формальным IQ). Разбирать эту банальность смысла нет (тем более, что тема «что есть вера и в чём её вред» давно уже раскрыта [3]), но имеет смысл разобраться, к чему приводит *вера* в личностный и безличностный варианты восприятия. Подробно расписывать не буду, просто набросаю тезисы — *sapienti sat*.

¹ Естественно, разговор идёт о действительно сатанистах, а не о тех, кто заявляет о подобном опыте, не имея на это ни малейшего основания. (сноска из цитаты)

² Приведены две крайние позиции; понятно, что восприятие не сводится к двум вариантам. (сноска из цитаты)

³ Можно предположить, если воспользоваться соционической терминологией, что личностное восприятие более характерно для этиков и интуитов, безличностное — для логиков и сенсориков. (сноска из цитаты)

⁴ В статье «О терминах»: http://warrax.net/contra_dei/2/3.html

Личностное

*Человек, который не использует бритву
Оккама, наступает на грабли Оккама.*

1. Религиозное восприятие: вера + поклонение. Это уже дьяволопоклонничество, а не сатанизм. Конечно, не каждый лично воспринимающий скатывается до такого — но «антидотом» служит понимание «это лишь модель восприятия». Если же есть *вера* в существование Сатаны «лично» — чел-овеческое, слишком чел-овеческое! — то по сути имеем вариант гностицизма: Сатана — хороший, монобог — плохой⁵. А гностицизм — это вариация христианства, а не сатанизм.

Напрямую поклонение из веры в Сатану как личность не следует, но это близко, очень близко: раз уж используется такой чел-овеческий дефект психики, как *вера*, до традиционно сопутствующего ему поклонения — даже не шаг, а дельта малое.

2. Вера в личностное восприятие коррелирует с ощущением контакта вида «Сатана лично мне отвечает!». Ситуация ничем не отличается от известного «если вы разговариваете с богом — это молитва, а если бог с вами — то шизофрения». Также см. «Нейрональные субстраты религиозного опыта» [4]: «...восприятие божественного происходит не через функционирование специфического органа чувств, а через наложение на обычные ощущения некоего уникального религиозно-мистического чувства, ощущения прямого присутствия божественного или священного...», «Изучение одно- и двуйцевых пар близнецов, выросших вдали друг от друга показывают, что 50% различий в религиозных интересах и воззрениях генетически обусловлены. Независимость потустороннего опыта от культурной принадлежности и наследование религиозной предрасположенности являются мощными аргументами в пользу биологической обоснованности религиозности...».

При безличностном восприятии после контакта с Тьмой также возникают озарения, инсайты, идеи и прочее: личностное восприятие для такого не обязательно. Как уже говорилось, при оккультной работе нет аналитического мышления *непосредственно во время ритуала*, а то, как вы себе представляете всё *потом* — уже модель восприятия.

3. Восприятие Сатаны как Отца. Когда писался CONTRA DEI №2, то я надеялся, что можно как-то объединить верующих сатанистов с безверующими — Сатана-то один! Поэтому темы «Отец Сатана», «религия», «вера» и т.п. раскрывались максимально мягко, с указанием «что в этом можно найти положительного» и умалчиванием «что в этом вредоносного». Мол, разумным достаточно, а малоразумные пусть хотя бы не конфликтуют попусту. Но фиг там, верующие предпочли закукливаться в антинаучной вере. Так что дипломатией я больше заниматься не буду — не в коня корм⁶.

Так что же означает восприятие Сатаны как «Отца»? Не как наставника, не как

⁵ В большинстве случаев воспринимающие Сатану лично вводят в модель мира и существование монотеистического бога (не обязательно строго по христианству).

⁶ И понятно это не только мне, см. «Тёмные культы: проверка на вирусы сознания» [13].

командира, даже не учителя, а Отца-с-большой-буквы? Означает оно, как нетрудно догадаться, безотцовщину. Психическую кривизну, когда архетип Отца не проработан: требуется, чтобы некто, безусловно уважаемый, строго, но справедливо говорил, что делать, и при этом любил и опекал соотв. индивида. Подробно раскрывать тему не буду, читайте К.Г. Юнга, но замечу, что без проработки архетипа Отца невозможно полноценное взаимодействие с Мудрым Старцем (Senex), которого сам Юнг ассоциировал с Люцифером [5]: «Если бы имя Люцифера не было бы таким предосудительным, то оно лучше всего подходило бы для этого архетипа. Поэтому я ограничился, назвав его “архетипом Старого Мудреца”, соответственно, Смысла».

«Сатана любит вас!» — это не сатанизм. Сатанизм — это когда сатанист продвигает Тьму в мир независимо от того, есть Сатана или его нет.

Даже «Сатана, помоги мне!» — это уже на грани, такое поведение соответствует Светлым: «я тебе молюсь, а ты мне помогай». Суть концепции сотериологии — именно в этом: есть некий «спаситель», который самое главное сделает за тебя, только надо уверовать. Тёмный подход иной: обращение к Сатане (и Тёмным богам) идёт во время триумфа (не обязательно глобального): вот что я смог! Если имярек заслуживает помощи в какой-то момент и действительно в ней нуждается — она будет, но не в ответ на выпрашивание. «Вопль “Спаси, Сатана!” достоин того, чтобы язык был вырван» © Voron [6].

4. Разобранное в «Relatio ad Satanam» [7] отношение к сатанизму как к «заключению контракта за блага» имеет смысл лишь при *вере* в Сатану как личность, в ином случае такое христианское извращение невозможно — не с кем «заключать контракт».

5. Вера такого рода привлекает всеразличных мистиков, которые очень любят пафосно гнать, не заботясь о смысле, не говоря уж о приведении всего в цельную мировоззренческую систему. Подмена развития иллюзией сопричастности и любование мистическими переживаниями как самоцель.

6. Всеразличные секты (по сути противоречащие сатанизму, так как появляется догма и пр.) берут начало именно в вере в Сатану как личность.

7. Восприятие сатанизма как субкультуры — здесь же. Что есть субкультура? Поклонение идолу. Не обязательно единственному, можно обобщённо, и даже абстрактной идее как идолу, но в любом случае есть *поклонение*, принятие истинности на веру и т.д.

Конечно, можно представить себе концепт субкультуры безличностного Сатаны, но на практике такое не реализуемо. Субкультурное восприятие приводит к упрощению соотв. концепции до потери смысла + заикливанию на внешнем проявлении. Скажем, heavy metal как музыка (и дальнейшие тяжёлые стили) подразумевают умение воспринимать сложную музыку быстро — тут, конечно, с иронией, но сравните с попсой «умца-думца на 2 Гц». Концепт свободы не фетишизируется, именно в роке, пожалуй, больше всего

социально ответственных песен, если можно так выразиться. И т.д. А что является собой типичный «металлист»? Как по внешнему виду, так и по содержанию?

Для безличного восприятия субстрата для субкультуры нет: нечего фетишизировать. А вот сделать фетиш из Сатаны как личности — да легко, при этом с учётом того, что лично Он по телевизору не выступает и т.д., а субкультурщик соотв. тему представляет себе весьма поверхностно и эклектично, то представлять Дьявола можно как угодно: хоть brutальным головорезом, хоть романтичным няшкой. Простор для воображения и маразма.

8. Если задуматься: а кто такой этот «Сатана лично», если говорить не о модели восприятия, а о вере?

а) Противник монобога, монотеистическая модель. Это — не сатанизм, а христианская ересь, в лучшем случае — гностицизм.

б) Сатана как «общий Тёмный бог». Эта концепция корректна для безличностного восприятия: были языческие боги с разной пропорцией Тёмных и Светлых черт, затем, когда монотеисты свели Светлое (искажив Свет до Серости⁷), Тёмные черты сконцентрировались в образе Сатаны. Если же исходить из веры в Сатану как личность, то получается логическая несостыковка: что, раньше Сатаны лично не было? А потом он появился, а все языческие боги исчезли, или как? Так что либо Сатана олицетворяет Тёмные божества «в комплексе», либо личностное восприятие — и тогда Сатана не состыковывается с языческими пантеонами, «мест нет».

в) Сатана — самый главный демон из некоего другого мира, измерения и проч., вплоть до инопланетянина. При таком подходе радует попытка избавиться от дуализма с богом, но сами теории, мягко говоря, бездоказательны с научной т.з., а также имеют (если вообще имеют) культурологические обоснования вида «натягивание совы на глобус». Кого-то лично подобное может вдохновлять, при этом вера является недостатком (противоречит разумности), но не противоречит сатанизму (в отличие от поклонения, которое противоречит напрямую). На подобных конструктах построить полноценное (состыкующееся с наукой, психологией, философией и пр.) мировоззрение не получится.

г) Прочее. Честно говоря, в этом «прочем» ничего сколь-либо адекватного я не припоминаю, одни эклектические воззрения вплоть до «Майкл Джексон — аватара Сатаны» (хорошо хоть, что не наоборот). «Меня чем-то притягивает название “сатанизм”, поэтому моя шиза проявляется именно таким образом».

⁷ Princesps Omnium: «Библейские писатели и прочие апологеты единого бога или какой-либо “единой мудрости” лгут, приписывая свет себе. Доказательства? Они не могут принять его как целое. Они нападают на его отдельные лучи с воплями: “грех!”, “порок!”, “зло!!!”. Они прячутся от него в пещерах аскетизма.

Они желали бы его остановить, повернуть вспять, к источнику. Они в надежде ждут его конца... Нет, это, конечно, не Свет, но и не Тьма. Это можно назвать Бледностью, Серостью или Тусклостью, можно Некрофилией, потому что их понятие святости — не что иное, как *mortido* в искаженном, пассивном варианте, как проявление парализующего страха перед смертью, боязни умереть и исчезнуть. Если сложить вместе симптомы благочестия разных некрофилических культур, то от разумной сущности не останется *ничего*. И не зря все адепты антижизни и их послушные последователи объединяются против проявлений Сатаны в мире — прогресса и свободы».

Скачать целиком: <http://warrax.net/95/08/w2.html>

9. Если даже исходить из постулата «Сатана — личность», то весьма странно считать, что эта личность соответствует антропоморфным представлениям верующего.

«Причина неадекватного отношения к Силам возникает вследствие переноса шаблонов христианского миропонимания и отношения к богу на сатанизм (не только извне, но и изнутри). Т.к. при этом используется слишком упрощенное личностное восприятие и религиозные шаблоны, то это мешает понять, что персонификация законов мироздания и принципов Хаоса попросту глупо поклоняться или требовать от них помощи, подачи знака/вести, прямого и полномасштабного контакта (и как бы это выглядело?) и т.д. так, как будто они были бы личностями, находящимися на тех же или близких уровнях к тому, кто об этом просит». © Evengar Salladorsky

Т.е. по сути верующий в личного Сатану не просто является верующим (т.е. никак не может доказать адекватность действительности своей модели), но и заявляет о том, что его представление об этой Личности адекватно реальности — и на каком основании, позвольте поинтересоваться?

Ровно та же ошибка, что совершают христиане и другие монотеисты: постулируя наличие трансцендентальной личности, о которой невозможно ничего сказать, так как она «вне этого мира» (и где конкретно? и как именно? — опять *вера*), они внаглую приписывают ему свойства и заявляют пастве «верьте, что так оно и есть». Иногда даже совещания проводили и решали вопросы о свойствах бога голосованием — почитайте про арианство, которое некоторое время было официальной доктриной, пока не переголосовали обратно.

Примечание. Ещё раз повторю для любителей додумывать к тому, что написано, то, что я не утверждаю: я ничего не имею против личностного *восприятия*, если есть понимание, что *это* — модель.

Безличностное

*Те, кто сбиваются с пути, могут вернуться,
но те, кто не идут никуда — мертвы.*

Ошо

Возможно, у кого-либо возникло ощущение, что я выступаю против веры в Сатану как личность и за веру в то, что это не так. Ошибка: я выступаю вообще *против веры* (см. статьи «Вера — что это такое?» [3] и «Скептицизм» [8]). Вера в отсутствие — это *тоже вера*. На примере атеизма: обращали внимание, что те, кто *верит* в то, что бога нет, обладают общими чертами с верующими в его наличие? Антинаучные тезисы, игнорирование логики (невозможно доказать отсутствие трансцендентальной сущности!), нередко — фанатизм и вытеснение мысли «а вдруг я не прав?!» и т.д.⁸

Всё просто: хотя и невозможно доказать, что трансцендентальной сущности точно нет, на практике положения «бог есть» и «бога нет» не равноценны, так как к первому в

⁸ Некогда была группа «а-теистов», они заявляли, что-де «бога точно нет, и это наука доказала», а также «атеизм всенепременно гуманистичен». Если кому этот цирк интересен, но см. здесь: http://warrax.net/Satan/a_teism.htm

дополнение идёт определённая мораль, традиция, дополнительная пачка «во что ещё заодно верить», кого почитать (даже если его поведение этому не способствует) и т.д. и т.п. вплоть до регламента личной жизни. Поэтому на практике исходим из «бога нет», сохраняя скептичность мысли «но это, конечно, не доказано».

Аналогично: нет способов доказать, есть ли Сатана как личность, проблема та же — трансцендентальность сущности. Поэтому логично рассматривать Сатану как метафеномен (см. «Principes Omnium» [9]), проявляющийся на всех когнитивных полях, но оставляя «за кадром», есть ли некая личность, стоящая за этим феноменом, или же это просто проявление синергетики Хаоса. По сути это ничего не меняет, разве что кому по личным психологическим причинам нужен Сатана лично (см. пред. главу) — всё равно мы взаимодействуем лишь с «проекциями» метафеномена на этот мир; претендовать на знание Истины и видение реальности — это уже наглость.

Кстати, всегда интересовал один нюанс.

Я лично воспринимаю Сатану сугубо безличностно, и даже при ритуальной работе обращаюсь к Тьме в целом, — ну не могу я так искривить в мозг, чтобы поверить в «где-то есть Сатана лично, соответствующим моим представлениям о нём и откликающийся персонально мне по моему хотению» даже на уровне осознанной глупости или игры. Также я не верю в «загробную жизнь», реинкарнацию и проч. Но предположим, что я помер, и надо же — есть «жизнь после смерти», приятный такой Ад и там стоит Сатана лично и ухмыляется.

Что для меня это значит? Да ничего — подумаешь, ошибался. Зато для сатанизма я сделал много, что и считал своим долгом перед Сатаной — безотносительно его существования как личности.

А что будет значить для верующего в личностного Сатану, если он точно узнает (не могу предложить способ, но предположим), что Сатаны точно нет как личности? Останется ли он сатанистом?⁹

Более того: не думаю, что в таком гипотетическом случае я услышу претензию вида «как это можно приносить мне пользу, не веря в меня!» — это будет уже не Сатана как персонификация метафеномена, мной описываемого и выводимого анализом действительности, а, скажем, так, дьяволопоклоннический Сатана. То есть, по сути — совсем другая сущность, которой требуется религия, а не разум, и т.д. — «однофамилец». Такой псевдо-Сатана *противоречит сатанизму*. И опять же — интересно, а что будет делать верующий сатанист, если пообщается с Сатаной лично, и поймёт, что его представления были совсем иными? Вот цирк-то будет: есть Федот, да не тот!

Вернёмся к нашей теме.

Вера в безличностность Сатаны также имеет свои ловушки.

1. Потеря Сатаны. Вот так просто: веря, что «Сатаны точно нет», и что есть просто некие феномены природы и умственные конструкты, очень легко потерять Сатану. Не

⁹ Тема как-то обсуждалась у меня в ЖЖ: <http://darkhon.livejournal.com/172300.html>

будет цельного мировоззрения, всё рассыплется на составляющие элементы. Далее логично прийти к выводу «фигня этот ваш сатанизм» — ну так понятно, что *в таком виде* фигня, никто не спорит.

Скажем, на психологическом поле Сатана проявляется как архетип (см. «Концепт и архетип Сатаны: современное состояние» [10]), но это не значит, что Сатана — это *лишь архетип, и ничего более*. Если свести к архетипу — то потеряется, например, прямая связь с Хаосом, т.к. это онтология, а не психология.

2. Строгое, догматическое ratio приводит к психологическим проблемам. Кратко: трансцендентальной функции (см. К.Г. Юнга) не на что опереться. Неоткуда вывести «в себе» вектор развития. «Сапиенс потому что сапиенс» — это хорошо для Портоса, но как-то целесообразнее иметь гармоничную психику, в которую «встроено» понимание синергетики Хаоса и разума как высшего проявления таковой.

Наглядно: если исходить из чистого ratio, то не будет ни дружбы, ни понятия долга и достоинства; даже удовольствие — и то иррационально. Сведение к чистому ratio — это изготовление из человека биоробота, у которого нет собственных устремлений, и не более того. Даже инстинкт самосохранения — это не ratio: во-первых, срабатывает доосознанно, во-вторых — а смысл, если всё равно помирать?

3. Отсутствие контакта с Сатаной (при *вере* в то, что Его нет, контакт невозможен) — это весьма странный сатанизм, я бы сказал. Даже если внешне индивид будет поступать как сатанист во всём и всегда.

И при безличностном восприятии Сатана ЕСТЬ именно как цельная сущность, просто нет веры в то, что сущность всенепременно есть личность: скажем, система четырёх стихий весьма удобна, но вовсе не обязательно верить в существование разумных элементарей.

4. Отказываясь от трансцендентного в психике, по сути меняем Хаос на некий вариант Порядка, возникает стремление представить мир «вычисляемым, если знать данные», некий «механический материализм».

5. Как вера в личность притягивает религиозное мышление, так вера в обратное притягивает сциентизм: «чего наука не доказала — того нет». Об оккультизме можно сразу забыть, а без оккультной теории и практики¹⁰ невозможно развивать психику выше социального уровня (условно), просто нет лучших способов работы с бессознательным как с единым целым.

6. Откуда взять *собственные* мотивации, если не из *собственного* же бессознательного? Неоткуда, они будут внешними, *заимствованными* (даже если вы согласны *post factum* с позицией, действием и проч.).

¹⁰ Современный оккультизм нуждается в глобальной реформе. См. по теме лекцию №11 «Кризис Оккультизма» цикла «Нисхождение Тьмы»: <http://warrax.net/daimon/lectio/lection1.html>

Резюме: не заморачивайтесь на том, есть ли Сатана как личность или нет. Главное — то, что САТАНА ЕСТЬ.

Рекомендация: перечитайте «То, что не имеет значения» [11].

Зависимость восприятия от психики

Человек — это переходная стадия от обезьяны к разумному представителю животного мира.

Современное мировоззрение должно развиваться как минимум не отставая от современности — уровня науки, философии, психологии и др. Сатанизм — это развитие, синергия Хаоса.

Без субъекта нет объекта, как давно известно. Это субъект выделяет нечто и присваивает ему некую «чтойность»: нет никаких оснований считать, что нечто есть «само по себе» [12]. Не путайте восприятие действительности с реальностью: даже если всё совпадает, доказать это невозможно. Не забывайте, что мы не познаём реальность, а лишь строим модели действительности.

Посему Сатану должно воспринимать на всех «уровнях» и во всех «проекциях» на когнитивные поля действительности, не теряя при этом единство метафеномена.

Это — если в общем виде. Но можно ли предположить, кто и почему склонен к личностному / безличностному восприятию, если говорить про здоровую психику, не склонную к религиозности?

В качестве гипотезы можно посмотреть на соционические дихотомии:

1. Интроверсия / экстраверсия.

Для интроверта центр — он сам, процесс мышления «внутренний», связи/отношения к объекту важнее, чем сам объект. Таким образом, во-первых, привычна интроспекция и важность «внутреннего Я» — Тьма ищется в себе в первую очередь, а вот восприятие «внутри меня есть персонифицированный Сатана» выглядит несколько странновато; во-вторых, важны «параметры» связи Сатаны с миром, а не Сатана «лично». Пример: интроверту (уже взрослому и развитому, действующему осознанно) более естественно выработать некие общие критерии дружбы, а потом смотреть, кто им соответствует. Сатанисту-интроверту важнее Долг по продвижению в мир того, что соответствует сатанизму.

Для экстраверта понять, «что внутри», гораздо сложнее, он смотрит на объекты вокруг, а не внутри себя, и сами объекты при этом важнее, чем связи/отношения. Без опоры на внешние объекты экстраверт впадёт в депрессию от экзистенциального одиночества. Понятно, что в этом случае более естественно восприятие Сатаны как внешнего объекта.

2. Логика / этика.

Для логика привычна бензопила Оккама, и Сатана как личность — просто излишняя сущность; всё прекрасно работает и так, на уровне метафеномена. Главная ценность — информация, в этом плане личностное восприятие не даёт никаких преимуществ,

наоборот, способствует искажению таковой («точно есть» — а не доказано!).

Этики же относятся ко всему лично (именно они в детстве не просто играют в игрушки, но общаются с ними и т.д.), даже к явно неодушевлённым предметам: для этика вполне нормально разозлиться на кирпич, о который он споткнулся. Естественное личностное восприятие вполне логично распространяется и на Сатану. К тому же для этика эмоциональное общение самоценно, а это возможно лишь с личностью, пусть и воображаемой.

3. Рациональность / иррациональность.

На мой взгляд, эти характеристики не принципиальны, но усиливают восприятие. Рационалу свойственно соблюдать некий набор правил, и если он решает «верно так», то будет гораздо сильнее отстаивать свою позицию, а не пытаться сомневаться в ней. Иррационалу должно быть легче «переключаться» между личностным и безличностным, если он использует оба типа восприятия¹¹.

4. Сенсорика / интуиция.

Для сенсорики характерно чувство пространства в целом, «Сатана проявляется везде», что в большей степени коррелирует с безличностным восприятием.

Для интуита же естественно появление решения, идеи и проч. в готовом виде: интуитивно, без тщательного обдумывания, на основании неполных данных и т.д. Посему интуиты более склонны к «откровениям»: раз я чувствую Сатану «лично», так оно и есть!

На всякий случай: нет «чистых» случаев, приведены аналоговые шкалы, а не триггеры; при этом склонности могут усиливать или ослаблять друг друга. И речь идёт лишь о теоретической модели от устройства психики, средовой фактор может привносить существенные коррективы: скажем, если имярек по неким причинам имеет религиозное восприятие мира, то его логика будет направлена на рационализацию этого восприятия (среди теологов встречаются и хорошие формальные логики, у них просто аксиомы ложные).

Список литературы

1. Warrax. Ad usum externum Liber II: Relatio ad Satanam // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/10/aue2.pdf> (дата обращения: 23/03/2013).
2. Warrax, Bruха Н. *О терминах* // CONTRA DEI. — Выпуск 2. — август 2006. — с. 6-25 (URL: http://warrax.net/contra_dei/2/3.html).
3. Warrax. *Вера — что это такое?* // Warrax HE-Учение Тьмы. Сатанизм, XXI век : в 2 тт., Том 2 — Древний Город: Общество Сознания Смерти, 2011. — с. 7-33 (URL: <http://warrax.net/95/08/w2.html>).
4. Salver J. Rabin J. *The neural substrates of religious experience* // The Journal of Neuropsychiatry and Clinical Neurosciences. — №9., Выпуск 3. — 1997. — с. 498-510 (перевод: http://warrax.net/Satan/translated/neural_substrates.htm).
5. Юнг К.Г. *Об архетипах коллективного бессознательного* // Юнг К.Г.

¹¹ Скажем, при построении мировоззрения рассматривает Сатану как метафеномен, но оккультно работать предпочитает с энвокацией по причине своей экстравертности.

Божественный ребенок — М: АСТ, 1997. — с. 286.

6. Voron. Der Krieg // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/protocols/22.html> (дата обращения: 23/03/2013).

7. Warrax. Ad usum externum Liber II: Relatio ad Satanam // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/10/ae2.pdf> (дата обращения: 23/03/2013).

8. Warrax *Скептицизм* // Warrax *НЕ-Учение Тьмы. Сатанизм, XXI век* : в 2 тт., Том 2 — Древний Город: Общество Сознания Смерти, 2011. — с. 34-81 (URL: <http://warrax.net/85/scepsis.html>).

9. Warrax Olegern *Princeps Omnium* // Warrax *НЕ-Учение Тьмы. Сатанизм, XXI век* : в 2 тт., Том 1 — Древний Город: Общество Сознания Смерти, 2011. — с. 15-334 (<http://warrax.net/95/08/w2.html>).

10. Warrax *Концепт и архетип Сатаны: современное состояние* // Warrax *НЕ-Учение Тьмы. Сатанизм, XXI век* : в 2 тт., Том 2 — Древний Город: Общество Сознания Смерти, 2011. — с. 34-81 (URL: <http://warrax.net/76/archetype.html>).

11. Warrax. О том, что не имеет значения // [Black Fire Pandemonium] URL: http://warrax.net/93/12/nothing_metter.html (дата обращения: 23/03/2013).

12. Хазарзар Р. *Скептический взгляд на диалектический материализм* // Альманах «Δαίμων». — Выпуск 1. — 2012. — с. 253-350 (<http://warrax.net/daimon/daimon.html>).

13. Трух De.S. *Тёмные культы: проверка на вирусы сознания* // Альманах «Δαίμων». — Выпуск 1. — август 2012. — с. 52-141 (<http://warrax.net/daimon/daimon.html>).

Sapienti sat.

Satanas vobiscum!

Иллюстрация «Мой космос» © Армодей Морю

warrax@warrax.net
19-21/03/2013 e.v.