

# Сатанинская Азбука

Версия от 19.02.2015

## Вводное примечание

Все статьи взяты с проекта «Сатанинская Азбука» <http://mylucifer.com/>.

Оформление в единый pdf-файл сделано для удобства чтения, а также в связи с неоднократной пропажей из сети интересных ресурсов.

Я принимал участие в работе проекта как редактор. Часть статей написано мной полностью (в т.ч. согласно ТЗ «такую-то тему раскрыть так-то»), отдельно они не выделяются (кроме комментариев на ЛаВея, которые были заказаны специально мне лично).

Во время оформления файла статьи перечитывались, все примечания добавлены на этом этапе.

Warrax, 17.02.2015



## Оглавление

Вводное примечание .....	1
ТЕОРИЯ .....	7
00. Вступление .....	8
01. Что есть сатанизм? .....	10
02. Отличие сатанизма от других Тёмных движений .....	11
03. Кто или что есть Сатана.....	12
04. Кто такой Люцифер? .....	13
05. Зачем нужен сатанизм? .....	14
06. Чем сатанист отличается от людей? .....	16
07. Кто может стать сатанистом? .....	18
08. Как только становишься сатанистом, что делать? .....	19
09. Сатанизм научный и религиозный .....	21
10. Задачи Сатанизма.....	22
11. Символика сатанизма .....	25
12. Цель ритуалов.....	27
13. Взаимоотношения полов в сатанизме .....	29
14. Как сатанисты относятся к любви? .....	31
15. Какова цель сатаниста в жизни? .....	33
16. Отношение к деньгам .....	34
17. Отношение к посмертию .....	36
18. Отношение к понятию кармы .....	37
19. Отношение к убийствам .....	38
20. Отношение к животным .....	39
21. Отношение к детям.....	40
22. Отношение к традиции.....	42
23. Отношение к нациям и расам .....	43
24. Отношение к политическим течениям.....	44
25. Отношение к толерантности .....	46
26. Отношение к религиям.....	48
27. Отношение к гуманизму.....	50
28. Отношение к основным философским категориям.....	52
29. Есть ли у сатанизма философская система? .....	54

30. Что будет с миром с точки зрения сатанизма? .....	56
31. Отношение к культуре как таковой .....	57
32. Отношение к субкультурам .....	58
33. Концепция Иного .....	59
34. Кого считать сатанистом? .....	61
35. Оккультная подготовка .....	63
36. Нигредо, альбедро, рубедо.....	64
37. Сатанизм — не социопатия!.....	66
38. Сложности общения.....	68
39. Благотворительность и меценатство.....	69
40. Стоит ли соблюдать конспирацию?.....	71
41. Антихрист и Апокалипсис .....	73
42. Семейные отношения.....	74
43. Сатанизм и патриотизм .....	76
44. Сатанизм и искусство .....	78
45. Можно ли употреблять наркотики? .....	80
46. Можно ли совершать преступления?.....	82
47. Сатанинское насилие (satanic ritual abuse) .....	84
48. Сатанизм и СМИ .....	85
49. Сферы деятельности сатаниста.....	87
50. Сатанизм и представители разных религий.....	89
51. Тёмное язычество .....	91
52. Об ученичестве .....	92
53. О современных актуальных событиях.....	95
54. О красоте .....	97
55. Отношение к прогрессу .....	98
56. О чувствах вины и сожаления .....	99
57. А если РПЦ тоже против? .....	101
58. Сатанинский интернационализм.....	103
59. О демиурге.....	104
60. Наука и оккультизм .....	105
61. Необходимость сродства.....	108

62. Общество потребления .....	109
63. Сохранение «Я» .....	110
64. Детство .....	111
65. Сатанизм и атеизм .....	112
66. Бывшие христиане и сатанизм.....	114
67. Отношение к психологии.....	116
68. Отношение к христианским обрядам .....	117
69. Хороший / плохой сатанист.....	119
70. А если Сатана не такой?.....	120
71. Сатанизм как ролевая игра .....	122
72. Сатана — не бог!.....	123
73. Сатанизм и индивидуализм .....	125
74. Магия — не чудо .....	127
75. Об акаузальном.....	128
76. Оккультизм и наука .....	130
77. Нечистая сила .....	131
78. Против гностиков .....	133
79. Веретничество .....	134
80. Сатанизм и мораль.....	137
81. О ненависти .....	138
82. Сатана лукав, но не лжив.....	140
83. Сатанистское наследие.....	140
84. Сатанизм будущего .....	142
85. Пути Правой илевой Руки.....	143
86. Эпикуреизм и гедонизм .....	145
87. Нужна ли «Сатанинская Библия» XXI века? .....	146
88. Против мистики .....	147
89. Отношение к грехам .....	150
90. Архетип — не список.....	152
91. Архетип Сатаны у Юнга.....	154
92. О непроработках и недостатках.....	156
93. О корректности понимания мистицизма .....	157

94. О претензиях на элитарность .....	160
95. Об ориентирах в искусстве .....	162
96. О «традиционном сатанизме» .....	164
97. Разумный эгоизм .....	166
98. Мизантропия .....	168
99. Заказное творчество .....	169
б/н. Отношение к Кроули .....	170
ПРАКТИКА .....	172
01. Отличия Тёмных ритуалов .....	173
02. Стандартная общая схема ритуала .....	174
03. Психическое состояние во время ритуала .....	177
04. Инструменты и оформление .....	178
05. Цели ритуала .....	179
06. Стоит ли заниматься мантикой? .....	181
07. Как наложить проклятие? .....	182
08. Ритуалы и секс .....	185
09. Влияние на ситуации .....	186
10. Нательная символика .....	187
11. Работа в группе .....	189
12. Кровопролитие .....	191
13. Работа с вольтами .....	193
14. Оккультизм: гематрия .....	195
15. Контакт с сущностями .....	197
16. Оккультизм: руны .....	199
17. Оккультизм: Таро .....	200
18. Енохианские ключи .....	202
19. Ритуалы других концепций .....	204
20. Аскетизм и агхора .....	206
21. Свои заклинания .....	207
22. Против трансгрессии .....	210
23. «Я» во время ритуала .....	212
24. Осознанная шизофрения .....	213

НАСЛЕДИЕ ЛАВЕЯ .....	215
Девять сатанинских тезисов .....	216
Одиннадцать Сатанинских Правил .....	237
Сатанинские «грехи» .....	240
Пентагональный ревизионизм .....	251
КИНОРЕЦЕНЗИИ .....	256
Восставший из Ада (Hellraiser 1987–2000) .....	258
Мученицы (Martyrs, 2008) .....	260
Ночной народ (Nightbreed, 1990) .....	262
Омен (Omen, 1976) .....	263
Семейка Аддамс (The Addams Family, 1991) .....	265
Однажды в сказке (Once Upon a Time, 2011–...) .....	267
Извне (From Beyond, США, 1986) .....	271
Эквилибриум (Equilibrium, 2002) .....	273
Игры разума (A Beautiful Mind, 2001) .....	275
Ребёнок Розмари (Rosemary's Baby, США, 2014 г.) .....	277



## 00. Вступление

---

Некогда сатанисты были вынуждены обретать себя не просто самостоятельно, но и «с нуля» — в условиях, когда не было никакой информации о сатанизме, кроме «обличительных» выдумок от христиан. С появлением интернета в общем доступе стала появляться информация непосредственно от сатанистов, — но также и от тех, кто лишь называет себя сатанистами, а там может быть всё, что угодно, и разобраться «с нуля» достаточно сложно.

Сатанизму не свойственен прозелитизм, но не стоит и скрываться в маргинальных углах. Вопрос предоставления информации имеет два аспекта.

Во-первых, это предоставление начальных знаний. Проблема в том, что в сатанизме нет догмы, нет строго обязательных для изучения материалов, нет «методологии изучения сатанизма». Конечно, очень желательно прочитать ЛаВея — но, чтобы его воспринимать адекватно, необходимо уже иметь соответствующее понимание (см. раздел «Первопроходцы»). Можно порекомендовать «Principes Omnium»<sup>1</sup> Olegern'a и Warrax'a — но нельзя забывать, что это не «инструкция, как стать сатанистом» и даже не «начальная база знаний сатанизма», а именно то, что заявлено: рассмотрение «проекций» архетипа Сатаны на различные области.

Нельзя даже сказать однозначно, что необходимо изучать: сродство к Бездне — внутренний фактор, не поддающийся строгому определению, и не существует каких-либо тестов для однозначного выявления такового. На практике проще всего придерживаться позиции «если индивид заявляет себя сатанистом, от него есть польза для сатанизма и при этом он не совершает поступков, противоречащих сатанизму (включая противоречащие общей разумности, что подразумевает и некоторые психические характеристики) — можно считать его сатанистом».

Для самопознания и общего понимания сатанизма при этом полезно знать многое: философию — как умение мыслить в целом; научную методологию — как средство против ловушек мышления, оккультизм — как средство работы с бессознательным (при этом необходимо понимать, что современное понимание оккультизма большинством — белосветное, см. по теме гл. 35 «Оккультная подготовка»), психологию — чтобы понимать работу своей психики, религиоведение — чтобы разбираться в архетипике мифов, что связано и с психологией, и с оккультизмом... На университетское обучение в сумме вполне тянет, но «программы обучения» нет, всё индивидуально.

Есть две расходящиеся точки зрения.

Согласно первой, сатанист должен сформироваться самостоятельно, тогда он будет самодостаточен, обладать глубоким пониманием, силой воли и т.д. «Что меня не убивает — то делает сильнее» © Ф. Ницше. Таким образом будут формироваться «элитные сатанисты», а кто не сможет — тех не жалко.

Да, нельзя не согласиться с тем, что обретение себя вопреки общечеловеческому — необходимая стадия формирования сатаниста, но не всё так замечательно. Во-первых, потеряются «рядовые сатанисты» — те, которые не обладают совсем уж выдающейся

---

<sup>1</sup> Входит в «НЕ-Учение Тьмы. Сатанизм, XXI век»: <http://warrax.net/95/08/w2.html>

силой воли для противостояния социуму, но имеют некоторое сродство ко Тьме, и могли бы приносить пользу сатанизму на своём уровне. Аналогия: ориентироваться в науке не на массовое образование, а исключительно на Ломоносовых, которые и умственно гении, и сами пробьются. Во-вторых, когда некто упорно пробивается в некоем направлении, то это ещё не значит, что он автоматом всё воспринимает правильно. Внутренняя «тяга» ко Тьме ещё не означает адекватности восприятия Бездны — очень многих заносит в дьяволопоклонничество (см. гл. 1 «Что есть сатанизм?») и «тёмный гностицизм», а то и вообще в попытки привязать к сатанизму каббалистику. Получается волевой индивид, который действительно создал своё мировоззрение, вот только при этом оно может по сути противоречить сатанизму, хотя называть его индивид будет именно так. И зачем такое надо?

Вторая точка зрения признаёт, что необходимо некоторое просвещение — имени Люцифера, образно говоря. При этом попасть «совсем не туда», имея сродство, можно лишь принципиально игнорируя знания в открытом доступе; однако у этой точки зрения есть и существенный недостаток: при таком подходе сатанистами будут называть себя те, кто прочёл несколько статей начального уровня, и им понравилось — мол, раз сатанисты такие, то я тоже сатанист! — без какой-либо глубины понимания. При этом, поскольку в большинстве случаев у таких «самопальных неофитов» психика не проработана, велика вероятность устойчивого восприятия «по поверхности», причём в соответствии со своими мечтаниями. В лучшем случае такое случается в случае отторжения христианства, но это — лишь человеческая дихотомия, кидание в противоположность, восприятие сатанизма исключительно как антихристианства. Бывает и хуже: фетишизация свободы (либерализм), к примеру.

Таким образом, оба варианта имеют побочные эффекты, а сатанизму нужны и «элитные войска», и «рядовые». Оптимальным является использование обоих подходов: необходимо предостерегать от ошибок, но при этом не давать точных инструкций «делать только так».

В связи с этим целесообразно пояснить в явном виде: статьи «Азбуки сатанизма» — это не инструкция «делать только так, ибо написано!». Это — практическое выражение многолетнего опыта, предостережение от ловушек ума, в которые может попасть только вступивший на Путь. Для многих сатанистов «со стажем» их содержание банально и наивно — это естественно, поскольку *Азбука*. У многих столь подробное «тыкание носом» вызывает раздражение — мол, надо, чтобы сами додумались! Хорошо бы, конечно; но столько раз приходилось наталкиваться на весьма искажённые представления в этих вопросах от называющих себя сатанистами, что мы решили подстраховаться. Всё написанное — элементарно, но напрямую следует из сатанизма. Если ваше восприятие по некоему вопросу принципиально отличается — значит, кто-то неправ. Мы, разумеется, считаем, что вы :-) Однако можете написать по контактному адресу — вероятность того, что можем ошибаться и мы, нами допускается.

И дополнительно: подобное подробное разъяснение предназначено не только для «начинающих сатанистов», но и для социума. Сатанизм, повторимся, не занимается прозелитизмом, но это не значит, что приветствуется искажённый образ сатанизма в

социуме — скажем, очень хочется, чтобы не путали сатанистов и дьяволопоклонников. Конечно, не надо доходить до уровня современной Church of Satan, которая усиленно продвигает идею «мы — хорошие, просто вкусы такие не стандартные», но объективная картина быть должна. Хотя бы для того, чтобы на инсинуации с приписыванием всякого маразма можно было ткнуть пальцем: «А вот тут сатанисты о себе пишут противоположное, так что как минимум не все сатанисты такие, как некоторые утверждают».

## 01. Что есть сатанизм?

Дать определение того, что находится «в базовой аксиоматике», очень сложно. Попробуйте-ка дать чёткое и универсальное определение пространству или времени!

Как давно доказал Гёдель, любая достаточно сложная система содержит положения, недоказуемые в рамках этой системы. В мировоззренческих системах также есть свои аксиомы; в частности — сатанизм исходит из положения «в основе всего — Сатана».

Важно понимать:

1. Аксиома — это не просто «нечто, принимаемое на веру без доказательств» по произвольной причине, как нередко считают. Аксиомы — это первичные положения теории; их выбор обусловлен *проверкой* теории на соответствие действительности.

2. Для сатаниста метафизический центр всего — Сатана. Но способов восприятия может быть множество: некоторые воспринимают Сатану лично, некоторые — безлично, как Силу. Нет «единственно правильного» способа восприятия — это зависит от индивидуальных особенностей психики. Но при этом любое восприятие должно быть метафизически корректным: воспринимать именно Сатану, а не некий симулякр.

Сатанизм НЕ основан на христианстве. Да, имя «Сатана» там используется, но совсем в ином смысле, христианские (и иудейские) легенды не являются «базой» для сатанизма. *Сатана влияет на всё с начала времён*, и библейский образ Сатаны — это лишь «проекция» Сатаны *per se* на библейские мифы, проявление его на этом «поле». Многие современные имена заимствованы из других языков, ничего необычного.

Можно (упрощая) сказать, что Сатана — это обобщённый образ Тёмных богов язычества, которых христианство, не понимая и не принимая, записало в демоны, а потом объединило в единый образ. Можно рассматривать Тёмных богов как Лики Сатаны (в первом приближении).

Важно: сатанизм не дуалистичен. Противостояние [монотеистическому] богу возникает лишь тогда, когда его проявления мешают *в социуме*. Метафизически же в сатанизме никакого «монобога» нет. Сатана — это Сердце Хаоса; Хаос первичен, всё образовалось из него, без какого-либо «демиурга». Обратите внимание: эта концепция совпадает как с языческим пониманием возникновения мира из Хаоса, так и современной наукой (синергетика).

Иногда можно встретить тезис «Сатана — это всего лишь символ». Ни в коем случае! Да, Сатана — это Символ (символ характеризуется тем, что его смысл гораздо шире, чем «просто название»), но далеко не только он. Сатана — основа Личности сатаниста. Не

может быть то, на чём базируется твоя суть, чем-то из категории «всего лишь».

Важно: «сатанист» и «дьяволопоклонник» — не синонимы. Дьяволопоклонник *поклоняется* Дьяволу, сатанист — нет: поклонение *противоречит* сатанизму, так как неизбежно связано с самоуничижением. Сатана и сатанист *едины*; для дьяволопоклонников же Сатана — некий «внешний бог».

Так что же такое сатанизм?

Ответ «в общем виде» невозможен — слишком широкое понятие. Если же рассмотреть на различных когнитивных полях, то:

С точки зрения алхимии: Великое Делание, направленное на открытие Врат Ада в этот мир: на демонизацию окружающего и, естественно, самой природы адепта (daimon здесь понимается в древнегреческом смысле).

С философской точки зрения онтологии сатанизм — это концепция первичности Тьмы и Хаоса.

С точки зрения аналитической психологии К.Г. Юнга сатанизм можно определить как направленность трансцендентальной функции на архетип Сатаны в процессе формирования состояния Самости.

Если же совсем упрощённо, для пояснения «чего ожидать от сатаниста обычному человеку», то сатанизм — это мировоззрение, основанное на отходе от человеческого и приоритете разума (строго говоря, первое следует из второго). Дальнейшая эволюция *Homo* в направлении *Sapiens*'а.

Август 2012

## 02. Отличие сатанизма от других Тёмных движений

Сразу следует заметить, что речь не идёт о «тёмных» субкультурах типа «готы». Сатанизм — мировоззрение, а не субкультура; сравнивать надо сходные по сути категории. Однако проблема в том, что полноценных Тёмных мировоззрений и оккультных направлений сейчас практически не существует.

Единственное адекватное, что есть — это **Тёмное язычество**<sup>2</sup>. Строго говоря, языческие боги не делятся на «Светлых» и «Тёмных», у каждого из них есть обе «стороны», но язычники могут отдавать предпочтение тем или иным богам и их проявлениям. Скажем, Один — это бог и воинов, и мудрецов (именно он открыл руны), в русском язычестве Велес — это и «скотий бог» для крестьян, и хтонических бог Нави для волхвов.

Отличие сатанистов от таких Тёмных язычников — лишь в использовании разных символических систем, при этом не конфликтующих между собой. Сатанист вполне может работать с инвокациями Тёмных богов, а Тёмный волхв участвовать в сатанинской оккультной работе: и то, и то — взаимодействие с Тьмой и Хаосом.

Если говорить об отличии, то сатанизм — более универсален; можно сказать, что он «для всей белой расы» (разумеется, могут быть не-белые сатанисты, но это исключения),

---

<sup>2</sup> Причём речь идёт об отдельных индивидах, которых не больше, чем действительно сатанистов.

без разделения на нации. Язычество же, включая Тёмные направления, более национально ориентировано.

Разнообразная **демонология** — это лишь наследие христианства, «как какого мистика-визионера глючило». Смысла разбирать всеразличные «Гоэтии» нет — только как исторические памятники.

Изредка встречаются «**Тёмные каббалисты**», изучающие «изнанку» древа сефирот, работу с клиппот и т.д. Но, увы, при этом они остаются в рамках Светлой монотеистической системы каббалы (а по сути — иудаизма). Сатанизм (и Тьма вообще) — это не «наоборот» и не «наизнанку», а Иное.

В последнее десятилетие стали модными «**хаоситы**», иногда заявляющие о своём «антикосмизме». Они не всегда заявляют себя Тёмными, но такое случается, так что упомянуть имеет смысл.

Взаимодействие с Хаосом — нормальная оккультная практика, но современные «хаоситы» чаще всего имеют хаос в мозгах, эклектически выдёргивая отовсюду «что нам нравится» и «забывая» собрать из этого *систему*. Толку из этого нет и быть не может: garbage in — garbage out. Разумеется, могут быть исключения вида «некто толковый называет себя хаоситом», но сколь-либо стоящего движения не известно.

Важно: упомянутый «антикосмизм», чаще в неявном виде, проявляется во многих околоокультиных концепциях, относящих себя к «Тёмным». Это берёт начало ещё в гностицизме: «хороший» Сатанаил и «плохой» Ялдабаоф-демиург. По сути — то же христианство, только «наизнанку», не более того. Эскапизм от действительности.

Сатанизм, в отличие от подобных концепций, жизненно активная позиция: надо по мере сил преобразовывать этот мир *здесь и сейчас*.

Август 2012

### 03. Кто или что есть Сатана

Многие считают, что сатанисты всенепременно верят в существование Сатаны как личности. Это возможный вариант, но не обязательный — можно воспринимать Сатану и как Силу (метафизическую и/или природную).

Любой оккультист-практик подтвердит: во время оккультной работы НЕТ осознания, аналитического мышления и пр., есть лишь *непосредственное взаимодействие*. То самое знаменитое дзенское: «флаг колышется».

А вот уже *post factum* идёт анализ, оценка, построение моделей и так далее, личностное и безличностное восприятие появляется лишь на этом этапе — *как модель*.

Как именно «правильно» воспринимать — догмы нет. В соответствии с личностными особенностями: аналитически мыслящему будет более близко безличностное восприятие, творчески мыслящим поэтам и художникам — вероятно, более близко личностное. Разумеется, это не «рецепт», всё индивидуально; главное — не считать личную особенность «истиной». Более того, вполне возможно, когда один и тот же индивид во время философских размышлений воспринимает Сатану безличностно, а во время оккультной работы — личностно.

Нередко, увы, приходится сталкиваться с мнением «Традиционно только личностное

восприятие! Иначе это не сатанизм!». Конечно, «традиционно — значит, истинно» странный аргумент сам по себе, но дело даже не в этом. Подобная ситуация сейчас и в язычестве: многие современные язычники воспринимают языческих богов как Силы — и, таким образом, являются атеистами. Что вызывает возмущение «традиционалистов».

И тут интересно посмотреть в прошлое: а воспринимали ли наши предки-язычники своих богов исключительно лично и антропоморфно? Нет!

Что, викинги действительно считали, что Хеймдалля родило девять женщин? Понятно, что это символизм, а не «так оно и было». В Древнем Египте Нут была не просто богиней неба — она была и самим небом, что можно понимать только символически. Более того, египтяне верили в наличие нескольких «подвидов» душ, в т.ч. и у богов, и иногда один бог был душой другого — скажем, Аписа считали «Ба» бога Мемфиса Пта, а иногда — и бога солнца Ра. Здесь очевидно, что боги понимаются символически, а не как антропоморфные существа.

Таким образом, понимание языческих богов как Символов и Сил — вполне традиционно. И куда более соответствует как оккультному восприятию, так и научному, чем «такие личности где-то там».

Ещё интереснее получается, если осмыслить концепцию «Сатана соединил в себе образы Тёмных богов». С одной стороны, ни разу не приходилось сталкиваться с возражениями против этого тезиса. С безличностной точки зрения — всё просто и понятно: образы / концепты / архетипы и пр. объединяются, образуется «квинтэссенция Тьмы», которую и олицетворяет Сатана.

А если исходить из богов-личностей? Получается, что Сатаны изначально не было, было множество Тёмных богов; затем они как-то исчезли, а их свойства неким образом передались новорожденному (непонятно кем и как) Сатане... Не складывается в цельную и непротиворечивую картину.

И ещё раз повторю: Сатану можно воспринимать как лично, так и безлично; главное — понимать, что это *лишь модель*, и воспринимать именно Сатану, а не представление о нём тех, кто не способен на контакт с Ним.

Август 2012

## 04. Кто такой Люцифер?

В современном сатанизме Люцифер — один из Ликов Сатаны, соответствующий аспекту Знания и Просвещения. Можно сказать, что Люцифер — это Сатана-Прогрессор.

Разумеется, нет никакого противопоставления «Люцифер или Сатана».

Важно: иногда можно встретить в качестве символа прогресса Прометей. Отличие принципиально: согласно мифу Прометей принёс огонь ВСЕМ людям. Просто так, благодетельствовал. Люцифер же несёт Знание *тем, кто способен его понять*. В том числе — и то, которое *большинство неспособно понять*: Тёмное, оккультное Знание.

Несведущий может удивиться переводу имени Люцифера как «Светоносный»: как так, Он вроде бы относится к Тьме, но при этом несёт Свет?

Всё просто: термин «Свет» был узурпирован монотеистами, ими же была введена дихотомия Свет/Тьма. У языческих богов нет такой дихотомии — они *естественны*, и в

каждом есть «Светлые» и «Тёмные» аспекты. Монотеизм попытался присвоить себе «Свет», но при этом он подавляет Жизнь — и получается приверженность не Свету (солнечным аспектам), а *серости, безжизненности*.

Люцифер *несёт* Свет [Знания], но *не является* Светом в метафизическом «белосветном» смысле. Свет для него — лишь атрибут; инструмент, позволяющий «осветить» некий объект во Тьме, чтобы изучить его подробнее. Действительно же «Светлые» сущности *не могут* не «светить», для них Свет — не инструмент, а имманентное свойство. «Светлые» — *догматичны*.

Свет Люцифера — не «белосветный», это свет Чёрного Солнца; Чёрное Пламя, прорывающееся в действительность из Pandemonium'a.

Интересен вопрос происхождения имени.

Обычно идёт отсылка к Исаия 14:12: *«Как упал ты с неба, денница, сын зари! разбился о землю, попиравший народы»*. Особенно внушительно это звучит, когда слово денница оставляют в его латинском звучании — Люцифер: «*Quomodo cecidisti de caelo lucifer qui mane oriebaris*» (обратите внимание, пишется с маленькой буквы, не как имя).

Однако смотрим стих четвертый той же главы: *«ты произнесешь победную песнь на царя Вавилонского и скажешь: как не стало мучителя, пресекалось грабительство»*. Люцифер — утренняя звезда — соответствует вавилонской богине Иштар. Исаия просто выразился образно о царе Вавилона.

Более того, Христос именуется себя самого: «Я — корень и потомок Давида, звезда светлая и утренняя» (Апок. 22:16), а Ориген писал про Иоанна Крестителя, что тот «предвозвещает Христа, как утренняя звезда предвозвещает солнце». Так что тема в этом плане запутанная. В IV-м веке в Сардинии был даже епископ по имени Люцифер (Lucifer of Cagliari), категорический противник ариан — так что восприятие Люцифера как павшего ангела и т.д. должно быть более поздним «изобретением» (в VI-м веке уже есть упоминания).

Показательно, что в христианских мифах Люцифер представляется до Падения одним из «лучших» ангелов, т.е. решил восстать против Яхве не какой-то третьесортный персонаж, а именно «первый после бога». Христиане пытаются преподнести это как «гордыню» — мол, Люцифер захотел стать первым, а не вторым; но если исходить из христианской же концепции всемогущества бога, это невозможно. Таким образом, восстание было не из желания «захватить власть», а из-за невозможности существовать в рамках, заданных Единым (монотеистическим) богом.

Август 2012

## 05. Зачем нужен сатанизм?

Вопрос «зачем нужен» обязательно подразумевает и «кому нужен».

Если имеются в виду сатанисты, то вопрос «зачем нужен сатанизм сатанисту» выглядит странно: просто, чтобы *быть самим собой*, следовать своей Сути, Тьме-в-себе. Полная аналогия: «зачем нужен кислород кислорододыщающему?», только в области психологии, а не физиологии.

Если сатанист по своей сути не ощущает себя сатанистом по какой-либо причине, то

это вызывает проблемы с самоидентификацией, да и с психикой в целом.

К сожалению, в настоящее время с одной стороны, «теория сатанизма» ещё не разработана, а с другой — существует множество тех, кто называет себя сатанистами, не являясь таковыми.

Настоятельно требуется создать философию сатанизма, которая объясняла бы особенности сатанинской аксиологии, показывала бы, как сатанизм соотносится с наукой, психологией, социальными явлениями и т.д.

Создание такой теории позволит потенциальным сатанистам осознавать себя раньше и прорабатывать психику успешнее, задача отделения действительно сатанистов от тех, кто лишь себя так называет (в частности — дьяволопоклонников) будет значительно облегчена.

Однако сатанизм нужен не только сатанистам.

Дело в том, что в современном мире нет ни одной философской или хотя бы идеологической концепции, которая была бы направлена на развитие и прогресс во всех областях. Современная психология занимается по большей части психотерапией, социализацией, приведением к среднему, а не развитием талантов. Социологически демократия давно выродилась в диктат «профессиональных меньшинств», перестав быть здоровой идеей, мутировав в охлократию. Либерализм стремится не к раскрытию индивидуальных талантов, а к нивелированию всех в т.н. «атомарное общество» потребителей.

Наука по большей части служит услугой потребительства, а не решает фундаментальные проблемы (помните фильм «Идиократия»? ). Завоевание космоса практически остановлено — очень показательно: мечта «полететь к звёздам» уже почти утрачена, сидеть перед телевизором диванным картофелем, заказывая пиццу на дом, куда проще.

Религии либо стремятся к доминированию над светским обществом (ислам), либо стремятся подгрести идеологию социума под себя (христианство в цивилизованных странах). Но даже в самом мягком варианте религия — *вера* — противоречит науке, замшелые моральные догмы мешают развитию социума. Религиозные деятели во всех странах выступают против повышения качества человечества, протестуя против исследований по клонированию, против эвтаназии даже безнадежно больных. Гуманизм понимается весьма странным образом: «чтобы дольше мучались», запрещая евгенические меры даже в очевидных случаях.

Толерантность и политкорректность превозносят однозначные проявления деградации как норму.

Свойства, изначально присущие белому человеку, подавляются — из потенциальных мудрецов, воинов и мастеров делают безмыслящих потребителей рекламной жвачки.

Не буду расписывать ситуацию подробно — увы, это уже не новость, и сейчас катастрофичность ситуации понятна любому хоть как-то разумному. Книга Бьюкенена «Смерть Запада» вышла не вчера — и что изменилось? Всё лишь ухудшилось.

Современности требуется философская концепция, которая будет деятельной, а не созерцательной по сути, и при этом будет выступать за прогресс человечества по всем

областях, против догматизма религиозного, гуманистического и т.д., не сваливаясь при этом во вседозволенность и «что хочу, то и ворочу» либерализма. Право властвовать должно быть неотрывно связано с ответственностью и со стремлением к развитию.

*«Свободным называешь ты себя? Твою господствующую мысль хочу я слышать, а не о том, что ты сбросил ярмо с себя.*

*Из тех ли ты, что имеют право сбросить ярмо с себя?*

*Таких не мало, которые потеряли свою последнюю ценность, когда освободились от своего рабства.*

*Свободный от чего?*

*Какое дело до этого Заратустре!*

*Но твой ясный взор должен поведать мне: свободный для чего?»* — Фридрих Ницше

При этом важно понимать, что психика иррациональна и не может опираться на чистое ментальное *ratio*, требуется некая трансцендентальная основа.

Это полностью соответствует сатанизму в его «проекции на социум».

Конечно, сатанисты воспринимаются современным социумом, сохраняющим христианские предрассудки, как «плохие парни». Это не является существенной проблемой.

Во-первых, сатанизм не стремится к прозелитизму: качество важнее количества. Цель в этом аспекте — не увеличение количества сатанистов (это должно происходить естественным образом), а противодействие «страшилкам» и прочему вранью о сатанистах, смешению с дьяволопоклонниками и просто идиотами, которые по какой-либо причине захотели «поиграть в сатанизм». Сатанизм должен восприниматься как пусть «странная и экзотическая», но при этом «солидная», философски обоснованная концепция.

Во-вторых, не обязательно действовать строго «под брендом» сатанизма: по сути, практически все преобразования, необходимые современному человечеству, обосновываются в общем виде «от разумности», а не «только от сатанизма».

Август 2012

## **06. Чем сатанист отличается от людей?**

Конечно, всегда можно сказать, что сатанисты — это такие же люди, как и все остальные. Ну да: две руки, две ноги, одна голова и так далее. Если говорить о психике — тоже нет «специальной сатанинской модели».

Тем не менее, отличие есть — по крайней мере, достаточное, чтобы считать его не просто количественным, но качественным.

В каждом индивиде можно выделить три составляющие: биологическую (животную), человеческую (*homo*) и разумную (*sapiens*).

Биологическая понятна: то, что относится к базовым инстинктам, к этологии.

Человеческая — стадное, «быть как все». Стагнация (в лучшем случае) вместо прогресса. Иногда для подчёркивания стадности используется термин «чел-овеческое» (*human-sheep?*)

Разумная составляющая важна, но не каждый разумный индивид — сатанист.

Принципиальное различие именно в биологической составляющей, но с психологической точки зрения.

Этология, разумеется, работает и для сатанистов — это, образно говоря, BIOS носителя. Но уже здесь показательно: примативность сатанистов интересует мало, у большинства же людей статусные игры — практически основа существования, от «я большой начальник» и до «я вышла замуж».

Сатанист не «выше» и не «ниже» обычных людей, его направленность — в Иное.

Есть две стандартные ошибки. Первая: сатанисты-де — это такие отморозенные аморальные психи. Но сатанисты не аморальны (принципиально антисоциальны), а *имморальны* — см. Ф. Ницше. У сатанистов есть своя этика, независимая от морали общества. Которая, тем не менее, учитывается: с т.з. сатанизма одинаково глуп как бездумный конформизм, так и нонконформизм «ради принципа». Вторая: сатанисты-де — это такие сверхчеловеки, безупречные во всём, «выше людей». Но человек без человеческих недостатков — всё равно лишь человек.

Тезис «сатанисты принципиально отличаются от людей», или даже «сатанисты к людям не относятся», означает не «в сатанисте вообще нет ничего общего с человеком», а «сатанист развивается, отходя от человеческого в своем развитии». Важно: отход от человеческого — это не самоцель, так получается автоматически на Тёмном Пути.

В чём он заключается? Нельзя просто перечислить списком. Если обобщённо, то для сатаниста психика мотивируется не так, как у подавляющего большинства людей, имеет в основе Иное. Во многом это совпадает с тем, что разумные люди вообще слабо поддаются манипулятивным методам, широко практикующимся в современной цивилизации для управления социумом, но есть и отличия. Даже очень умный человек будет, например, переживать в случаях, когда это «положено» делать — скажем, при чтении газетной статьи «погибло столько-то детей» (сатанисту же понятно, что «такое бывает» — и причины как-то переживать нет, просто хорошо бы, чтобы подобного не происходило, причём безотносительно детей — почему это они «значимее», чем взрослые?). Подавляющее большинство людей не имеет внутренней мотивации к саморазвитию, а если имеют — то обычно стремятся быть узким специалистом, глубоко разбираться в чём-то одном. Сатанисту же важно познать мир целиком. Да, такие люди тоже есть — отличием является то, что люди обычно *принимают мир таким, как он есть*, изредка — хотят изменить в нём некую частность. Сатанистам же отчётливо видно, что в мире надо менять столько, что это будет уже *иной* мир. «То, что достигнет звёзд, будет уже не человечеством».

Человечеству сейчас мешает развиваться многое из того, что *свойственно человечеству*: вера как «метод» познания, гуманизм, религиозность и т.д. Чтобы развиваться — надо избавиться от недостатков *человеческого вида*.

Как видите, очень сложно объяснить — но сатанистам это понятно *a priori*.

Конечно, критерии здесь условные, и нет строгого определения, которое позволило бы делить: «это вот ещё человек, а это — уже сатанист». Известный «парадокс кучи» — мол, а куча — это сколько точно? Так что требование сформулировать четкий критерий — демагогия. Сатанизм — это не стремление подражать определенному образцу (который в

этом случае действительно пришлось бы четко определить), а Путь развития.

Суть именно в важности понимания отхода от человеческого: если продолжать относить себя к людям, не будет восприниматься «граница». Психологически состояния «я стремлюсь к X, но никогда не достигну» и «я уже X, хотя, конечно, далеко не на 100%, и надо работать над собой дальше» весьма отличаются: в первом случае мотивация к развитию подавляется.

Ещё один парадокс при поверхностном взгляде: для становления сатаниста как личности необходимо развитие его и как человека. Вопрос о приоритете «в первую очередь сатанист» не стоит, иначе это будет не сатанист; однако личность должна обладать гармоничной психикой. Попытка же отрицать часть себя приведет лишь к вытеснению проблемы в бессознательное, с дальнейшим включением психических защит.

К сожалению, многие об этом не задумываются, и вполне развитые сатанисты обладают и явными человеческими недостатками, из-за которых и возникают конфликты между потенциальными (а то и бывшими ранее) соратниками.

Август 2012

## 07. Кто может стать сатанистом?

---

Вопрос не такой уж и простой.

Рассуждать о какой-либо «избранности» и «предопределённости» — религиозная ерунда. Но тезис «кто угодно может стать сатанистом» также кардинально ошибочен: в этом случае получается, что сатанисты — это просто такая организация людей, в которую можно записаться. Ну, или причислить себя самостоятельно как к неформальной группе.

Причисляющих-то предостаточно, но большинство таковых имеет отношение к сатанизму не более чем графоманы к литературе или «современные художники» к живописи.

Чтобы не просто называться, а быть сатанистом, надо понимать, что есть сатанизм. При этом в сатанизме нет какого-либо «символа веры», священных книг и проч. — т.е. просто зазубрить тезисы не получится, надо понимать. Таким образом, сатанист должен обладать развитым интеллектом. Конечно, это не значит, что есть некий минимальный IQ или же другие формальные требования.

Интересный нюанс: чтобы хорошо понимать сатанизм, надо знать психологию, философию, сравнительное религиоведение... Но сатанистами обычно становятся гораздо раньше, чем будет набран соответствующий багаж знаний. Есть некое инстинктивное чувство, если можно так выразиться. Суть сатаниста, Тьма внутри него влияет — и имярек уже понимает, что правильно, а что нет с т.з. сатанизма, ещё до того, как осознаёт себя сатанистом. Так что становление идёт раньше осмысления, но позже необходимо повышать уровень знания в соответствующих областях, добавлять знание к субъективной уверенности.

Сатанизм — мировоззрение, мягко говоря, не распространённое, и при этом шаблонно осуждаемое (без какого-либо понимания, чему способствуют бульварные СМИ, публикуя надуманные страшилки) в любом социуме. Поэтому сатанист не может быть

конформистом, ему придётся «мыслить против социума» с раннего возраста (задолго до осознания себя сатанистом).

Важно: именно с раннего возраста. Методология мышления формируется очень рано, и подавляющее большинство людей отучают самостоятельно мыслить родители, которые вместо объяснений «что и как» отвечают «подрастёшь — узнаешь» и т.д. Сюда же относятся «объяснения» в ответ на вопрос ребёнка «зачем?» вида «потому что все так делают», «потому что так принято», «потому что я так сказал(а)!» и т.п. В результате ребёнок приучается к тому, что легче всё принимать на веру, а не пытаться выяснить, как оно устроено на самом деле.

Таким образом, имярек должен иметь «встроенную» любознательность (а после раннего детства — познавать мир самостоятельно), и достаточно высокий интеллект. Но этого мало — нужна и сила воли, чтобы отстаивать свой Путь, свой образ мышления. И дело не столько в прямом столкновении идей (например, с монотеистическими религиями), сколько в косвенном: мнение сатанистов по многим социальным вопросам отличается от общепринятого. То, что вы атеист или у вас нестандартная религия, примут (в «белых» странах) достаточно легко, но вот выступления против гуманизма, толерантности и т.д. вызовут более серьёзное отторжение обывателей. Впрочем, не только; наглядный пример — фактический запрет на изучение вопроса корреляции расовой принадлежности и IQ. Конечно, подобное не специфично исключительно для сатанистов, а относится к любому достаточно разумно мыслящему индивиду, но сатанисты-то — все такие.

Кроме того, сила воли нужна для того, чтобы продвигать в мир то, что соответствует сатанизму: сатанизм — активное мировоззрение, а не мирозерцательное (как буддизм).

Итак, для сатаниста необходимы: развитый интеллект, самостоятельность мышления и сила воли. Но этого не достаточно, требуется ещё трудноуловимое внутреннее сродство со Тьмой. Без этого имярек будет просто разумным, неординарным индивидом.

Сатанисты не «выше», они иные. Имманентно присуще желание не просто «улучшить нечто в мире», а преобразовать его радикально. И то, что теоретически получится в результате — будет Адом для обычного обывателя. Но очень комфортной обстановкой для разумных творческих личностей.

Август 2012

## **08. Как только становишься сатанистом, что делать?**

Для начала стоит заметить, что момент «имярек стал сатанистом» не определяется с точностью, о которой имеет смысл говорить. В большинстве случаев это вспоминается в лучшем случае «в таком-то то году». Становление — это процесс, а не некая процедура, которую надо пройти, «и всё».

К тому же любой разумный индивид развивается постоянно, и, глядя на себя-прошлого, часто думает «как я тогда мало знал и понимал». Поскольку нет некоего

«сатанинского минимума», то возникает интересная коллизия: а согласился бы развитый-сейчас-сатанист с тем, что он уже был сатанистом, когда только-только становился на Путь? Поэтому, кстати говоря, не стоит придирается к тому, что некто ещё мало знает — надёжным показателем, что имярек — не сатанист по своей сути, являются лишь его действия или мнения, *противоречащие* сатанизму (поклонение, к примеру).

Так что наиболее общий ответ на «что делать сатанисту, когда он себя осознал» — это «заниматься саморазвитием». Мотивация становления на Путь идёт изнутри; но чтобы идти по Пути далее, надо иметь знания, умение мыслить и т.д. Никакое знание не бывает лишним, но для сатанизма есть специфичные области, в которых сатанисту крайне желательно разбираться.

Умение мыслить в целом: не обойтись без основ гносеологии. Их можно понимать «инстинктивно», но лучше знать и формально-философски — в спорах очень пригодится. Кстати — с риторикой также стоит ознакомиться, чтобы не попадать впросак и не изобретать давно известное. Однако умение мыслить не сводится к логике и научной методологии, не помешает иметь представление о классической философии, от онтологии до аксиологии.

Для того, чтобы знать, что представляют собой люди, и понимать, чем сатанисты отличаются от людей, надо знать психологию. Сложность здесь в том, что современная психология по большей части — это не изучение психики человека, а психотерапия, занимающаяся не развитием, а сведением к среднеобывательскому уровню.

Сравнительное религиоведение — необходимая дисциплина: надо понимать, как формировалось представление о Тёмных богах, что там от Тьмы, а что наносное. Также необходимо понимать, в чём конкретно вред концепции монотеизма, плюсы и минусы язычества и т.д.

Как говорил ещё Гераклит Тёмный: многознание уму не научает. Надо не просто зазубривать сведения, но сводить их в холистичную систему, формировать своё понимание мира. Но и этого недостаточно: надо работать со своей психикой, с бессознательным, выстраивая холистичную гармоничную систему. Конечно, это не означает, что сатанисты лишены недостатков, но как минимум они о них знают. Да и понятие гармоничности с т.з. сатанизма весьма отличается от стандартного человеческого.

Проблема в том, что эффективная работа с психикой на глубинном уровне возможна лишь оккультными методами. Но оккультизм в настоящее время нуждается в глобальном переосмыслении: слишком многое там перемешалось с христианством, иудаизмом (каббала) и проч. И здесь надо не просто «изучать учебники», а много думать самостоятельно, соотнося изучаемое со знаниями в других областях.

Вот так всё непросто. Какого-либо рекомендованного порядка изучения нет, всё индивидуально. Тёмный Путь — это самостоятельное становление, а не обучение по рецепту.

Отдельно стоит сказать про ритуал «заключения договора», считающийся традиционным. Есть пара нюансов.

«Традиционная» форма «продать душу за блага» — не сатанинская, а «внешняя».

Сатанист уже принадлежит Тёмной стороне. Так что речь может идти не о «продаже души», а о желании зафиксировать и укрепить свое намерение следовать Тёмному пути.

Однако тогда, когда появляется желание «заключить договор», имярек — ещё неофит, который мало что понимает. А когда приходит понимание, то к этому времени сатанист провел уже не один десяток ритуалов, много раз входил в контакт с Тьмой и т.д.

Разумеется, нельзя сказать, что такой ритуал не имеет смысла вообще, но проводить его желательнее, уже что-то понимая в том, что есть сатанизм, и не стоит думать, что этот ритуал *делает* сатанистом.

Август 2012

## 09. Сатанизм научный и религиозный

---

Вопрос поставлен не совсем корректно, зато актуально.

Актуально — так как есть те, кто утверждает, что сатанизм — это всенепременно религия, и этот вопрос надо разобрать. Не совсем корректно, так как наука не занимается метафизикой, а конвенционального определения термина «религия» не существует.

Термин «религия» считается общепринятым и понятным, но по сути он весьма плохо определён. Скажем, дзен-буддизм — это религия или философия? Требуется ли для религии что-либо сверхъестественное или нет (сайентология обходится)? Можно ли назвать коммунизм или «свободный рынок» по сути религиями, раз эти концепции требуют веры и создают фанатиков?

Словари ситуацию не проясняют, но, пожалуй, никто не будет спорить с тем, что религии без веры не бывает. Вера — это «нечего тут исследовать, и так всё ясно!» в лучшем случае, а бывает и вариант «Ересь! На костёр! Забить камнями!» (в современном мире — не всегда буквально, но тем не менее).

Термин «**вера**» происходит от латинского *veritas* (истина), т.е. объект веры претендует на истинность. Не гипотеза, даже не постулат, а именно что догма: именно так все и есть, и никак иначе. Иначе быть не может, поскольку не может быть никогда.

Вера — подход к оценке информации, основывающийся только и исключительно на авторитетности одного источника. Например, все труды богословов основаны на Библии, тогда как научный закон может проверить любой желающий (при наличии соответствующих приборов и т.п.). Источник является «монополистом истины», поэтому проверяемость не играет роли вообще, не говоря уж о фальсифицируемости. Вера всегда претендует на Истину.

Важно отличать веру от доверия и уверенности.

**Доверие** — это психическое состояние, в силу которого индивид отказывается от самостоятельного исследования вопроса, который может быть исследованным. Доверие может быть как обоснованным, так и необоснованным. **Уверенность** — это всегда **уверенность в знании**. Если нет знания, то уверенность не имеет под собой оснований; это либо доверие кому-то, либо вера во что-то.

Вера — это очень и очень вредная концепция, которая подменяет знание на догмат.

У сожалению, она возникает у людей естественным образом: для сомнения надо иметь аналитическое мышление, которое развивается очень постепенно; маленький

ребёнок безусловно верит родителям, не отличает «вижу» от «так и есть на самом деле» и т.д. Однако скептицизм известен давно, со времён Пиррона и Секста Эмпирика, и считать в XXI веке веру допустимым «методом исследования» (напр., различные «откровения») — дикость.

Вторая типичная составляющая религии — это поклонение, т.е. *унижение* себя, *пресмыкание* перед «высшим». Поклонение содержит в себе зерно фанатизма, отказ от себя во имя «высшего». Почитание соотносится с уважением и любовью, поклонение — с самоуничижением.

У действительно сатанистов иммунитет «против поклонения» (Сатана — олицетворение Гордости!) — но он есть не у всех, кто лишь называет себя сатанистом.

Таким образом, вера — это интеллектуальная недостаточность, а поклонение противоречит сатанизму напрямую. Тот, кто верит и поклоняется — дьяволопоклонник, а не сатанист.

Следует заметить, что ЛаВей называл сатанизм религией — но при этом он нигде не описывал его «религиозные свойства», и даже заметил, что «сатанизм занимает промежуточное место между психотерапией и религией». Безотносительно верности этого тезиса — судя по всему, ЛаВей использовал термин «религия» по отношению к сатанизму «просто так», не придавая этому какого-либо значения: «надо создать Церковь Сатаны, значит, будет понятнее, если будет Библия и религия».

Примечание: приходилось встречать и концепции вида «сатанизм — это безрелигиозная религия без веры и поклонения», но возникает вопрос: «а зачем тогда называть религией то, что религией не является?».

Что же касается науки, то наука не занимается мировоззренческими концепциями, это не её область.

Однако есть существенная разница между не научным и анти-научным. Скажем, вполне общепринятая гипотеза Большого Взрыва не научна: её невозможно проверить. Однако она не противоречит науке. А вот введение излишних сущностей, чьё существование никак не обосновано, именно анти-научно ровно с того мгновения, как только некто заявляет, что «точно так оно и есть».

Любое мировоззрение базируется на неких безусловных постулатах, недоказуемых средствами системы «изнутри» — простейшее следствие теоремы Гёделя. Отношение же к тому или иному мировоззрению логически следует из того, как соотв. мировоззрение «проецируется» на действительность.

Таким образом, если некое мировоззрение противоречит научным фактам, то с ним что-то «не то». Сатанизм науке не противоречит и поддерживает развитие Знания.

Август 2012

## 10. Задачи сатанизма

Вдохновляет ли осознание того, что нужно постоянно развиваться без остановки или вызывает кучу вопросов? Что именно развивать? На что делать акцент? Что несущественно, а что нельзя упустить из вида? И, главное, где начинается ощущение реализации от накопленных знаний и умений? Споры с гарантированной победой и

интеллектуальным преимуществом над оппонентом? Участие в медийных проектах с той же целью? Что ещё?

Дело в том, что на определённом этапе погружения в сатанизм эти вопросы отпадут сами по себе. Но чтобы даже у единой с Тьмой личности была мотивация не останавливаться до этого этапа, существуют определённые задачи сатанизма, к выполнению которых желательно стремиться.

#### **Для себя:**

1. Впечатление. Сатанист — не жертва мира потребления. Скорее он указывает толпе, жаждущей пастыря, что ей желать и на что потратить время и деньги — если, конечно, есть желание потратить с пользой. Поэтому он или она никогда не будет выглядеть «как продиктовано». Но выглядеть будет! Сатанист, как говорил ЛаВей, «имеет внешность». Сатанист всегда привлекает внимание, даже если не известно и не видно, что он именно сатанист. Сатанист не может быть «серой мышкой» — просто не получится. Обычно окружающие к сатанистам (даже не зная, кто они такие) относятся равнодушно: либо имярек привлекает, либо вызывает резкое неприятие. Пафосно говоря, это происходит потому, что сатанист «транслирует Тьму через себя», и она вызывает бессознательную реакцию.

2. В плане внешности, разумеется, нельзя ставить критерием «сатаничности» красоту, но харизмой обладает любой сатанист.

3. Независимость в ментальной области распространяется и на психику. Сатанист не может быть наркоманом, и, честно говоря, не должен иметь зависимость от алкоголя и сигарет. К сожалению, многие сатанисты имеют зависимость от табака и нередко склонны к дешёвому алкоголю. Это — очевидная непроработка, влияние человеческого. Одно дело — выкурить хорошую сигару под качественный коньяк или виски, другое дело — просто заливать свой эскапизм дешёвым псевдопивом. Сатанист не должен быть маргиналом. Аскеза — не к сатанистам, но плотскими желаниями надо владеть и удовлетворять их качественно, а не идти у них на поводу. Сатана олицетворяет (represents) потворство, а не воздержание — но и не зависимость от мелких человеческих недостатков.

4. Общение. Сатанист — не унылое, нелюдимое существо, живущее на отшибе мира. Его путь идёт не от людей, не против людей и не к людям. Он движется сквозь людей, никоим образом не тяготясь общением, которое может быть полезно его развитию и принести удовольствие его личности, а также если это целесообразно в плане убеждения окружающих в правильной с т.з. сатанизма позиции (важно: не обязательно непосредственного оппонента). Сатанист не будет метать бисер перед свиньями, но и самоизоляция не имеет смысла — значит, надо развивать своё умение вести дискуссии, в том числе — и если противник владеет приёмами демагогии.

5. Образование. Чем больше ты знаешь — тем лучше! Лишних и пустых знаний не бывает. Изучая фундаментальные труды по философии, истории, религии и оккультизму, не забывай уделять время актуальности. Ты должен быть в курсе всего, что на поверхности мира, но, в отличие от толпы, ты обязан знать и его глубины!

## Для мира:

Окружающие люди и окружающий мир — это тот материал, с которым приходится иметь дело и который следует преодолеть, преобразовывая. Достичь личного совершенства невозможно, не изменив условия и обстоятельства роста, т.е. — окружающую среду, социум. Микрокосм и макрокосм — одно и то же; те, кто отказывается от взаимодействия с социумом, теряют себя как личность. Необходимо не только не прогибаться под социум, но и по мере сил влиять на него.

1. Структурирование общества. Грабли, на которые периодически в том или ином государстве, в ту или иную эпоху наступает человечество — давно известны и стандартны, но пляски на них непреходящи.

2. Любая дихотомия, принимаемая как догма "или/или", приводит к негативным последствиям.

3. Равноправие — путь к деградации, разрушениям и, как следствие, всеобщему несчастью. В любом обществе начинаются проблемы, как только больные считаются «альтернативно здоровыми», дебилы «альтернативно мыслящими», а предатели Родины «просто оппозицией». Равноправие может быть лишь в одном смысле: каждый имеет право использовать свои способности на благо себя, нации и Родины. Именно «в комплекте» — здесь нет противопоставления. И государство должно обеспечивать развитие врождённых способностей независимо от стартовых условий.

4. Норма — это не «среднее» (у каждого человека приблизительно одна грудь, одно яйцо и чуть меньше двух глаз), а то, к чему надо стремиться. Здоровый — это «вообще не больной», а не «больной не более среднестатистического».

5. Если эмигрант из нищей африканской страны, приезжая в белый мир, понимает, что его примут лишь в том случае, если он докажет свою дееспособность на уровне образованного белого, то ему придётся учиться и стараться, и, в результате подняться в своём развитии на ступень выше. Если ли же он приезжает, уверенный, что белые «ему должны по определению», то он не будет ничего делать, вернее, будет делать то, что принято у него на родине с зашкаливающим уровнем криминала — грабить, продавать наркотики, работать в притоне, а белые пусть содержат его и его детей. Современный либерастический мир гибнет от полчищ эмигрантов, разоряющих казну и карманы коренных налогоплательщиков. А в основе кризиса лежит идея всеобщего равноправия и демократии.

6. Нет и не может быть равноправия<sup>3</sup> расового, национального, культурного, сексуального, гендерного. Различия есть — и их надо учитывать. Сатанист всячески участвует в правильном структурировании общества (не обязательно явно).

7. Политическое лобби. В голливудских фильмах о сатанистах принято было муссировать мысль, что они мечтают властвовать над миром. Почему бы и нет? Не в том карикатурном виде, как это показано в кино, но да! Любой организм, развиваясь, требует

---

<sup>3</sup> Здесь неудачный оборот: равноправие — термин юридический, а по сути речь идёт о фактологии разницы способностей (и юридическое право в идеале это должно учитывать) и об позиции «превосходство каждого над каждым в известном отношении», как говорил Ницше. Пример: как не «выравнивай» права, мужчины рожать не будут. См. дале гл. 13, в которой затрагивается вопрос гендерного равенства.

большого пространства, большей доминанты и большего времени своего пребывания. Одна из задач сатанизма — создание своей политической силы (не важно, как она называется), потенциально способной на высшее правление. Начиная от финансирования и поддержки своих депутатов законодательной и исполнительной власти до создания общественно-политических движений и их дальнейшего развития. А также координация «сатанинских центров» в других странах. В идеале в каждом государстве (из числа крупных игроков на мировой арене) должна быть влиятельная группа лиц, которые знают, что они сатанисты. На данный момент — это цель ближайшего будущего<sup>4</sup>. На этом Пути приходится решать две противоположные задачи: с одной стороны, должно быть отсеяно наносное (дьяволопоклонники, субкультурщики), с другой — нужны активно действующие адепты. Выход истинно сатанинский: не количество, но качество.

8. Финансовая самодостаточность. Для сатаниста деньги — это не самоцель, но средство к осуществлению личных задач. Сатана помогает в крайнем случае, он не будет «вытягивать» адептов постоянно.

9. К сожалению, в современном обществе крайне трудно реализовать свои способности, если они не совпадают с общественным мейнстримом. Но сатанист должен преобразовывать мир, а не стремиться устроиться в противоестественном для себя. Соблюдай баланс: не теряй своё «Я» ради бизнеса, не игнорируй материальное ради духовного.

10. Культурная деятельность. Сатанизм/Люциферианство не является религией. Однако каждый из нас нуждается в эстетике и особом творчестве ритуала. Потому церемониальная сторона также важна для сатаниста. Сатанинские праздники (ночи равноденствий и солнцестояний, ночь на 1 мая (Белтайн, Вальпургиева Ночь), ночь на 1 ноября (Самхайн, Хэллоуин) отмечаются в кругу единомышленников, приносят радость и наполнение Силой.

11. Сатанист не может не быть оккультистом. Ритуалы действий, направленных на ускорение процессов, приближающих личные или глобальные цели, также проводятся в группах или в одиночку. Подобные формы поддержки контакта с Люцифером дают зачастую больше ответов на вопросы, чем тома книг и наполняют чистотой Первозданной Тьмы голодные умы и души.

Август 2012

## 11. Символика сатанизма

Вопрос несколько запутан — дело в том, что сатанизму любят приписывать всякое, причём занимаются этим и те, кто называет себя сатанистами, ими не являясь. Нередко символика берётся по принципу «у тех видел, а они, кажись, сатанисты» (особенно это относится к рок-группам). А уж что пишут «борцы с сатанизмом»... К символам сатанизма относили и гексаграмму (магендовид), и символ анархии, и даже пацифик («символ перевернутого, а затем сломанного креста Иисуса Христа»).

---

<sup>4</sup> Увы, наивно. Сатанистам сейчас хотя бы перестать конфликтовать по чел-овеческим причинам в личном плане и развить «теорию сатанизма», а уж потом на её основе объединяться, иначе просто не будет именно *сатанинской* цели объединения.

Распространённая точка зрения: перевёрнутый крест — сатанинский символ. В крайнем случае — антихристианский. Однако по легенде именно на таком кресте вниз головой был распят святой Пётр, причём по собственной просьбе: мол, я недостойн быть распятым так же, как Иисус. Забавно, что в 2000-м году папа римский был показан по ТВ сидящим на кресле, спинка которого украшена таким крестом, что вызвало бурление в интернете на тему «католики связаны с сатанизмом».

Конечно, перевёрнутое распятие будет «выглядеть антихристиански», но до символа не дотягивает: это уровень развития подростка — «сделать назло наоборот»; сатанизм не основан на антихристианстве и не зациклен на нём.

Число 666 также часто считают символом сатанизма, но его логичнее рассматривать именно как антихристианский символ: он обозначает Нерона, который преследовал христиан. Если без подробностей, то титул и имя Нерона — кесарь Нерон (נרון רסק) — расшифровываются следующим образом:  $\overline{\eta} = 100$ ,  $o = 60$ ,  $\overline{\alpha} = 200$ ,  $\overline{\nu} = 50$ ,  $\overline{\alpha} = 200$ ,  $i = 6$ ,  $\overline{\nu} = 50$ ; то есть:  $100 + 60 + 200 + 50 + 200 + 6 + 50 = 666$ .

Интересный факт: многие даже не догадываются, что 666 — солярный символ, сумма чисел магического квадрата, которому соответствует  $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$  Солнца. Если учесть, что Солнце дает жизнь всему на Земле — то весьма показательно, что христианская религия, антижизненная по сути, борется против такой символики.

Пожалуй, действительно конвенциональным символом сатанизма в настоящее время является т.н. «перевёрнутая» пентаграмма, но и этот символ имеет не такую уж давнюю историю — как «символ зла» её ввел в XIX-м веке Элифас Леви в своей работе «Учение и ритуал Высшей магии»: «Пентаграмма с двумя восходящими концами представляет Сатану в виде козла на шабаше; когда восходит один конец — это знак Спасителя». В христианстве иногда перевёрнутую пентаграмму трактовали как «символ преображения Христа» (пять ран, также сумма двойственной природы Христа и Троицы). Скажем, есть кирха в Ганновере с изображениями гексаграммы и «перевернутой» пентаграммы, в самом большом соборе Франции Cathédrale Notre-Dame d'Amiens имеется витраж с «перевернутой» пентаграммой.



Возникает вопрос «а почему же тогда сатанисты считают пентаграмму символом сатанизма»?

Символы — это знаки, которые имеют воздействие более широкое, чем просто «список значений», упрощённо говоря — работают на уровне архетипов. И «перевёрнутая» пентаграмма коррелирует с мировоззрением сатанизма так, как будто бы её специально изобретали (что для символов — редкость, они воспринимаются именно бессознательно).

Самая примитивная (и потому самая распространённая) трактовка — это «христианство наоборот» плюс «рога козла». Первое — понятно, христиане мыслят

дихотомично: «если не за, то против», второе обозначает плотские инстинкты, которые считаются в христианстве «греховными».

Но давайте посмотрим на пентаграмму как на символ, в наиболее общем виде, без дополнительных рисунков и надписей.

Пентаграмма, «стоящая» на одном луче, визуальнo неустойчива. В отличие от «прямой» пентаграммы, уверенно стоящей на двух лучах и тянущейся одним лучом вверх и только вверх (к небесам, к богу), Тёмная пентаграмма как бы постоянно балансирует, удерживает равновесие, и не имеет четко выраженной внешней цели. Таким образом, она выражает динамику, постоянное изменение и развитие, а также отсутствие внешней цели при сильно выраженном внутреннем центре. Самодостаточность, опора на себя, а не упование на внешнего «спасителя».

Важно: балансировать на остром луче можно лишь в случае вращения, статика тут неустойчива. Что символизирует не только *динамику*, но и *N+1-мерность*: выход плоской фигуры в объемную (3-е измерение для 2-го — это Иное). Продвигаясь по Пути сатанизма, нельзя останавливаться и очень опасно стараться тормозить: будет схлопывание на статику «уровнем ниже», в человеческое, потеряется способность воспринимать Иное.

Подразумеваемое же вращение — это и есть «стержень Личности», который у сатаниста берет начало во Тьме и «растёт» из нее.

Примечание: Современная психология вследствие гуманизма придерживается постулата «личность есть у всех, это синоним индивидуальных отличий», но «личность не равна индивиду», как писал ещё А.Н. Леонтьев. Личность корректно определить как эволюционно-прогрессивную форму существования субъективного разума, характеризующуюся наличием осознанно сформированного мировоззрения (системы внутренних принципов), а также развитием интеллекта и воли, достаточным для того, чтобы этими принципами руководствоваться<sup>5</sup>.

Сравнение символики пентаграмм различных Тёмных направлений — интересная тема для отдельного исследования, но это явно выходит за рамки вводной статьи.

Август 2012

## 12. Цель ритуалов

Сколько выдумок написано в бульварной прессе на эту тему — никто не возьмётся подсчитать. Но даже если не брать плоды извращённой фантазии журналистов, существует множество подходов к ритуальной деятельности — в сатанизме нет догмы и канона.

Для начала определимся с вопросом «что есть ритуал» в общем виде.

Термин произошёл от латинского *ritualis* — «обрядовый» (*ritus* — торжественная церемония, культовый обряд). Вопрос усложняется тем, что строго конвенционального определения нет — некоторые культурологи пытаются свести всё к религиозным ритуалам (часто при этом некорректно считая магию предтечей религии), другие же относят к ритуалам гражданскую обрядовость и этикет. Чтобы не увеличивать размер

---

<sup>5</sup> См. по теме: Warrax «Теории личности»: <http://warrax.net/89/pers.html>

статьи, разбирая тонкости, здесь будем говорить о ритуальной (окультной) работе именно в контексте сатанизма.

С этой точки зрения ритуальной работой можно назвать последовательность действий, основанную на восприятии отдельных объектов (любых — изображения, музыка, речь, ароматы и др.) как *символов*. Это — суть любого окультного ритуала, не только сатанинского.

Цель окультного ритуала — налаживание связи Микрокосма и Макрокосма. Выражаясь языком психологии — «наведение мостов» между сознательным и бессознательным, проработка психики в гармоничную холистичную систему.

Работа с бессознательным невозможна рациональными методами, действовать приходится на глубинном, архетипическом уровне — через символы. Окультная работа, практикой которой и является ритуал, — это преодоление наносных ограничений Личности, проверка цельной и непротиворечивой картины мира на уровне «вписывания себя в нее на уровне чувств» (разработка такой картины — т.е. мировоззрения — сознательная работа), объединение противоположностей и понимание того, что противоположностями они были лишь в примитивной модели мира... Выход за рамки человеческого, в Иное.

Сам ритуал — его структура, используемые символы, действия и т.д. — образно говоря, является «методом настройки» своей психики на соответствующие взаимодействия и преобразования.

По форме можно выделить общие церемонии и личные ритуалы. Первые играют в основном социальную роль, объединяя группу на основе общности определённых метафизических ценностей, вторые — личная работа (или в очень малой группе, 2-4 участника).

Эрих Фромм в работе «Психоанализ и религия» несколько некорректно назвал, но верно выделил два «направления»:

- 1) ритуал рациональный — выражающий стремления, ценные для индивида, и не отвращающий подавленные импульсы;
- 2) ритуал иррациональный — с навязчиво-вынужденным характером и значительным элементом страха.

Первый вариант — это правильная окультная работа, раскрытие своего «Я», интеграция Тени и становление самости. Второй — вариант религиозный, в котором проведение ритуала вырождается в следование форме церемонии без понимания её смысла.

Каким образом проводить ритуал? Здесь нет строгого рецепта, хотя есть некие общие закономерности: обозначение начала действия, «контакт с Иным» — так называемое «открытие Врат»; затем — действия, относящиеся к конкретной цели именно этого ритуала; «закрытие Врат» — окончание ритуала. Практически всегда используется пентаграмма (как символ сатанизма) и чёрные свечи. Традиционные окультные инструменты — ритуальный кинжал и чаша — также используются большинством сатанистов. «Что именно и как делать» не определено какими-либо догматами, следует исходить из «что лично на вас оказывает нужное воздействие» — скажем, тексты

инвокаций можно придумывать самому (в т.ч. и по ходу ритуала), но если вас больше вдохновляет «классический» текст — используйте его (проверив на соответствие тому, что вы хотите). Также соблюдайте гармонию и эстетику — нет канона «какую музыку поставить в качестве фона» (либо вообще не ставить), но сатанинский ритуал под ганста-рэп — это не смешно. Другой пример: можно использовать ритуальную мантию, можно не использовать, если вы не чувствуете, что она необходима; но при этом всё же оденьте чёрную одежду, а не пижаму в цветочек.

Подробная инструкция выходит за рамки этой статьи, но ещё один аспект затронуть необходимо: вопрос жертвы. Каких только страшилок не пишут по этому поводу... Подход «я тебе — жертву, ты мне — блага» не сатанинский, это — примитивнейшее дикарское взаимодействие с местными духами. И даже в этом варианте — ну зачем Сатане дохлые кошки?

Кровь, используемая в ритуале, — это *своя* кровь. Символ жизни: «своей кровью я подтверждаю то, что всю свою жизнь направляю на продвижение по Пути». Примечание: поскольку кровь работает именно как символ, то достаточно нескольких капель.

Август 2012

### **13. Взаимоотношения полов в сатанизме**

Первое, что необходимо сказать: всякое бывает. Сатанисты не идеальны, при этом склонны к крайнему индивидуализму, и не так уж редки конфликты, вызванные «остатками человеческого». Так что разговор пойдёт о «как в идеале».

Это очень просто: сатанизм придерживается точки зрения, что взаимоотношения полов должны быть гармоничными и взаимодополняющими. Самые обычные разумные и здоровые отношения, никакой особой сатанинской специфики — то же должно быть и у любого Ното, который действительно Sapiens.

Проблема в том, что такие отношения крайне редки как исторически, так и в современном обществе.

Если оглянуться на не такое уж давнее прошлое, то явно видно, что во всех т.н. цивилизованных странах культура была чётко патриархальной, как и в большинстве «нецивилизованных» (матриархат — крайне редкое исключение в отдельных племенах, теория же о том, что некогда матриархат был широко распространён, не имеет достаточных подтверждений). Причём патриархальность «зашкаливала»: даже в самых развитых странах женщины получили избирательные права наравне с мужчинами лишь в XX-м веке (до этого были лишь кратковременные исключения, обычно для богатых женщин), а что творится в мусульманских странах даже сейчас, в XXI-м веке, европейцу даже представить сложно. Хотя, с учётом того, что сейчас мигранты-мусульмане массово заполнили Европу...

По сути роль женщины сводилась к стандартному «Kinder, Küche, Kirche». Такое положение дел никак нельзя назвать разумным: дело даже не в абстрактной категории справедливости, а в том, что такой образ жизни отнюдь не способствует развитию цивилизации в целом. Всё просто: ребёнок развивается с младенческого возраста, и ему требуется развитая среда для подражания, чтобы он вырос развитым. Если жизнь матери

ограничена церковью (причём подразумевается лишь регулярное посещение и соблюдение обрядов, а не глубокие познания в теологии) и приготовлением еды (ну и другими хлопотами по хозяйству), то как она может воспитать из ребёнка развитую личность с высоким интеллектом? Отец присоединяется к воспитанию (это биологически заложено) уже позже, к пятилетнему возрасту ребёнка, что уже поздно в плане «постройки базы мышления» (см., к примеру, классические работы Пиаже по психологии детского возраста). Высшая прослойка общества выходила из положения тем, что нанимала отдельно няnek (чтобы мать могла заниматься самообразованием — правда, традиционно весьма ограниченным), гувернёров и домашних учителей. Но ребёнок с выдающимися способностями может родиться в любой семье, и необходимо, чтобы он мог развить свои способности, что возможно лишь в том случае, когда мать помогает ему развиваться самого рождения, для чего она сама должна быть достаточно развитой личностью. Скажем, если дома нет привычки читать — не стоит ожидать, что ребёнок сам потянется к книге.

Переко́с в другую сторону начался с появления суфражисток (предтечи феминисток) в конце XIX века. Суфражистки не просто требовали избирательного права, но и негативно высказывались о женственности в целом — мол, быть красивой и ухоженной — это угнетение! До чего дошли современные феминистки, легко выяснить самому в интернете, для обсуждаемой же темы важно то, что — вопреки своим утверждениям — они продвигают не равноправие, а преференции для себя. Например, стандартное требование некоего минимального процента представительства женщин в правительстве, администрации компаний, а иногда и просто среди сотрудников — это не равноправие, т.к. подразумевается «должны дать место, даже если есть куда более компетентные мужчины». Между тем давно известно, что у мужчин и женщин разное распределение способностей, начиная с интеллекта: упрощённо говоря, среди мужчин больше как очень умных, так и очень глупых, а распределение IQ у женщин более узкое.

Как видите, в обоих случаях есть переко́с в одну или другую сторону дихотомии. Пожалуй, единственным местом, где было реализовано действительное равноправие мужчин и женщин — это СССР при правлении Сталина, да и то лишь в отношении государства, а не личной жизни.

Ситуация усугубилась после того, как психологи политкорректно разделили пол на две части — биологический (sex) и «социальный» (gender). Впервые этот термин использовала американская феминистка Гейл Рубин в работе «Торговля женщинами» («Traffic in Women», 1974), определив «поло-гендерную систему» как «набор механизмов, с помощью которых общество преобразует биологическую сексуальность в продукты человеческой деятельности». Идея мгновенно развилась до абсурда «гендер не зависит от биологического пола»: не «может не соответствовать», а именно что «вообще не должно быть связано». Торжество политкорректности и огромный ущерб психическому здоровью общества.

Да, в разных социумах мужчины и женщины могут исполнять разные роли (иногда и противоположные), но они всегда традиционно определены. Нет «единого самого верного стандарта психики для всех», культуры различны — но нет ни одной

традиционной культуры, где нет различия между мужчинами и женщинами. Разумеется, не всё, что традиционно, разумно; но менять традиционное на более разумное надо постепенно и аккуратно, с учётом многих факторов.

Так каковы же разумные отношения между полами?

Во-первых, надо понимать, что мужчины и женщины — разные. И смотреть именно на статистические данные, а не исключения (как это пытаются сделать приверженцы «гендера» и вообще защитники «профессиональных меньшинств»). Скажем, переноска тяжестей — это к мужчинам, а высокоточная длительная работа — к женщинам, они лучше держат концентрацию. Мужчины лучше владеют прикладными вещами («работа руками»), у женщин лучше развита интуиция. Мужчины более логичны, могут «просчитывать ситуации», зато женщины куда лучше разбираются в отношениях между индивидами. И т.д.

Во-вторых, из разности никак не следует соперничество — наоборот, можно «прикрывать» слабые места друг друга и «дополнять» недостающее. Обычное взаимовыгодное сотрудничество — казалось бы, банально, но как редко оно бывает даже среди тех, кто заявляет, что любит друг друга...

В общем виде: не соперничество (дуализм), а взаимодополняющее сотрудничество (дуализация). Отношения в первую очередь между разумными индивидами, половая принадлежность вторична. «Как не надо» — разобрано в тексте выше. Более конкретные вопросы (о любви и пр.) — тема для отдельных заметок.

Ну и напоследок нельзя не сказать о важных концепциях индивидуального развития, которое должно быть на достаточно высоком уровне — иначе просто невозможно будет вступать в гармонично-дополняющие отношения. Надо иметь «частичку другого в себе», иначе не будет понимания. Древняя идея Платона об андрогинах получила дальнейшее развитие в оккультизме: развитый индивид должен обладать и «мужскими», и «женскими» качествами. Разумеется, это не надо искажать до гермафродизма и даже примитивизировать до т.н. метросексуализма или унисекса — речь идёт о том, что психологически развитый мужчина должен быть не только логичен, но и иметь развитую интуицию, равно как и женщина должна уметь проверять свои интуитивные выводы логически, etc. И, понятно, было бы странно (и не получится) доводить все свойства до распределения 50/50 (как у Платона) — это будет потерей мужских и женских преимуществ.

Примечание: в аналитической психологии Юнга существуют концепции анимы (женский архетип в психике мужчины) и анимуса (мужской архетип в психике женщины), которые должны быть развиты в достаточной степени для обретения цельности личности и её дальнейшего развития.

Август 2012

## **14. Как сатанисты относятся к любви?**

Слово «любовь» весьма многозначно; не будем здесь отвлекаться на «Джон любит пиво» или «Шепард любит убивать», и даже на братскую любовь — речь пойдет именно об отношениях между мужчиной и женщиной.

Даже в этом узком смысле есть большие сложности. Скажем, Аристотель различал четыре типа любви: *ἀγάπη* — бескорыстная любовь-отдача, забота о другом (позже этот термин позаимствовали христиане в качестве «любви к богу»), *έρως* — любовь-желание в сексуальном смысле, *φιλία* — любовь-дружба, *στοργή* — любовь-привязанность, как в семье. К слову, в 70-х канадский социолог Джон Алан Ли (John Alan Lee) добавил ещё два типа: *ludus* — любовь как игра (флирт) и *pragma* — желание найти «удобного» партнёра. Очевидно, что любовью подобные отношения называть некорректно, но современная психология способна и не на такое...

Настоящая любовь — это комбинация всех четырёх категорий Аристотеля (при этом *ἀγάπη* обязательно взаимна).

Казалось бы — просто и понятно, известно чуть ли не две с половиной тысячи лет, но многие до сих пор не отличают любовь от влюблённости. Что такое любовь — только что написано, а влюблённость — это психопатологическое состояние, которое характеризуется комбинацией похоти к объекту и чувству собственности к нему же, причём накал эмоций здесь отключает здравый рассудок вплоть до «больше ни о чём думать не могу». Конечно, тут значительную роль играет гормональный всплеск — но он работает кратковременно, а далее идёт уже работа социальных шаблонов, которые превозносят такое психопатологическое состояние как «настоящую любовь». Причина проста: власть предпочитает *невыгодно*, чтобы население планеты было думающим и контролирующим свои желания: начнут понимать, что влюблённость не есть любовь, так недалеко и до того, что начнут задумываться над «нужен ли мне новый модный товар?» — реклама-то всегда давит на эмоции.

С другой стороны — в современном социуме *pragma* и *ludus* не зря назначены нормальными (допустимыми) отношениями: пусть будет корыстное использование друг друга («война всех против всех» Т. Гоббса — основа либерализма), пусть будет игра вместо серьёзного отношения (характерно для концепции постмодернизма), лишь бы не гармоничное развитие разумных индивидов!

Пожалуй, лучше всех тему любви рассмотрел Эрих Фромм (только надо при прочтении фильтровать гуманизм и одобрение монотеизма). Вот цитата из «Иметь или быть»:

«Существительное “любовь” как некое понятие для обозначения действия “любить” отрывается от человека как субъекта действия. Любовь превращается в богиню, в идола, на которого человек проецирует свою любовь; в результате этого процесса отчуждения он перестает испытывать любовь, его способность любить находит своё выражение в поклонении “богине любви”. Он перестал быть активным, чувствующим человеком; вместо этого он превратился в отчужденного идолопоклонника».

Фромм делит любовь на два подвида. Плодотворная «предполагает проявление интереса и заботы, познание, душевный отклик, изъявление чувств, наслаждение и может быть направлена на человека, дерево, картину, идею. Она возбуждает и усиливает ощущение полноты жизни. Это процесс самообновления и самообогащения», неплодотворная (завязанная на обладании) означает лишение объекта своей «любви» свободы и удержание под контролем: «такая любовь не дарует жизнь, а подавляет, губит,

душит, убивает её». Второй вариант странно называть любовью, но люди называют (даже есть позиция «не ревнует — значит, не любит», иногда доходящая до «бьёт — значит, любит»).

Ещё одна цитата из Фромма («Искусство любить»), очень верная: «Детская любовь следует принципу: “Я люблю, потому что я любим”. Зрелая любовь следует принципу: “Я любим, потому что я люблю”. Незрелая любовь говорит: “Я люблю тебя, потому что я нуждаюсь в тебе”. Зрелая любовь говорит: “Я нуждаюсь в тебе, потому что я люблю тебя”».

Несколько стандартных заблуждений по теме:

1. Т.н. «платоническая любовь» — это не любовь. Термин пошёл из диалога Платона «Пир»: «Низок же тот пошлый поклонник, который любит тело больше, чем душу; он к тому же и непостоянен, поскольку непостоянно то, что он любит» (интересно, что в диалоге рассуждения идут о гомосексуальных отношениях). Оно, конечно, верно: «только за внешность» — это страсть, а не любовь; но затем термин получил «романтическую» трактовку: нормально «любить в одностороннем порядке». Это — не любовь, а мазохизм влюблённого; настоящая любовь всегда взаимна. Любовь между мужчиной и женщиной всегда дополняется сексуальными отношениями.

2. Человечество любит строго разграничивать дружбу и любовь. Вплоть до «это ничтожество я люблю» (сказывается культ влюблённости вместо нормальных отношений) и «я так ценю дружбу с имярек, что специально не допускаю сексуальных отношений». Любить полноценно можно лишь того (ту), кто уже является другом (подругой). Любовь — это развитие дружеских отношений между мужчиной и женщиной. Дружеский секс без любви при взаимном сексуальном влечении вполне нормален, а вот секс с тем (той), с кем нет желания общаться дружески — это извращение.

3. Использование проституток недостойно разумного индивида — в этом случае нет полноценного секса, который является одним из видов общения: просто живая кукла из секс-шопа.

4. Нет универсальной нормы «все должны быть моногамны» или, скажем, «у женщины должен быть один муж, а у мужчины — до четырёх жён». Сатанинская точка зрения (как и просто разумного сапиенса) проста: у каждого разные потребности, и не стоит ни сдерживать их, ни искусственно усиливать. Главное — это честность и равноправие отношениях. Просто не надо кидаться в крайности: позиции «секс только для зачатия детей в официальном браке» и «с кем попало когда угодно» одинаково вредны для гармоничного развития психики. Разумный подход: с кем действительно хочется, и не врать другим партнёрам (если они есть).

Август 2012

## 15. Какова цель сатаниста в жизни?

Вопрос следует разделить на две части: бытовую и метафизическую.

Но прежде всего необходимо ввести поправку: сатанизм оперирует понятием Пути, а не Цели.

Метафизически Цель — это стремление к Абсолюту. Есть некая Конечная Цель,

которой надо достигнуть — и больше ничего не надо. Скажем, концепция христианского или мусульманского рая. При этом, понятно, должна быть некая догма — что именно есть Единственно Верная Цель, к которой и надо стремиться.

Сатанизм — это не стремление к Цели, а продвижение (развитие) на Пути. Путь бесконечен, как само развитие, он не ограничен. Нельзя даже сказать, что в конце Пути — у Пути нет конца. При этом Путь — это не некая каноническая тропа «нужно идти только здесь», Путь — лишь общее направление развития, в случае сатанизма — от homo к действительно sapiens'у. Познание Иного, уход от ограничений человеческого. Видна лишь ближайшая позиция, остальное скрыто Тьмой в Бездне; но не идти вперёд, познавая Скрытое во Тьме, означает как минимум стагнацию у некоей Цели, которую назначат на роль Идеального Совершенства.

Сатанизм — это динамика и прогресс, а не статика и стагнация. И не надо забывать, что, не развиваясь — деградируешь. Как было написано у Л. Кэрролла: чтобы оставаться на месте, надо бежать.

Сатанист идёт по Пути — и Путь проходит через сатаниста. Цель — всегда *внешнее* понятие, для сатаниста же сатанизм — прежде всего возможность быть собой.

Разумеется, на Пути может быть множество локальных целей — но нет конечной.

Метафизически стратегическая Цель сатанизма здесь и сейчас — это Великое Делание, направленное на открытие Врат Ада на Землю. Выражаясь менее пафосно: продвижение философских, культурологических, идеологических и др. концепций, наиболее соответствующих сатанизму, и противодействие тем, которые сатанизму противоречат. Например, сатанизм выступает против авраамических религий и за Познание в самом широком смысле. Может быть и более тонкая деятельность: скажем, логично поддерживать верующих антиклерикалов против сторонников теологического государства.

Примечание: соответствующая деятельность не обязательно должна проводиться «в лоб» и напрямую «от сатанизма»; скорее, наоборот — при современных условиях логично действовать косвенно и аккуратнo.

Если же говорить о бытовом аспекте, то тут может быть самый широкий спектр личных мнений: сатанист волен делать что угодно, если это не противоречит сатанизму.

Прожить жизнь «надо так, чтобы не было мучительно стыдно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жёг позор за подленькое и мелочное прошлое» (из романа Н.А. Островского «Как закалялась сталь»). Важно: критерии здесь — лично сатаниста и имеют мало общего с мнением социума и вообще т.н. «общечеловеческими ценностями».

Можно сказать, что цель сатаниста в жизни самая обычная: прожить жизнь счастливо. Просто понимание счастья сильно отличается от стандартно-человеческого.

## 16. Отношение к деньгам

Узкий вопрос, но очень важный в современном мире.

Для того, чтобы ответить, надо понимать, что такое деньги. Этот вопрос не так прост, как кажется несведущему человеку.

Как определяют, что есть деньги, сейчас? Если упрощённо, то приблизительно так:

«специфический товар, который является универсальным эквивалентом стоимости других товаров или услуг».

Видите противоречие? Средство изменения не может меняться. Деньги как специфический товар (т.е. меняющие свою стоимость) — это то же самое, что эталон метра или килограмма, который каждый день имеет значение, отличающееся от вчерашнего — много вы постройте с такими средствами измерения?

Тема денег очень интересна, но подробно разбирать вопрос здесь неуместно. Совсем кратко: изначально деньги — это именно универсальный эквивалент, но не товар, и они всегда обеспечены товаром. Исторически деньги обеспечивали золотым запасом стран, однако в XX веке в качестве основной резервной мировой валюты был назначен доллар США, и возникла интересная ситуация. Некогда её очень образно описали во Франции: «На аукционе продается картина Рафаэля. Араб предлагает нефть, русский — золото, а янки, удваивая ставки, выкладывает пачку стодолларовых банкнот и покупает Рафаэля за 10000 долларов. Итого янки купил Рафаэля за три доллара, потому как стоимость бумаги за одну стодолларовую банкноту — три цента!».

В итоге де Голль, как ни возмущались американцы, предъявил США к обмену 750 миллионов зеленых бумажек лишь первым траншем. В конце концов президент Никсон в 1971-м году объявил о том, что доллар США больше не обеспечивается золотом, а лишь самим государством (как бы «верьте нам на слово!»). На данный момент внешний долг США составляет почти 16 триллионов долларов (а на момент, когда вы читаете эту статью, — вероятно, уже больше). Вот такое обеспечение.

Деньги не должны быть товаром, т.к. просто множить их куда выгоднее, чем производить реальные товары и услуги — с этим согласится любой разумный индивид, в т.ч. и сатанист.

Примечание: интересен вопрос денег с демерреджем (отрицательным процентом).

Вышесказанное относилось к деньгам «в теории», а что касается «практики», то понятно, что в современном мире деньги — вещь, увы, необходимая. Они дают то количество «свободы от», которое необходимо для реализации «свободы для» (см. «Так говорил Заратустра» Ф. Ницше). Условно говоря, чтобы художнику творить — ему нужны краски (не говоря о еде и оплате жилья).

Сатанист воспринимает деньги именно как *средство*, позволяющее ему самореализоваться, а не как самоцель. Сатанист — эпикуреец, а не гедонист (и не аскет, разумеется).

Может возникнуть вопрос: а как быть, если у конкретного сатаниста талант именно к преумножению денег — скажем, он гениальный финансист? Всё просто: излишек денег будет не прожигаться зазря, а будет направлен на творчество — скажем, снять фильм (который будет продвигать идеи, соответствующие сатанизму), стоит не дёшево.

В идеале сатанисты должны сотрудничать ради общего Дела: те, кто умеет хорошо зарабатывать, финансируют проекты, представляющие ценность с т.з. сатанизма (важно: именно так, простая «раздача милостыни бедным» противоречит гордости сатаниста).

Август 2012

## 17. Отношение к посмертию

---

Ответ очень прост: не определено.

Нет каких-либо достоверных сведений, которые доказывали бы существование «жизни после смерти» даже в общем виде, не говоря уж о конкретике «всё будет именно так». Книга Раймонда Моуди «Жизнь после жизни», некогда нашумевшая, не содержит доказательств наличия этой самой «послежизни», просто некоторым хочется так считать. Любой медик, имеющий отношение к интенсивной терапии, прочтя эту книгу, лишь пожмёт плечами: описание «туннелей света» и т.д. полностью совпадают с описанием действия кетамина (кеталар, каллипол) на центральную нервную систему. Т.н. диссоциативный наркоз, дезинтеграция процессов возбуждения/торможения коры головного мозга. В результате больной не чувствует конкретных раздражений, в т.ч. боли, но слышит и видит — как окружающее (фрагментарно), так и галлюцинации («труба» — одна их распространённых, как и «общение с умершими близкими»). Есть и другие возможности впасть в соответствующее состояние — например, гипотермическая кома.

Более того, сам Моуди пишет в книге: «я не стремлюсь показать, что есть жизнь после смерти. И я вообще не думаю, что такое доказательство действительно возможно». Но в предисловии некая д-р медицины Э. Кюблер-Росс ничтоже сумняшеся пишет, что исследования д-ра Моуди «дают нам возможность узнать много нового и подтверждают то, чему нас учили в течение двух тысячелетий — что есть жизнь после смерти». Наглядная иллюстрация, насколько многим хочется, чтобы обязательно было «что-то эдакое» — противоречить в предисловии автору надо суметь.

Значит ли это, что сатанисты считают, что после смерти точно ничего нет? Во все обязательно: «точно нет» — это тоже предмет веры, как и «точно есть». Наиболее целесообразен здесь скептический подход: *нет данных*, и поэтому, даже если нечто «там» есть, неизвестно, что именно — и верить кому-то без доказательств весьма странно. Классический пример — «пари Паскаля», который утверждал, что в бога верить целесообразно: мол, если его нет, то вы ничего не теряете, а если есть и вы не будете верить — то попадёте в Ад. Понятно, что такое «обоснование» подойдёт лишь для тех, кто уже верует в определённого бога, а ведь религий-то известно много — как определить, какая верна?

При этом вера в определённую религию — это во все не «вы ничего не теряете»: надо соблюдать ритуалы, включая длительные и регулярные, накладывать ограничения на свои желания, жертвовать деньги и т.д. Банально, нет смысла раскрывать подробно.

Если сатанист и считает, что «жизнь после смерти существует» — то это не заимствование чьей-то модели (тем более религиозной), а его личное представление, гармоничное его личному восприятию сатанизма. Если такой подход помогает развиваться — нет причин от него отказываться, просто надо помнить, что это — личное восприятие и не требовать от других думать точно так же — это уже будет некая догма.

Достаточно распространённая концепция: если развивать психику, оккультно её прорабатывая, формировать личность (самость) — то возможно посмертное

существование в виде некоего «информационно-энергетического объекта». Т.е. обыватели исчезают без следа, от индивидов с сильной волей (или очень целеустремлённых в момент смерти) «что-то такое» может остаться<sup>6</sup> (так в этой парадигме объясняются призраки и т.п.), а очень продвинутые маги в идеале даже сохраняют личность. Как видите — модель не научная (но не антинаучная), и ближе к science fiction, а не fantasy. При этом психологически модель полезна (если в ней есть нужда), так как усиливает мотивацию к развитию, а вредные побочные эффекты будут лишь в том случае, если в неё уверовать и начать навязывать другим как единственно верную и обязательную.

Пожалуй, самая целесообразная позиция — это не рассчитывать на посмертие, но и не отрицать его. В этом случае жизнь на Земле рассматривается как «тренировочная площадка»: нам неизвестны другие способы развиваться, кроме как во время жизни. Если это действительно «тренировка» и «там что-то есть» — замечательно, лучше быть тренированным, чем нет (скажем, развитая сила воли и высокий интеллект пригодятся в любом случае). А если ничего нет — то в любом случае живёшь, развиваясь. Иное просто недостойно разумного существа: не развиваясь, деградируешь.

Август 2012

## 18. Отношение к понятию кармы

Понятие кармы трактуется разнообразно в различных течениях индуизма, затем к трактовкам добавились буддистские, а к современности эзотерики расцвели понятие развесистой клюквой трактовок, вплоть до «чистки кармы».

Термин карма (санскр. कर्म) происходит от слова «дело, действие, труд» и означает всеобщий причинно-следственный закон — в некоторых концепциях и боги подчинены закону кармы. В изначальной индийской трактовке карма — это общая сумма совершенных всяким живым существом поступков и их последствий, определяющая характер его нового перевоплощения. Отличие буддистской трактовки кармы в том, что обычно рассматриваются лишь намеренные, осознанные действия, а не все, как в индуизме.

В обеих трактовках понятие кармы тесно связано с повторными рожденьями, «колесом сансары» и проч. Есть разночтения: в индуизме есть понятие атмана, «высшего Я», которое и перерождается, буддизм же постулирует отсутствие «Я» как отдельного элемента, заменяя это понятием «сантана» (поток взаимосвязанных явлений, который включает в себя ментальные и физические элементы собственного тела, а также восприятие внешних объектов, поскольку они образуют опыт данной личности). Этот поток элементов, условно называемый индивидом, не ограничен настоящей жизнью, но имеет корни в прежних существованиях и продолжается в будущих.

Если же трактовать понятие кармы по сути, получим концепцию «человек ответственен за все последствия своих поступков». Такая концепция полностью соответствует сатанизму.

---

<sup>6</sup> Здесь интересно совместить с концепцией дхарм.

Важно: речь идёт именно об ответственности за последствия *своих* поступков. Иногда эту верную концепцию пытаются исказить до «человек сам виноват во *всём* том, что с ним происходит» — так оправдывают социал-дарвинизм. Между тем надо различать последствия своих поступков и последствия чужих, на которые не было возможности повлиять (скажем, мало кто может воздействовать на принятие законов правительством).

Также не стоит ударяться в фатализм и предопределение, как в некоторых тактовках кармы, где считается, что в жизни человека вообще нет никаких случайных событий.

Примечание. В некоторых эзотерических кругах, обычно «белосветных», есть мнение на тему «проклятье к вам вернётся тройне» и т.п. — и это как раз что-то типа кармы обеспечивает. В этом смысле на сатанистов карма не действует :-)

Август 2012

## 19. Отношение к убийствам

Убийство — понятие не такое уж простое. Скажем, библейская заповедь «не убий» никоим образом не мешала христианам убивать. Конечно, в оригинале написано «אַל תִּצְרַח», а глагол «צָרַח» обозначает именно незаконное убийство, аналогично английскому *to murder*, но многие ли христиане об этом знают? Скажем, на английский (Библия короля Якова) переведено именно как «Thou shalt not kill», на русский как «Не убий» — никаких пояснений. Впрочем, это проблемы христиан, просто удобный пример неоднозначности понимания слова «убийство».

В английском языке, к примеру, существует множество глаголов с различным смысловым оттенком: *to kill, to assassinate, to execute, to massacre, to murder, to slaughter...* О каком именно убийстве идёт речь? Убийство на войне, в целях самозащиты и убийство, совершённое маньяком для развлечения — это очень разные убийства.

Более того, есть множество людей, которые искренне считают, что аборт — это тоже убийство, а некоторые доходят и до заявлений, что гормональные противозачаточные средства тоже убивают будущих детей.

Ещё одна проблема: считать ли убийством эвтаназию?

Считать ли убийством высшую меру социальной защиты — смертную казнь?

Считать ли убийством убийство животных?

И т.д.

В общем виде на заданный вопрос можно ответить так: **в сатанизме нет запрета на убийство, но оно должно быть совершено по уважительной причине, при этом берётся ответственность за последствия.**

Целесообразно пояснить на примерах.

Война: здесь убийство является обычным средством победы. Более того, нет приверженности гуманизму: противник должен быть уничтожен как можно эффективнее. Скажем, поступок пилота вертолета Хьюза Томпсона во время вьетнамской войны: он угрожал расстрелять своих же товарищей, которые намеревались ликвидировать раненых вьетконговцев, с т.з. сатанизма категорически неприемлем. Как было сказано в фильме «Цельнометаллическая оболочка»: «Рядовой, ты за нас или за гуков?».

Самооборона: безусловно, уничтожение преступника не просто допустимо, но и

желательно, но в этом случае надо учитывать законы страны: далеко не везде самооборона нормально представлена в законе. Скажем, в Англии ситуация дошла до того, что в какой-то сельской местности было запрещено использовать армированные стёкла — несколько преступников порезались, когда пытались проникнуть в дома.

Аборты: в этом случае получается хорошая иллюстрация. Обычно споры сводятся к «считать ли эмбрион человеком»; с т.з. сатанизма же это безразлично: считайте кем угодно, но если эмбрион целесообразно «убить» — то это дело женщины, а не моралистов.

Примечание: разумеется, чем меньше аборт, тем лучше, но запрещать аборты недопустимо.

Эвтаназия: опять же, всё равно, называть ли это убийством или нет, если человек безнадежно болен и не может достаточно полноценно жить — он должен иметь право достойно уйти из жизни, и медики должны иметь право ему помочь.

Убийство животных (в том числе и людей) просто ради развлечения — недопустимо.

Пожалуй, самое «ужасное» для обычного человека — это отношение сатанистов к убийствам по личным мотивам. Они, с точки зрения сатанизма, *допустимы*. Разумеется, при этом сатанист понимает, что он делает, берёт ответственность на себя и т.д. — но *учитывает* законы, а не слепо им следует. Понятно, что подвергнуться уголовному преследованию «просто так» — крайне глупо, и причина должна быть *очень* уважительной. Речь идёт не о состоянии аффекта и т.п., а о ситуации вида «некто вырезал всю вашу семью, но на суде его оправдали, а вы знаете, где он живёт».

Август 2012

## 20. Отношение к животным

«Не убивайте животных, если вы не атакованы ими или если это не требуется для вашего питания», — давно написал Антон Шандор ЛаВей.

Несколько узковато: от животных может потребоваться не только мясо, но и кожа и др., так что следовало написать «не убивайте животных без утилитарной причины». Да и питание может быть не обязательно лично ваше: скажем, вам нравится охота как процесс, но подстреленных вами уток или, скажем, кабанов, используют другие — какая разница?

Впрочем, более существенный нюанс — в области психологии. На той же охоте можно получать удовольствие от процесса маскировки, выслеживания, меткой стрельбы и т.д., а можно — от осознания «я отнимаю жизнь». Первое — допустимо, второе — нет. И дело не в гуманизме и т.п., а в том, что психически развитый человек считает уничтожение чего-либо не самоцелью, а лишь «расчисткой места» для созидания нового. Получение же удовольствия от убийства (если это не личный враг) — патологично (как и неспособность к убийству даже в случае необходимости, но это другой вопрос).

Пожалуй, сюда же относится причинение увечий животным ради прихоти — так, некоторые владельцы кошек удаляют им когтевые фаланги. Странная такая «любовь» к домашним питомцам...

С другой стороны, нельзя назвать разумной и другую крайность — т.н. зоозащитников, которые требуют запретить научные опыты на животных, требуют обращения всех в

вегетарианство и т.д.

Человек — это тоже животное.

Дело даже не в формальной принадлежности к млекопитающим, а в том, что обычного обывателя сложно назвать разумным существом. Обычный homo живёт инстинктами и выполняет приказы дрессировщиков, до мыслящего самостоятельно sapiens'a ему далеко.

Важно: это не повод гордиться собой: мол, сатанист «выше» обывателя. Во-первых, разумных людей куда больше, чем сатанистов, во-вторых, даже среди обывателей есть множество тех, которые превзойдут вас по различным параметрам.

Ну и, говоря о сатанизме и животных, нельзя не вспомнить о «сатанинских жертвоприношениях». Подход «я тебе — жертву, ты мне — блага» не сатанинский, это — примитивнейшее дикарское взаимодействие с местными духами. И вообще, зачем Сатане дохлые кошки? Кровь, используемая в ритуале, — это *своя* кровь, символ жизни.

Август 2012

## 21. Отношение к детям

Как и во многих других случаях, точка зрения по этому вопросу такая же, как и у любого разумного индивида. Рождение и воспитание детей — ответственнейшая задача, связанная не просто с «кормить и одевать», но и с тем, чтобы воспитать интеллектуальную, самостоятельно мыслящую Личность. Главная проблема здесь даже не в материальных ресурсах, а во времени, которое приходится уделять детям. Оно не бесконечно, и приходится отнимать от чего-либо ещё — сатанисты же обычно являются творческими личностями, и много времени уходит на то, о чём обычный обыватель и не подозревает. Стоит ли осуществлять сатанисту дорогостоящий в любом смысле проект, при этом за счёт своих обычных занятий — решать может лишь он лично.

И если просто высокоразвитых людей много, то сатанистов — практически единицы. Время на воспитание ребёнка придётся отнимать от того времени, которое требуется для продвижения идей, соответствующих сатанизму, в разных формах, саморазвитие и т.д.

Очень высокая степень риска: невозможно «родить обратно». Да, любой разумный индивид будет планировать беременность, проверяться у врачей и т.д., а в случае обнаружения явной патологии сделает аборт. Но и это не гарантирует высокого качества ребёнка, если можно так выразиться: конечно, генетический фактор значим, но есть и случайность. Легко ли будет высокоинтеллектуальным родителям иметь ребёнка среднестатистического уровня? Поговорка «на детях гениев природа отдыхает» возникла не зря — она именно о сравнительном уровне развития.

Подавляющее большинство сатанистов дошли до сатанизма самостоятельно, вопреки социальным установкам и без помощи родителей. С одной стороны — это те, кто прошёл естественный отбор; с другой — а сколько потенциальных сатанистов не смогли реализоваться? Ведь, скажем, гениальный художник вовсе не обязательно обладает силой воли, чтобы противостоять обществу; родители же влияют с самого рождения... Вот и может получиться ситуация, что вероятный художник, который мог бы своими картинами возжигать Чёрное Пламя в сердцах даже нейтральных индивидов, в

действительности будет рисовать ширпотреб (пусть и на очень хорошем уровне), а то и какие-нибудь иконы. А если бы он родился в семье сатанистов, то потенциал был бы реализован с гораздо большей вероятностью.

Впрочем, гарантии как формирования сатанистской Личности, так и просто благодарности родителям это всё равно не даёт — достаточно вспомнить детей ЛаВея.

Следует отметить, что дело осложняется тем, что при беременности гормоны воздействуют на мозг женщины в плане чёткости мышления и т.д., а длится их воздействие куда больше девяти месяцев. И если для обычного человека это естественно, то высокоинтеллектуальной женщине, вероятнее всего, не понравится даже временное ухудшение мыслительных способностей. Сатанисты же достаточно часто вообще не относят себя к людям (конечно, вопрос дефиниции), и естественное умиление «ой, карапузик!» у сатанисток очень часто отсутствует (гормональная или ментальная причина, или обе — не суть). Проблема в том, что в такой ситуации мать может быть сколь угодно заботливой и т.д., но искренней любви, которая *необходима* младенцу для нормального формирования психики, — не будет. Плюс серьёзное напряжение для психики: разумному индивиду, если его мышление не «подправляют» гормоны, весьма странно общаться с неразумным младенцем — а общение ему для развития необходимо.

Таким образом — повторюсь — решение «заводить детей или нет» должен принимать каждый сатанист самостоятельно, но было бы очень интересно посмотреть на сатанистов, которые с детства выросли в семье сатанистов и уже стали взрослыми.

Если же говорить о детях «вообще», в социуме, то позиция проста:

1. Нельзя думать лишь о количестве, забывая о качестве.

2. В современном мире существует проблема: этносы, рождаемость которых не так давно регулировалась природой при помощи высокой детской смертности, сейчас стремительно увеличивают численность, получая соотв. помощь. «Перерожать» их невозможно и не нужно — надо сдерживать их численность, а не страдать гуманизмом.

Европеиды стремительно стареют как этносы и вытесняются мигрантами и их потомками — это не нормальная ситуация.

3. Количество детей в семье и т.п. — дело индивидуальное, демографические проблемы надо изучать и решать статистически, а не «каждому обязательно родить минимум столько-то».

Примечание. В 80-х годах в Америке имела место т.н. «сатанинская паника» (*Satanic Ritual Abuse*), инспирированная христианистами проповедниками и психоаналитиками-фрейдистами, которые сами наводили ложные воспоминания пациентам (*false memory syndrome*). Утверждалось, что-де в США существуют миллионы сатанистов, которые постоянно совершают кровавые жертвоприношения, всячески обижают маленьких детей (в т.ч. выкрадывая и принося в жертву) и т.д.

Понятно, что бред — но отдельные выступления на эту тему продолжают и сейчас во многих странах, хотя в 1992 году ФБР провело специальное расследование и официально заключило, что никакого «сатанинского заговора» не существует:

<http://www.skeptictank.org/fbi1992.htm>

Август 2012

## 22. Отношение к традиции

---

Термин «традиция» имеет значение в двух парадигмах: традиционная мораль, обычаи и пр., и Традиция как «преемственность оккультных знаний».

Традиция в первом смысле — устоявшаяся мораль, обычаи, традиции (да, тавтология) и т.д. С этим всё просто: сатанисты — самостоятельно мыслящие индивиды, у них есть *самостоятельно* выработанная этика, которая далеко не всегда совпадает с общественной моралью в том или ином месте. При этом одинаково глуп как конформизм (крайне странно следовать во всём принципам, которые не разделяешь), так и нонконформизм — противопоставление себя социуму «из принципа» — это уровень развития пубертатного периода. Разумный подход: *учитывать* мораль социума (равно как и законы), но не более того. Аналогично: скрывать свой сатанизм вплоть до «не сатанист я!» в ответ на прямой вопрос — недостойно, но и акцентировать внимание на этом без нужды незачем.

Если же рассмотреть вопрос в общем, то в каждом обществе сложилась некая традиция, стабилизирующая это общество. Некоторые положения морали вполне разделяются и разумными индивидами, скажем «предавать недопустимо», просто разумные могут объяснить, почему, а для большинства это моральная догма (однако это *правильная* догма, «предательство допустимо» куда хуже). Многие положения традиционной морали постепенно отмирают и эволюционируют сами — скажем, секс вне брака давно уже не осуждается. Но, разумеется, есть традиционные положения в социумах, которые необходимо изживать и менять — но делать это надо постепенно, просвещая народ. Иначе можно лишь навредить; на примере России — когда «выключили» коммунистическую догму, народ тут же повалил в православие, лишь бы обрести пастырей.

В современности так называемые традиционные общества — по сути атавизмы дикарства, в которых нет свободы как таковой: надо делать всё так, как предписано.

С учётом этого несколько странно смотрится обычное употребление термина «Традиция» как положительного, в смысле «современное общество, испорченное [список прилагается], в отличие от Золотого Века Традиции». Мечтания и предпочтения здесь встречаются разнообразнейшие, объединяет их общая черта: любой агитатор за «прекрасное прошлое» взвыл бы, если бы попал в соответствующее время.

Но не будем придирааться к быту, пусть речь идёт о высоких материях, оккульти и т.д.

В этой области отношение точно такое же, как к морали: надо внимательно смотреть, что устарело, что допустимо, а что надо менять. К сожалению, есть проблема, и даже не просто большая, а гигантская.

Оккультизм развивался в условиях, когда был вынужден маскироваться — см., скажем, упоминания христианских концепций в работах алхимиков. А куда деваться-то...

Но всё гораздо хуже: мимикрируя на фоне христианства (и отрекаясь от здоровых языческих концепций), оккультизм перемешался с концепцией Единого бога. Практически весь западный оккультизм основан на каббале — попросту говоря, на иудейском монотеизме. Конечно, каббала — это очень продвинутая штука по сравнению с

иудаизмом как религией, но зачем обычному европейцу следовать тому, что гармонично евреям? Мистика же вообще была отдана на откуп христианам, монополия. Собственно говоря, практически единственной оккультной областью, не искажённой монотеизмом, является руническое искусство.

Наследие Востока обладает своими особенностями (как положительными, так и отрицательными относительно Западной Традиции), а также сильно искажается в пересказах и трактовках (мало какой европеец понимает язык оригинала). Попытки объединить концепции были, но на весьма эклектическом уровне — см. напр., теософию.

Более того, исторически по понятным причинам оккультизм Тёмной стороны практически не развивался...

Вот такая грустная картина.

Что делать?

Очищать оккультизм от наслоений монотеизма, реставрировать и включать здоровые языческие концепции, *разумно* объединять Западный и Восточный подходы, и прорабатывать взгляд с Тёмной стороны.

XXI век — время создавать Сатанинскую Традицию.

Сентябрь 2012

## 23. Отношение к нациям и расам

---

Расы и этносы существуют — это научный факт, подтверждённый генетикой.

При этом они РАЗНЫЕ. Расизм — это концепция, которая указывает на *различия* между расами, а вовсе не на превосходство одной из них, как обычно пытаются приписать.

Превосходство всегда бывает *в чём-то*, а не «вообще». Скажем, чёрные лучше бегают и играют в баскетбол, а белые более метко стреляют и лучше играют в шахматы. Достаточно посмотреть на результаты любой олимпиады, чтобы в этом убедиться.

Из этого следует, что межрасовое смешение нежелательно. Образно говоря, если взять тех, кто приспособлен к жаре и тех, кто к холоду, то в результате вряд ли получатся те, кто приспособлены и к холоду, и к жаре — будет ровно наоборот, ухудшение качеств расы, заложенных генетически. Утрированно говоря: чёрных рэперов куда больше, чем белых, а оперных певцов больше белых. Было бы странно думать, что в результате метисации получатся певцы, умелые в обоих жанрах.

В аспекте же сатанизма важно, что разные расы и этносы исторически по-разному относятся к концепции Сатаны, даже безотносительно конкретного образа.

Белая раса исторически выработала концепт и образ Сатаны в явном виде. Понятно, что сначала это было лишь дьяволопоклонничество, но тем не менее Сатана был «явно виден», его оставалось лишь «очистить» от христианских искажений. Хотя дуализм в целом — стратегическая ошибка мышления, в данном случае он помог вычленению образа.

Желтая раса обладает мышлением, принципиально отличающимся от западного. Как метко подметил К.Г. Юнг, собравшаяся группа людей у европейца вызывает вопросы «что они собираются делать?», а у азиата «что значит то, что именно они собрались именно

здесь и сейчас?». Таким образом, Сатана в восточной мифологии не дифференцирован, и логично предположить, что азиатов-сатанистов гораздо меньше, чем европейцев. Да и те будут с европеизированным менталитетом, сложно увидеть Сатану в Будде (хотя он есть и там).

Чёрная раса в мировоззренческом плане остановилась на уровне духов, и Сатана «лично» там также не персонифицирован. В дальнейшем появился культ вуду (который многие «со стороны» часто считают «сатанинским»), в котором смешаны традиционные верования с католицизмом. Понятно, что чернокожие сатанисты — также редкость.

Получается — исторически, без какой-либо расовой дискриминации — что по сути сатанизм не просто «имеет корни», но *соответствует* белой расе. Что подтверждается и косвенно, без религии: именно к белой расе по большей части принадлежат первооткрыватели, прогрессоры и т.д. Бремя белого человека, по-видимому, распространяется и на сатанизм...

Примечание. В некоторых традиционных религиях есть концепции, достаточно близкие к сатанинским — скажем, сатанист легко найдёт общий язык с шиваистом. Но дело в том, что Шива — это всё же не Сатана, а лишь «проекция Сатаны на индуизм», и выйти за рамки индуизма индуист вряд ли сможет.

Важно: вышесказанное не означает, что есть некий «европейский Сатана», который и проявляется через другие божества. Сатана — это метафеномен, проявляющийся через все религии, воззрения и т.д., — в разной степени глубины и искажённости. В Европе Сатана просто был «выделен» в явном виде и получил имя, которое мы используем как самое адекватное в нашей культуре. При этом «европейский Сатана», т.е. проекция Сатаны на христианство, хотя и получился проявленным в явном виде, однобоко искажён. Например, такой важный аспект, как взаимодействие с шакти, раскрытый в образе Шивы, в христианских мифах не затрагивается вообще. Таким образом, при осмыслении Сатаны надо обращать внимание далеко не только на явные упоминание его имени.

Для наглядности: то же и в литературе. Скажем, у Булгакова, если подумать, «Собачье сердце» — куда более сатанинский роман, чем «Мастер и Маргарита».

Сентябрь 2012

## 24. Отношение к политическим течениям

Сложный вопрос. Политического строя, соответствующего сатанизму, на Земле ещё не было и вряд ли будет в ближайшем будущем. Наивно надеяться, что все люди станут разумными — интеллектуальными, ответственными, творческими и т.д. Если такое некогда случится, то как тогда будет называться общественный строй и каким он будет — гадать бесполезно. Живём же мы в настоящем и не можем исходить из разумности населения.

Как относиться к современным политическим течениям?

Анархия невозможна: либо приходится брать власть в свои руки, что противоречит анархии, либо приходят те, кто соблюдает дисциплину и порядок, и уничтожает анархистов. Единственный исторический пример анархии как метода правления (в остальных случаях анархию пытались насадить силой, что самопротиворечиво) — это

Парижская Коммуна 1871 года, желающие могут легко ознакомиться с историческими материалами.

Консерватизм — это идеологическая приверженность традиционным ценностям и порядкам, социальным или религиозным доктринам. В политике — направление, отстаивающее самоценность исторически сложившегося государственного и общественного порядка, сохранение обычаев и религии, неприятие «радикальных» реформ. Теоретически прогресс не отрицается, если он является постепенным, но на практике тормозится как развитие социума, так и научно-технический прогресс. «То, что было хорошо для наших предков, хорошо для нас». Поддерживает исторические отношения в социуме, т.е. основанные на неравенстве. С т.з. сатанизма консерватизм неприемлем, т.к. сдерживает прогресс.

Коммунизм — «каждому по потребности» — это именно что вариант «рая на Земле». Помните евангелие от Матфея (20:1-16)? «Пришедшие же первыми думали, что они получат больше, но получили и они по динарию; и, получив, стали роптать на хозяина дома и говорили: эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенесшими тяготы дня и зной. ... Так будут последние первыми, и первые последними, ибо много званых, а мало избранных». Важно понимать, что коммунизм утопичен: подразумевается, что ресурсов бесконечно много, их хватает на удовлетворение потребностей любого рода и у всех. При этом не предусмотрено механизма противодействия паразитам вида «работать не хочется, а вот потребности ого-го какие!». С т.з. сатанизма коммунизм неприемлем.

Либерализм исходит из положения о том, что человек полностью свободен распоряжаться собой и своей собственностью, невзирая ни на что, исходя из сугубо личных желаний, безотносительно их обоснованности, разумности т.д. Идеалом заявляется минимизация прав государства, отсутствие общепринятой идеологии и системы ценностей, верховенство формального права (закон выше справедливости; справедливо то, что соответствует закону, даже если он принят вчера вопреки мнению большинства). Частная собственность является самоценностью и выражается стремление к максимальной свободе частного предпринимательства.

Классическое «все равны, но некоторые равнее других» (см. «Звериную ферму» Оруэлла). «Мы, либералы и прогрессисты, знаем, что бедняки равны с нами во всех отношениях, если не считать того, что они нам не ровня» © Трилинг Лайонел

Для либерализма имманентно присуще двуличие. Либералы всегда выступают за свободу — но не за любую свободу, а лишь ту, которая не мешает либерализму. В противном же случае они становятся крайними тоталитаристами с ходу — в тюрьму всех противников свободы!

А, главное, заявляемое главенство свободы в их системе — фикция. У либералов индивид никогда не рассматривается сам по себе, как отдельная личность. К этому всегда прилагается частная собственность — даже если ее фактически нет, она просто приравнивается к пренебрежимо малой величине, и «теоретически» она все равно есть.

Личность для либерала — это не мыслящий и чувствующий индивид, а лишь субъект, имеющий право владеть чем-либо и реализующий это право.

Сейчас либеральная идеология поддерживает глобализм — власть финансовых транснациональных корпорацией, превращение всего мира в один глобальный рынок, нивелирование национальных государств.

Не так уж редко можно встретить точку зрения «сатанисты должны выступать за либерализм», но обосновывается это подростковым желанием «я хочу эпатировать окружающих и чтобы мне за это ничего не было». По сути же либерализм сводит всё к деньгам; они стали новой религией, которой приносится в жертву прогресс (пример: бытовые финтифлюшки типа айфона дают большую прибыль, чем освоение космоса), а из людей делают электорат, который голосует за самого распиаренного политика, и идеальных биороботов-потребителей, которые послушно следуют рекламе. Интеллектуальные, психологически развитые, самостоятельно мыслящие граждане либерализму не нужны. Так что сатанизм никак не может поддерживать либерализм. Ну и, в конце концов, вы как себе либерализм в Аду представляете, даже метафорически? Демократические выборы Сатаны каждые несколько лет и ангельская оппозиция?

Национализм сейчас шельмуется как раз либералами по простой причине: в их парадигме национальные государства должны быть уничтожены, весь мир должен стать единым рынком.

Жить в своём доме по своим правилам — естественное желание и право каждого человека и каждой нации, поэтому сатанизм поддерживает национализм — но лишь если он не деградирует до шовинизма, который неразумен. И, разумеется, национализм — это именно стремление навести порядок *в своём доме*; так, всё усиливающееся желание мигрантов в Европе навязать свои порядки, одобряться не может. «В чужой берлоге выказывайте уважение, либо не появляйтесь там вообще», как писал ЛаВей.

Важно: ещё с XIX века людям навязывается неправильный выбор. Условно «правая» позиция — это за национализм, против социальной деградации (прав «профессиональных меньшинств» и проч.), но при этом обязательно и за «свободный рынок». Условно «левая» позиция — это за социальную справедливость (не должно быть ситуации, когда большая часть богатств принадлежит меньшинству), но при этом обязательно против национализма, и всенепременно за льготы «меньшинствам». Что не выбери — всё равно будет что-либо социально вредное.

С т.з. сатанизма разумное политическое устройство должно быть основано на социальной справедливости (зависимость уровня жизни от личных способностей), национализме (без шовинизма), установке на прогресс и развитие, а также на ответственности власть предержащих.

К сожалению, на данный момент такого общественного строя не существует (и не существовало в истории).

Сентябрь 2012

## 25. Отношение к толерантности

Термин происходит от латинского *tolerantia* (терпение). В медицине обозначает неспособность организма отличать собственные, вырабатываемые в нём вещества от чужеродных, против которых в нём должны вырабатываться антитела.

Если переложить это определение на социум, то получим, что толерантность — это противоестественное, иррациональное поведение человека или общества, выражающееся в терпимости к нарушению принятых в обществе этических норм, традиций, попранию его ценностей, а также отсутствие способности общества противостоять внедрению вражеских идеологий.

Давайте посмотрим на само слово: толерантность — это *терпимость*. Нечто не нравится, но можно *перетерпеть*. Наглядный пример: предпочтения в еде. Что только не едят люди в разных странах! Тухлые яйца — это далеко не самая экзотика.

Представьте, что в общей столовой появляется некто и начинает радостно чавкать тем, что в данной местности есть не принято вообще, и даже мысль об этом вызывает тошноту. Какие возможны стратегии поведения?

Во-первых — прекратить это безобразие, чтобы окружающих не тошнило. Выделить место в сторонке за ширмой, например. Это демократично: так хочет большинство.

Во-вторых — если не совсем уж противно, то терпеть, сдерживая рвотные позывы. Это и есть терпимость. Высказывание уважения к чужим обычаям, при этом чужак местные не уважает — иначе не ел бы тошнотворную для местных экзотику.

В-третьих — то, что сейчас называют толерантностью: все должны не просто терпеть происходящее, но и говорить о том, как им нравится на это смотреть. Ну и, конечно же, не возражать, если количество чужаков с экзотической едой за столом будет увеличиваться.

Таким образом происходит подмена значения термина: толерантностью называют не терпимость, а *положительное* отношение к объекту. Максимальная терпимость — это «не буду возражать, хотя, конечно, так нельзя». Позиция «а что в этом плохого?» — это уже не толерантность, а положительное отношение, стремление к вытеснению исконного чужеродным.

Специфика современного либерального общества такова, что толерантность всегда понимается однонаправленно: коренное белое население должно толерантно относиться к самым диким обычаям мигрантов других рас. Понятно, что такой подход способствует увеличению этнической преступности, которая обычно «специализируется» на преступлениях, связанных с насилием, а также на наркоторговле.

Наглядным примером является Швеция. Так, в 2005 году вышла книга под названием «Прощай, “народный дом” — крах модели общества», где утверждается, что члены шведской элиты видят себя в первую очередь гражданами Вселенной и всячески поощряют культурное разнообразие в ущерб всему национальному. Противников такого подхода в книге огульно клеймят как расистов.

В 2004 году Йенс Орбак (министр социал-демократического правительства по делам демократии, городских проблем, интеграции и гендерного равенства) заявил: «Мы должны быть открыты и терпимы по отношению к исламу и мусульманам в надежде на то, что они ответят нам взаимностью, когда мы станем меньшинством». Его коллега по партии Мона Салин в 2004 году сделала заявление: «Необходимо всеми силами убеждать шведов, что иммигранты — благо для их страны. Нравится вам это или нет, но такова новая Швеция». Ещё её слова: «Если на рабочее место подадут заявку два равно квалифицированных претендента, предпочтение следует отдать тому из них, кто носит

имя Мухаммед. Принадлежность к иной этнической группе, чем шведская, необходимо считать преимуществом». Нагляднейшая иллюстрация толерантности — это судьба шведки Элин Кранц (Elin Krantz), которая активно агитировала за мультикультурализм и даже снялась в ролике, где в процессе полового акта с негром распевала «Белокурые шведские сёстры, раздвиньте бедра для чёрного парня». Этот пропагандистский ролик был снят каналом PSA, спонсируемым шведским правительством. Умерла она весьма неприятным способом: её избил, изнасиловал, а потом забил камнями до смерти негр из Сомали, эмигрировавший в Швецию.

Тем временем в соседской Норвегии: «Я не обвиняю норвежских женщин в том, что они становятся объектом насилия. Однако норвежки должны понять, что они живут в мультикультурном обществе, и приспособиться к нему» © Уинни ВIKAN (Unni Wikan), профессор Университета Осло. Подобных высказываний либеральной интеллигенции можно привести очень, очень много.

Толерантность в том виде, в каком она продвигается либералами — смерть для цивилизованных стран белого мира.

Примечание. Иногда можно встретить мнение вида «сатанисты — это тоже меньшинство, поэтому нужно поддерживать толерантность к меньшинствам».

Надо различать «просто меньшинства» и «профессиональные меньшинства». Просто меньшинств много — скажем, филателисты; но разве кто-либо призывает к толерантности по отношению к ним? Подобное требуется лишь «профессиональным меньшинствам» — которые продвигают нечто, что категорически отрицается большинством, и при этом требуют себе привилегий и финансирования своих организаций за счет большинства. Уже встречаются даже лозунги вида «демократия — это не власть большинства, а права меньшинств».

Сатанисты же не требуют каких-либо привилегий, и нам нужна не толерантность, а просто возможность спокойно высказывать свою точку зрения<sup>7</sup>.

Сентябрь 2012

## 26. Отношение к религиям

Сам сатанизм религией не является: любой религии имманентно присуще поклонение, сатанизму же поклонение противоречит. Сатана — это олицетворение гордости. Поклонение — уничтожение своей Личности.

### **Монотеистические религии (христианство, иудаизм, ислам).**

Однозначно отрицательное. Поклонение как правильное поведение, слепая вера как норма — это не просто несоответствие, а прямая противоположность сатанизму. Монотеизм последовательно выступает против Знания, лишь вынужденно отступая под напором науки. Вера противоположна познанию по сути (стандартная демагогия на тему «многие учёные верят бога» — это не аргумент, верят-то они ВНЕ научного поля; помните у Лапласа: «Сир, я не нуждаюсь в этой гипотезе?»), так как если есть *вера* в то, что нечто «в точности таково», то изучать это уже *нет мотивации* — и так известно.

---

<sup>7</sup> Которая полностью согласуется с разумной. «Профессиональные меньшинства» же требуют свободы распространения *антиразумных* концепций.

К основным претензиям относится и абсолютизация добра/зла (что косвенно способствует поддержке концепции «общечеловеческих ценностей»).

Если же говорить не абстрактно о религии, а конкретно о действиях религиозных деятелей и их организаций, то по большей части они сводятся к стремлению получить как можно больше власти и распространить своё влияние на всё большее количество людей и стран. Т.е. если, к примеру, Христос учил: «Царствие моё не от мира сего», то современные христианские церкви стремятся именно к обретению богатства и влияния в этом мире.

Идеалы для рядового христианина — это послушание, покорность, отсутствие собственного мнения, отказ от плотских удовольствий, радости познания и многое, многое другое.

Ислам ещё более реакционен в плане морали и социальных отношений, плюс весьма агрессивен в плане навязывания другим своих принципов.

Иудаизм продвигает идею «избранности» и двойной морали «свой-чужой».

#### **Язычество.**

Тёмные боги — это «проекции Сатаны» с точки зрения сатанизма.

Светлые боги — это Силы самой Жизни.

Впрочем, в язычестве нет однозначно Тёмных и Светлых богов — каждый содержит и Тьму, и Свет.

Язычество, как и сатанизм, придерживается концепции появления мира из Хаоса, и не нуждается в персонифицированном демиурге (принципиальная онтологическая разница: самодостаточность против подчинения внешнему).

Сатанизм положительно относится к язычеству: пожалуй, самая правильная религия для масс. Будучи частью Природы, логично познавать и уважать Силы Природы — а это и есть язычество.

Конечно, под видом язычества встречается и извращение с абсолютизацией добра и пр., но это современные искажения.

#### **Буддизм.**

Считать ли буддизм религией (особенно дзен) — вопрос сложный. С одной стороны, поклонения там нет, да и с верой не очень-то, с другой — традиционно считается религией. Так что обозначим отношение, не настаивая на том, что буддизм — это всенепрерывно религия.

С т.з. сатанизма буддизм выработал очень верную концепцию отхода от человеческого, но при этом завяз в человеческом же гуманизме.

Концепция «жизнь — это страдание» не соответствует сатанизму. Стремление уничтожения личности, растворения в нирване — очевидно «белосветническая», противоречит сатанизму.

Кроме того, буддизм — пассивное мировоззрение, а сатанизм (и язычество) — активное. Впрочем, Алистер Кроули очень хорошо сформулировал в «Книге Алеф или 111»: «Не думай, что, бездействуя, ты продвинешься по Пути Дао, ибо твоя Природа есть Действие, и, мешая высвобождению твоей силы, ты лишь сохранишь и усилишь напряжение».

Сатанизм не приемлет многое в буддизме, но активного антагонизма нет. За века буддисты додумались до многих интересных концепций, а их медитативные практики заслуживают уважения.

Кратко говоря об отношении к религиям, не имеет смысла перечислять менее распространённые и развитые, но необходимо упомянуть об атеизме.

Атеизм — как легко видеть из самого термина — это безбожие. Атеисты — это те, кто не вводит в своё мировоззрение бога, вот и всё. Часто атеистов стремятся представить как верующих в отсутствие бога — но это лишь часть из них, есть и атеисты-скептики. В конце концов, не курить сигареты — это ведь не означает «курить отсутствие сигарет»?

При этом атеизм никак не соотносится ни с какими другими позициями по любому вопросу, в т.ч. отношению к оккультизму.

Сами сатанисты могут быть атеистами, могут и не быть. Если сатанист не является атеистом, это вовсе не значит, что он верит в христианскую картину мира.

Интересно, что атеистами могут быть и язычники, если воспринимают богов как Силы Природы.

Сатанизм к атеизму относится положительно (только не надо деградировать до веры в отсутствие бога, это не разумно).

Примечание: ЛаВей называл сатанизм религией, но при этом он занимался именно что основанием официальной Церкви. В конце 60-х официально зарегистрировать «нерелигиозную церковь» было бы затруднительно. Да и, похоже, он вообще не особо формализовывал терминологию: одновременно называл сатанизм религией и писал, что сатанизм занимает промежуточное положение между религией и психотерапией.

Аналогично не все сатанисты задумываются над вопросом терминологии — и если некто пишет о сатанизме как религии, это не значит, что в тексте не будет умных мыслей, просто надо фильтровать смыслы.

Сентябрь 2012

## 27. Отношение к гуманизму

Что такое гуманизм? По сути всё сводится к следующим положениям: «признание ценности человека как личности», «человек — высшая ценность» и «утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений».

Обратите внимание — используются термины «человек», «личность». А они — отнюдь не конвенциональны! Считать ли эмбрион человеком? Является ли идиот в медицинском смысле (практическое отсутствие интеллекта) личностью? Станислав Ежи Лец некогда очень метко высказался: «Человек — мера всего, до чего же удобно! Раз меряют великаном, раз карликом».

Да и по поводу «что есть благо» также можно очень много чего сказать — причем с диаметрально противоположных сторон.

Гуманизм провозглашает ценность «человека вообще», «любого человека», «каждого человека»... Но у людей, знаете ли, весьма разные ценности, желания и так далее!

Как можно относиться к человеку, который говорит: «Самое ценное — это не я, а человек вообще (любой человек)»? Некий конкретный другой человек — это понятно

психологически, как и жертва собой во имя долга и т.п. Если имярек так считает — то это убеждение идёт именно из его личных ценностей. «Умираю, но не сдаюсь», например.

Но просто «абстрактный любой человек важнее всего»?!

Таким образом декларируется, что-де помогать надо не конкретно кому-то (включая себя), а «людям вообще» — их группы указывают организации гуманистов. Всякие «голодающие Африки» и проч. — помощь максимально безлична.

Ежели некто заявляет, что-де для него главное — не он сам, а «человек вообще», то возможны лишь две трактовки его слов.

Первый вариант: человек (либо социальная группа), заявляющий это — попросту лжёт. Мотив лжи может быть разным: «политический капитал», «стремление быть правильным» и проч., фактически же это — желание получить личные льготы, прикрываясь «общепринятым знаменем».

Вариант второй. Человек истинно верует в идею гуманизма — тогда это психически больной человек: можно идти против осознанных желаний, но нельзя идти против инстинктов. Фанатизм обычный, психологией давно описанный.

Подавляющее большинство гуманистов попадают под первую трактовку: им по какой-либо причине выгодно называть себя гуманистами. А причина, какой бы она ни была, изначально связана с личной выгодой. Вы встречали гуманиста, который всю свою зарплату переводит куда-то, чтобы «людям было лучше»? Или гуманиста, который, вместо того, чтобы кричать «люди живут в ужасающих условиях» — вселяет в свою благоустроенную квартиру десяток бомжей с вокзала? Гуманизм — насквозь лживое течение. Пока все идет на уровне «заявлений и деклараций», это не сильно бросается в глаза, но картина резко меняется, когда доходит до материальных ценностей или корпоративных интересов.

Те же, кто попадает под вторую трактовку — в подавляющем большинстве являются религиозно верующими. Причем, понятно, принадлежат к тем религиям, которые пропагандируют «любовь к ближнему» при жизни и вознаграждение за это после смерти.

Гуманизм формирует общественное мнение, незамысловато подменяя понятия: «гуманизм — за человека, значит, если ты не гуманист — ты против человека, а, значит, и всего человечества вообще». Фактически же верно вовсе другое: «Гуманизм — за кого-то абстрактного, т.е. — *ни за кого*; если я не гуманист — значит, я за себя (и за тех, кого выбираю сам)».

Много интересного можно рассказать по вопросу «как гуманизм работает против прогресса».

Например, значительные ресурсы тратятся на поддержку тех, кто умер бы при естественном отборе в раннем младенчестве (потом они распространяют свои дефектные гены). Или, скажем, отношение к преступникам: гуманисты следят за тем, чтобы убийцы и др. жили в тюрьме комфортно...

Иногда доходит до абсурда: считается гуманным сохранять жизнь новорожденным с болезнями, в результате которых они будут мучиться всю жизнь (иногда недолгую).

Любой разумный индивид с лёгкостью продолжит список.

Сентябрь 2012

## 28. Отношение к основным философским категориям

---

Вопрос сложный: во-первых, философских школ, категорий и т.д. *очень* много, а во-вторых, сатанизм сейчас только-только начинает «оформляться» как цельное мировоззрение. Так что обозначим здесь отношение к паре, пожалуй, наиболее важных онтологических дихотомий: идеализму и материализму, а также категориям бытийности и становления.

**Идеализм** (франц. *idéisme*, от греч. *idéa* — идея) — общее обозначение философских учений, утверждающих, что сознание, мышление, психическое, духовное первично, а материя, природа, физическое вторично.

Идеализм бывает объективный и субъективный. Для первого характерно признание некоего духовного первоначала вне и независимо от нашего сознания, для второго неприемлемо допущение какой бы то ни было реальности вне и независимо от нашего сознания.

Объективный идеализм — это по сути (с психологической т.з.) теизм в той или иной форме, только вместо личностного бога может быть некий «мировой разум» и проч. В любом случае нечто внешнее «высшее духовное», по сравнению с чем человек ничтожен.

Субъективный идеализм с одной стороны прав: *мы не можем ничего воспринимать иначе чем через идеальное* (психику). Всё получается логически неопровержимо (попробуйте-ка опровергнуть, что мы не в Матрице!), но смысла в этом ровно никакого. Субъективные идеалисты — это такие странные люди, которые всем доказывают, что никого, кроме них самих, нет.

**Материализм** (от латинского *materialis* — вещественный), философское направление, которое заявляет первичность материи, природы, бытия, физического, и рассматривает сознание, мышление как свойство материи в противоположность идеализму. Признание первичности материи означает, что она никем не сотворена, а существует вечно, что пространство и время суть объективно существующие формы бытия материи, что мышление неотделимо от материи, которая мыслит, что единство мира состоит в его материальности.

Увы, при кажущейся стройности и научности материализм имеет ошибку в самой своей «базе» — постулате о наличии «объективной действительности». Как некогда удачно сформулировал Артур Шопенгауэр: «без субъекта нет объекта». Лишь субъект (индивид своим сознанием) выделяет нечто (объект) из окружающего, основываясь на неких свойствах «нечта», каким-либо образом существующих в его сознании и бессознательном — т.е. в *идеальном*. Некогда Бертран Рассел остроумно выразил этот принцип: «Откуда вы знаете, что, когда вы отворачиваетесь, столы за вашими спинами не превращаются в кенгуру?». Чтобы опознать объект, кенгуру это или стол, субъект должен каким-либо образом это определить; нет субъекта — некому определять объект, есть лишь «нечто», неотделимое от других объектов.

Более того, материализм самопротиворечив. Прочитую современного философа Руслана Смородинова, из книги «Философия последовательного сомнения»:

«...каждому из материалистов я предлагаю пройти несложный тест и ответить на один-единственный вопрос: “Материя — это внешний мир или наше восприятие внешнего мира?”

Если вы ответите, что это одно и то же, то вы не материалист, а монический объективный идеалист, исповедующий гегелевскую философию тождества, в рамках которой идеальные восприятия и знания тождественны опять же *идеальному* внешнему миру.

Если вы ответите, что материя — это только наше восприятие внешнего мира, то вы не материалист, а субъективный идеалист, признающий правоту феноменологического принципа.

Если, наконец, вы ответите, что материя — это внешний мир сам по себе и он не тождествен нашему его восприятию, то вы, приматируя такую материю, действительно материалист. Но вам еще придется признать, что приматируете вы *неизвестно что* — пусть и “адекватную” нашим восприятиям, но все-таки непознаваемую вещь в себе, метафизическую субстанцию, о которой даже нельзя сказать, что она *именно материальна*.

... Материализм — абсурден».

Так называемый «основной вопрос философии» был «назначен» Фридрихом Энгельсом — до этого несовместимость позиций была ясна (скажем, Д. Дидро в 1749 году назвал идеализм самой абсурдной из всех систем), но никто не формулировал противостояние именно как дихотомию. Увы, это стало догмой диалектического материализма, что существенно задержало развитие философии.

Как же относиться к материализму и идеализму?

Заметим, что далеко не все сатанисты вообще задаются этим вопросом (а надо бы), напрасно игнорируя философские вопросы. Впрочем, здесь здравая позиция не отличается от просто разумной:

Как указал ещё Ницше: единственное, что несомненно, это «мысль существует» (т.к. «мысли нет» — это тоже мысль). Мы не можем воспринимать что-либо иначе, чем посредством психики; без субъекта нет объекта — но при этом не просто «никто не видел», но и не получится вообразить существование мысли без физического носителя, самой по себе. Требовать здесь установить первичность означает стремление привести к одной из крайностей дихотомии: идеализм как догма приводит к теизму и прочему «сверхъестественному», материализм как догма приводит к лишению мировоззренческой позиции необходимой доли метафизики (в терминах К.Г. Юнга: для гармоничности психики требуется развитие трансцендентальной функции). Ergo — надо не попадать в ловушку и не выбирать всенепременно одну из догм. Полезные идеи есть в обеих концепциях, их и разумно использовать, не примыкая к лагерю любителей дихотомий.

Аналогия: современный оккультизм должен гармонично сочетать подход как Запада (анализ путём деления объектов на составные части), так и Востока (холистичное понимание объектов).

Вторая дихотомия — категории бытийности и становления.

Становление — это философская категория, выражающая спонтанную изменчивость вещей и явлений — их непрерывный переход, превращение в др.; «саморазвитие» материи, процесс возникновения принципиально новых, непосредственно не выводимых из «исходных материалов» объектов, процессов и явлений.

Первым подобную концепцию озвучил Гераклит Эфесский (называемый также Тёмным), в пересказе Платона тезис звучит как «Всё течет и движется, и ничего не пребывает». Парменид же, напротив, считал становление лишь видимостью и подлинное существование приписывал только бытию. Затем Аристотель придал становлению характеристику направленности... Не будем вдаваться в тонкости, главное отличие: бытийность утверждает неизменность принципов бытия (если что-либо происходит, это уже где-то «заложено»), становление же считает, что Вселенная непрерывно развивается. Упрощённо можно сказать, что из бытийности следует предопределение, *fatum*.

Становлению, увы, исторически не повезло. Его вопреки всякой логике присвоили средневековые схоласты, заявив, что источником всякого становления является монотеистический бог. Сбой логики очевиден: если демиург всезнающ, то, создавая мир, он знал всё «что когда будет», — и в мире нет становления как самостоятельной категории, полное предопределение. А затем здравую диалектику Гераклита (на каждый объект надо смотреть с разных точек зрения, а не догматично) подменили Гегелем с его панлогизмом.

Впрочем, это отдельный вопрос, для нас же важно, что сатанизму соответствует именно становление — саморазвитие из Хаоса, дальнейшее образование нового, развитие и прогресс. Категория же бытийности по факту сопряжена как минимум с предопределением, а если учесть психологический механизм «для всего должна быть причина», то практически неизбежна её объективация в виде демиурга.

Сентябрь 2012

## 29. Есть ли у сатанизма философская система?

В настоящее время сатанизм только оформляется как проработанное мировоззрение, и до конца этого процесса ещё далеко. С учётом того, что сатанистов вообще крайне мало и у них ещё нет единой концепции, не удивительно, что общей философской системы сатанизма ещё не разработано.

Впрочем, всё не так плохо. Философия состоит из трёх главных разделов: эпистемология, метафизика и аксиология.

Эпистемология имеет к сатанизму весьма опосредованное отношение, не может быть «сатанинской научной методологии» и т.п. На данный момент времени для Познания не придумано ничего лучше научной методологии — вот из этого и надо исходить.

Пожалуй, надо уточнить один момент: недопустимость сциентизма, т.к. *веры* в науку (в отличие от доверия): «если наука чего не доказала, того точно нет». Непосредственно к науке это не относится — учёные оперируют не «истиной», а гипотезами и теориями — но явление не такое уж редкое.

Этот нюанс очень важен: оккультизм — не научен, но не анти-научен, не противоречит науке. Тут, конечно, зависит от того, что именно понимать под оккультизмом, но, чтобы не

отвлекаться от темы, просто учтём, что есть адекватный оккультизм (который относится к познанию мира, а не к «чудесам» и пр.).

Метафизика занимается природой и структурой реальности.

Онтологически сатанизм ставит в основу Хаос, причём не стохастический, а синергетический, и Сатану как Сердце Хаоса, его олицетворение. Хаос изначален, содержит бесконечность форм в непроявленном состоянии. Хаос не ограничивается чем-либо, в том числе — причиной и следствием.

Сатана — не демиург, творящий Вселенную «из ничего», а сама суть Вселенной, олицетворение Воли Хаоса. Какого-либо «демиурга» нет вообще, даже «образно говоря»; попытки ввести его в мировоззрение вызывают недовольство у Оккама, покачивающего бритвой, и у Лавеля, укоризненно указывающего на *pipe dreams*.

Также в метафизике сатанизма значительную роль (равную Хаосу) играет Тьма.

Учение — Свет, Познание — Тьма (нахождение в ней неизведанного), Тьма — это Скрытое от человечества: чтобы видеть во Тьме, надо выйти за рамки человеческого. Свет (в адекватном понимании, как свет Люцифера) — это познанная Тьма.

Тьма — это метафизическое Зло (то, что люди не в состоянии понять из-за своей природы), идеальность бесчеловечности.

Тьма — это высшая ответственность.

Мотивации и потребности сатаниста берут начало во Тьме и нигде иначе (разумеется, речь о глобальном, а не о сиюминутном). Хаос для проявления в этом мире структурируется (НЕ «упорядочивается»!) также Тьмой.

Это, конечно, кратко — как уже говорилось, философию сатанизма ещё надо полноценно разрабатывать; но с этими положениями, думается, согласится любой сатанист.

Что касается теории ценностей, аксиологии, то традиционно признавались три фундаментальные ценности: истина, благо и красота.

Истина — ценность утопичная. Нет и не может быть критериев Истины: в этом случае означенные критерии должны бы были быть истиннее самой Истины. Так что имеет смысл говорить лишь о пользе, — прагматизм.

Понятие пользы тесно связано с благом — и тут у сатанизма серьёзные расхождения с общепринятым, особенно с гуманизмом. Сатанизм стоит на позиции не просто эволюции человека к сверхчеловеку Ницше, но и на дальнейшем развитии, в сторону от человеческого, к Иному — и там *sapiens*'у начинают мешать остатки *homo*. Как говорится: «те, кто покорит звёзды, будут уже не людьми». Красота, понятие прекрасного — относительна, но обратим внимание на интересный нюанс. Сатану часто пытались представить в образе чудовища, но оно всегда получалось «могучим и страшным», а не «мерзким и жалким», что показательно. Очень часто субкультурщики пытаются назвать сатанинской эстетикой чуть ли не всё, от чего шарахается человек — но надо различать «страшно» и «противно», второе к сатанизму не относится.

Понятно, что у сатанизма весьма нестандартный взгляд на философскую антропологию и социальную философию, какой именно — следует из вышенаписанного.

Сентябрь 2012

## 30. Что будет с миром с точки зрения сатанизма?

Очень философский и одновременно практический вопрос.

Наше время — начало XXI века — это точка бифуркации. Не буду подробно расписывать, что творится в мире, это и так знают все, кого хоть чуть интересует тема. Но ясно, что мир стоит на перепутье. Варианта лишь два.

Первый — установление глобализма в полной мере. Государства как таковые перестают существовать, власть принадлежит транснациональным корпорациям, точнее — международному финансовому капиталу. Концепция «золотого миллиарда» становится естественной, и даже, пожалуй, сокращается до «платиновых ста миллионов», а то и меньше, так как разрыв в уровне жизни стремительно увеличивается. Останется маленькая группа правителей, которые будут считать себя полубогами, которым можно всё. В смысле — действительно всё. И основная масса народа, которая будет готова работать за еду, причём качества «пластиковая каша». Все социальные привилегии обычным гражданам т.н. цивилизованных стран имели причиной лишь вынужденность конкуренции с социалистической системой, чтобы не смотрели «в ту сторону», а сейчас эта нужда отпала. Это рабовладелец продолжал кормить своих рабов или продавал их другому хозяину, а капиталист просто сократит «неэффективных работников» — пусть умирают с голоду, всё по закону.

И, конечно, будет прослойка, условно говоря, цепных псов режима: какая-нибудь полиция, которая будет следить за соблюдением Нового Порядка.

Ситуация не новая, перечитайте классику — скажем, книги Джона Стейбека «Гроздь гнева» и Джека Лондона «Железная пята». Вот только сейчас ситуация куда хуже: если столетие назад капитал всё же в основном занимался производством, то сейчас — выкачиванием денег из воздуха, и обычные граждане будут не просто трудиться за копейки, но и платить за патенты, копирайт и проч. Например, уже сейчас в стоимость DVD-приводов заложена некоторая сумма, отчисляемая за то, что эти приводы можно использовать для записи и воспроизведения «пиратских» дисков. Но при этом антипиратское законодательство не отменили, что показательно.

Второй — возвращение к многополярному в геополитическом плане миру. Не хочется здесь делать политические прогнозы, но ни для кого не является секретом, что Китай сейчас занимает очень сильную позицию, а Россия потихоньку (очень потихоньку, увы) начинает восстанавливаться как держава. Если получится — то у мира есть будущее, иначе — см. п.1.

Для того, чтобы не прошёл первый вариант, требуется технологический рывок, установка на прогресс вместо бездумного потребления. Что полностью соответствует сатанизму.

Если же говорить о метафизике, то в сатанизме нет определённой эсхатологии или же доктрины о бесконечности существования мира. Этого и не требуется: при любом выборе получится догма. Сатана проявляет себя в любой мировоззренческой системе в той или иной степени (и редко явно).

Если исходить из бесконечности мира — то сатанизму соответствует Путь

бесконечного Развития. Если исходить из какой-либо эсхатологической схемы, то сатанизм будет выступать на стороне Разума. Впрочем, сатанизму нет никакого смысла выбирать некий определённый «конец мира».

Примечание. В нашей цивилизации, на культуру которой оказало сильное влияние христианство, «конец мира» ассоциируется с Армагеддоном. Название происходит от горы Мегиддо, находящейся на территории Израиля. В этом месте не раз были битвы. В середине XV века до н.э. фараон Тутмос III разбил войско ханаанских царей, (1457 до н. э.), в 609 году до н. э. фараон Нехо II победил иудейского царя Иосию; ближе к современности Османскую империю побеждал Наполеон в 1799 году и английский генерал Алленби в 1918. Короче говоря, все битвы, которые были у горы Мегиддо, заканчивались поражением монотеистов — так что в случае Армагеддона логично продолжить традицию :-)

Сентябрь 2012

## 31. Отношение к культуре как таковой

Термин «культура» имеет много значений, причём не особо чётко определённых. Наиболее общее определение, пожалуй, это «всё в человечестве, что не относится к биологическому», но это слишком широко.

Исторически термин «культура» произошёл от латинского *cultura* (от корня *colere* — «возделывать») и означает обобщающее понятие для этических и материальных ценностей, умений, знаний, традиций. В этом смысле культура делится на исторические периоды (первобытная культура, современная культура), а также по различным цивилизациям (культура Древней Руси, культура Среневековой Европы). Термин антропологический, описательный. Можно провести разделение на «материальную культуру» и «символическую, метафизическую культуру», но это уже детали.

Древние римляне использовали слово «культура» практически всегда с каким-нибудь объектом в родительном падеже: *culture juries* (выработка правил поведения), *culture lingual* (совершенствование языка) и др. То есть культура ассоциировалась с совершенствованием, улучшением, развитием объекта, а не просто с констатацией факта наличия.

Этот очень верный подход был искажен, когда в XVIII веке сложилось понятие «культуры» как «цивилизации». Первым в этом значении использовал термин юрист и историк Самуэль Пуфендорф (*Samuel von Pufendorf*) в XVII веке, который заявил, что человек культурный есть «человек искусственный», воспитанный в обществе, в противоположность человеку «естественному», необразованному. С этого момента начался подход «есть культура избранных» вместо «есть разные культуры» (в т.ч. и по уровню развития, конечно). Эта точка зрения была не единственной, некоторые придерживались противоположной позиции: «Цивилизация возникает там, где умирает культура» © Освальд Шпенглер. С такой точки зрения есть «благородные дикари» и «испорченные цивилизацией» европейцы.

Суть не в том, «кто прав», а во всё том же стремлении исказить, упростить до потери смысла комплексный подход, который вырождается до одного из полюсов дихотомии.

Результат понятен: вместо того, чтобы, развиваясь, заимствовать из разных культур то передовое, что в них есть, предлагается принимать некую культуру целиком, а другие отвергать также целиком. Вместо развития — стагнация.

Сатанизм же выступает за развитие. Но — важно! — развитие в данном случае не означает перемешивания всех культур в нечто эклектическое. Речь идёт именно о постепенном заимствовании лучшего по собственному выбору, встраиванию в свою культуру, а не утерю своей в пользу чужеродной.

Напоследок стоит сказать пару слов о т.н. «современном искусстве». Это даже не *decadence*, который так возмущал Ницше, а полная безусловная деградация. Не может быть живописи, для которой художник не должен уметь рисовать, и т.д. Смысла подробно раскрывать тему нет, но указать на неё было необходимо: если можно так выразиться, такая вот культура культурой не является. Можно, конечно, говорить о «культуре деградации», но в изначальном смысле термина это оксюморон.

Важно: суть тут отнюдь не в отрицании нового, нестандартного, как любят придуриваться некоторые «искусствоведы», а именно в отсутствии искусства (высокого умения) в таком «искусстве». А вот, скажем, художник-патологоанатом Гюнтер фон Хагенс действительно изобрёл новый вид искусства.

Сентябрь 2012

## 32. Отношение к субкультурам

Субкультура (лат. *sub* — под и *cultura* — культура, плолучается «подкультура») — это культура некоей общественной группы, отличающаяся своим поведением от преобладающего большинства.

Такое определение наиболее общее — так, можно сказать, что этнические диаспоры имеют субкультуру, отличающуюся от культуры страны пребывания. Но, как и большинство слишком универсальных определений, от такого толку мало: так, субкультура диаспоры — это на самом деле родная культура. Имеет смысл говорить о субкультурах, которые «везде субкультурны».

Таковые можно разделить по следующим признакам:

### 1. со специфическим мировоззрением и без такового

Есть субкультуры, которые требуют определённой жизненной позиции (обычно очень поверхностной), пример: панки. Другие не соотносятся с определённым мировоззрением и никак не сталкиваются с проблемами социализации своих членов, пример: геймеры (если не патологичны в своём увлечении, но это другой вопрос).

### 2. Считающие, что все должны к ним принадлежать, и не разделяющие этой позиции

Пример первых: straight edge, веганы. Вторых — большинство, т.к. обычно принадлежащие к субкультурам исходят из того, что их взгляды не для всех.

### 3. Отношение к эскапизму

Некоторые субкультуры обладают ярко выраженным эскапизмом, стремлением «вырваться из этого плохого общества» или хотя бы это утверждать. Скажем, эмо-субкультура — типичный эскапизм. Иногда связано с прямой подменой действительности

на выдуманный «лучший» мир.

#### 4. Отношение к обычному социуму

Возможно чёткое противопоставление себя социуму, в этом случае субкультуру часто называют «контркультурой», особенно если она агрессивна.

#### 5. Можно ли разделять соответствующие ценности, не принадлежа к субкультуре

Некоторые субкультуры требуют однозначных действий, чёткого внешнего соответствия и т.д. Скажем, невозможно быть бодибилдером и не качать мышцы. Другие нейтрально относятся к «формальной» и «неформальной» принадлежности — скажем, металлисты могут быть как вида «просто нравится музыка», так и зациквившимися на атрибутике фанатами.

Важно: большинство видов хобби не образуют субкультур, для выделения в особую группу требуется не просто увлечение (скажем, у филателистов нет субкультуры), ему необходимо иметь некие мировоззренческие черты. Но субкультура на то и «суб», что не является полноценной культурой.

Не вдаваясь в подробности (тем более, что субкультур много): не может быть полноценной культура, намеренно изолирующая себя от социума. Конечно, может быть вариант мировоззрения, который просто ещё не все способны понять и т.д., но это не обязательно субкультура. В них же всегда идёт в лучшем случае слишком большое внимание форме вместо сути, обычно же — замена сути формой. Скажем, фантазии «желтых» газет и христианских публицистов сформировали весьма специфический взгляд на сатанизм, и асоциальные подростки иногда считают, что сатанизм — это такая субкультура, представители которой должны по ночам дебоширить на кладбищах, устраивать оргии и всенепременно делать всё наоборот относительно христианства.

Такая субкультура к сатанизму имеет отношение не большее, чем Наполеон Бонапарт к психам, которые считают себя Наполеонами.

Сатанизм — это не субкультура, а полноценное мировоззрение. И своё влияние на мир надо оказывать не на субкультурном междусобойчике, а через все виды искусства, философию и др. на профессиональном уровне.

Сентябрь 2012

## 33. Концепция Иного

Нередко возникает вопрос: «а как сатанисты соотносятся с людьми?».

Для начала следует вспомнить, что люди не равны. Есть гении, есть дебилы — это если совсем утрированно. Так с кем сравнивать сатанистов и почему именно с ними?

Самых людей логично делить на людей стадных (homo) и разумных (sapiens). Конечно, вопрос терминологический, но различие между соотв. группами принципиально. При этом важно понимать, что ум и разум — это не синонимы (точно также индивидуальность — это не синоним личности, если подумать, а гуманистический подход в психологии их смешивает; но разве самость по Юнгу есть у всех индивидов?).

Ум — это синоним интеллекта, IQ. Умение решать поставленные другими задачи. Вполне может быть «надрессирован», если задачи однотипны. Разумность — понятие более широкое, включает также достаточно развитую интуицию, умение ставить задачи

самому себе, и — главное — умение видеть мир системно, во взаимосвязи элементов, а не просто как набор разрозненных объектов.

Также отдельным параметром идёт творчество: есть люди умные, но не творческие, а вот попытки творить без наличия интеллекта — зрелище грустное.

Иногда приходится слышать (точнее, читать в интернете на соотв. форумах), что-де сатанисты — это такая элита. Заявляется это на основе примитивнейшего «мы не ведёмся на стадную религию и мораль» — т.е. сравнение идёт с нижней планкой. Сатанистов очень мало, и люди, которые превосходят их, существуют просто по закону больших чисел. Так что заявления вида «сатанисты — самые умные» или «самые независимые» и т.д. — безосновательная претензия. Разумных людей много.

Есть, конечно, те, которые превозносят себя просто за «общение с Сатаной». Мол, мы с ним общаемся лично (причём на регулярной основе), и поэтому труЪ, а все остальные — недостойные и не идейные. Однако, в таком варианте вопрос в лучшем случае религиозной одержимости, а то и напрямую психиатрический. Не каждое заявление о наличии контакта с Сатаной — сатанизм, знаете ли.

К слову, иногда пытаются отнести к сатанизму «плохих парней» — скажем, Чарльза Менсона. Мол, у него на руке «Сатана» вытатуировано. Но, позвольте, — на другой-то вытатуировано «Иисус»! А на лбу — вообще свастика для комплекта.

На самом же деле — и это очевидно — отличие должно быть не количественное, а качественное.

Сатанизм — это Иное.

Как уже не раз говорилось, Знание — это Свет, а Познание, нахождение нового, — это поиск во Тьме. Тьма — это Иное.

Онтологически с т.з. сатанизма мир берёт начало в Хаосе, и понимать Хаос — это понимать Иное, если смотреть их нашей земной действительности.

Человека, даже самого разумного, ограничивает его человечность, и взгляд на людей как индивидуально, так и в совокупности, — это взгляд снаружи, из Иного.

Если рассмотреть вопрос с т.з. оккультизма, то всё ещё нагляднее. Скажем, ставшее, к сожалению, устойчивой практикой применение в западном оккультизме каббалы — это именно «Светлая» практика. «Всё от [монотеистического] бога», даже замаскированного в Айн Соф Аур и т.п.; дерево сефирот — это модель именно «мира от демиурга». Клиппот — это лишь «обратная сторона» сефирот, а не самостоятельная концепция. В такой модели нет Тьмы, нет Иного. Она по сути монотеистична. Не удивительно, что оккультизм Запада сейчас находится в полном тупике (но это — тема для отдельного разговора).

Важно: Иное — это не эскапизм вида «что угодно, лишь бы не это». Не бегство от действительности, а всё большее расширение понимания. С древности известна притча о круге — если им обозначить имеющиеся знания, то чем больше круг, тем больше и граница с непознанным, Иным.

Иное не познаваемо полностью, но отсутствие стремления познавать означает неизбежную деградацию в догматизм.

Конечно, можно сказать, что Иное — излишняя концепция, можно познавать и так, и что сатанисты — это тоже люди, мало ли оккультных течений...

Важно именно системное различие, а не просто отход от среднестатистического. Психологически куда целесообразнее уже считать себя Иным и стремиться далее развиваться, чем исходить из «хотелось бы, но такого не достигнуть». Долг — изменять по мере сил мир — исполняется, исходя из своей сути, а не по «приказу свыше». И вот именно для этого суть и должна быть сформулирована и выделена, а не «просто человек такой специфический». Не будет выражения сути, не будут и восприятия Долга.

Сатанисты — не «выше» не-сатанистов и не «ниже», они «вне». Изнутри, кстати говоря, всё это видно очень чётко, но это сложно объяснить не-сатанистам. Как говорится, рыбака рыбака видит издалека :-)

Примечание на всякий случай: здесь нет чёткого критерия «кого считать сатанистом» и не утверждается, что сатанист должен вообще не обращать внимание на социум.

Сентябрь 2012

## 34. Кого считать сатанистом?

Вопрос очень непростой. Это в религиях есть некий «символ веры» и прочие догматы, и при согласии с ними имярек принадлежит к последователям соответствующей религии. Впрочем, и здесь есть сложности вида «является ли религиозным тот, кто заявляет о своей принадлежности к религии, но не соблюдает соотв. ритуалы и правила» или же «почему это по социологическим опросам верующих в бога получается меньше, чем относящих себя к христианам». Критерий принадлежности к какой-либо формальной организации не работает по понятной причине.

К тому же понятно, что есть те, кто только-только стал на Путь, и тут всё ещё запутаннее: понятно, что знаний и понимания мало, но... В общем, тема «а куча — это сколько?» во всей своей парадоксальности.

И вообще, какой подход более целесообразен? Ведь можно исходить из того, что сатанистов мало, прозелитизм сатанизму не свойственен и т.д. — нужно очень строго подходить к критерию, чтобы если уж сатанист, то ух! Правда, не понятно, кто тогда решать будет, подходит некто по критерию или же нет, и «содержательные» разговоры на тему «кто есть кто» неизбежны. А можно исходить из того, что нельзя предъявлять требования к неофитам, каждый пригодится, лишь бы искренне стремился стать сатанистом. Но тогда, помимо вопроса определения искренности, возникает проблема причисления к сатанистам всякой субкультурной шушеры, психопатов и проч.

К тому же, если подход «вот такой плохой X, но всё равно X» нормален для сектантов, то в случае сатанизма он явно неприемлем.

Но если проблема не решается абсолютно строго, это не значит, что её не надо решать вообще. В жизни таких нечётких вопросов множество. Скажем, что такое любовь или дружба, тоже чётко не определено.

Подход необходимо осуществлять с двух сторон.

Во-первых, то, что сатанизму противоречит напрямую. Понятно, что в этом случае имярек не может быть сатанистом. А именно:

*Поклонение.* Сатана — это олицетворение гордости (не путать с гордыней); поклонение — это унижение себя, пресмыкание перед «высшим». Поклонение содержит

в себе зерно фанатизма, отказ от себя во имя «высшего». Поклонение иногда пытаются представить как «просто сильное почитание», но поклоняться можно без какого-либо уважения и любви к соотв. объекту, например, из банального страха перед могуществом бога. Учитывая постулат о всемогуществе монотеистического бога, у Сатаны шансов победить не было в принципе (и он не мог этого не знать), поэтому вариант «хотел стать главным» не проходит, остается лишь «не смог так жить дальше, в подчинении у бога». Собственно говоря, Люцифер вполне конвенционально олицетворяет гордость. Те, кто поклоняется Сатане — дьяволопоклонники, а не сатанисты. Причём Сатану они не понимают и не воспринимают — нельзя рассчитывать на контакт с сущностью, приписывая ей качества, противоположные имеющимся.

Важно: сатанизм не основан на христианстве. Миф о гордости Люцифера — это «проекция Сатаны на христианство», не более того. Просто четко наблюдаемо именно из-за специфичности авраамических религий: для язычника гордость естественна, и как-либо специально «фиксировать» ее в мифах нужды не было. Противоестественная же направленность христианства на смирение породило миф «гордость — это плохо».

*Восприятие сатанизма как «заключение контракта с Сатаной за блага».* Конечно, ритуальное заключение пакта «я теперь принадлежу к Аду» — традиционно и применимо к любому сатанисту, даже если формально ритуал не проводился (но проводило его большинство). Нюанс в «за блага».

Сатанист принадлежит Аду, он неразрывно связан с Тьмой. И, одновременно — микрокосм равен макрокосму — Тьма и Ад внутри его, суть его. Душа сатаниста УЖЕ принадлежит Сатане и — если уж в таких терминах — бесплатно. Пытаться продать свою суть — скажем так, говорящее намерение. Не имеет значения, есть ли душа или же это такой оборот речи, просто по сути это — не становление на Путь Сатаны, а обычная торговля «ты мне — я тебе». При чём тут сатанизм?

Тьма — суть сатаниста, и пытаться загнать себя себе же подороже — либо очень запущенная шизофрения, либо полное непонимание сути сатанизма при ярко выраженном желании почему-то себя так называть. В общем виде: когда нечто действительно соответствует своей сути, за это не торгуются. Даже мысли и не возникает.

Пожалуй, эти два положения — самые распространённые «маркеры» того, что имярек лишь прикидывается сатанистом.

Конечно, это не означает, что во всём остальном «что хочу, то и ворочу» — надо не только не иметь противоречий, но и соответствовать хоть в какой-либо степени. Скажем, умственно недоразвитый сатанист — это нонсенс.

И здесь очень важны дела. Всё просто: сатанистов очень мало, и «просто быть сатанистом» — это мало для того, чтобы действительно быть сатанистом. Долг каждого сатаниста — способствовать тому, чтобы в этот мир входила Тьма.

Конечно, это не означает «агитации за сатанизм» — прозелитизм сатанизму не свойственен. Но это означает работу в двух направлениях:

А) Продвижение в социум того, что соответствует сатанизму (развитие науки и т.д.) и противодействие тому, что противоречит сатанизму (религии, гуманизму и т.п.). Также включает создание произведений искусства, соответствующих теме (однако, надо учитывать качество материала, а не просто «Ave Satan!»).

Б) Разработка «теории сатанизма». Сатанизм должен быть не маргинальной субкультурой и не околорелигиозной сектой, а философски обоснованным мировоззрением, которое соответствует современному уровню развития науки.

Если некто называет себя сатанистом, но никаким образом (не обязательно публично и напрямую) не участвует в вышеозначенном, то можно сказать, что ему Дело сатанизма безразлично. И какой же это тогда сатанист?

Октябрь 2012

## 35. Оккультная подготовка

Рассмотрим узкий вопрос: с одной стороны, оккультная практика для сатаниста обязательна и при этом неразрывно связана с Сатаной; с другой стороны, оккультизм — не игрушка, и, вероятно, странно со стороны смотреть рекомендации для неофитов сразу обращаться к такой сущности, как Сатана.

Да, это ещё одно отличие Тёмного подхода от стандартного.

Причина подхода очень проста и очевидна: суть сатаниста — это Тьма, персонификацией которой и является Сатана. Поэтому тезис «сатанист не должен работать с собственной сущью» весьма странен.

Стандартное понимание оккульта часто включает всеразличные «защитные круги», «изгнания» после призыва и тому подобные инструкции, т.е. идут от восприятия Сатаны как внешней сущности, при этом чуждой (пусть не обязательно строго враждебной, но однозначно чуждой). Отсюда и опасения «нельзя сразу, надо сначала стать продвинутым оккультистом», научиться работать с духами, ангелами и демонами, пройти собеседование со Святым Ангелом-Хранителем, научиться призывать неоргаников, тональ им в нагваль... И так далее, в зависимости от навороченности предлагаемой системы: чакры оттопырить, меридианы энергией Ци продуть, ауру пропылесосить, сефирот полиролем надраить и главное — не забыть почистить карму.

Честно говоря, подобное отношение очень напоминает религиозное: вера в то, что раньше древние всё знали, и если что противоречит науке — тем хуже для науки. Да, во множестве оккультных систем есть полезные наработки, которые было бы неплохо освоить, но вот вляпаться со всем неофитским энтузиазмом в какую-нибудь «традиционную систему» мы не советуем. Пожалуй, единственное, что можно рекомендовать с самого начала — это руны, но и то — аккуратно.

Получается несколько парадоксально: чтобы вычлнять из оккультных систем то полезное, что в них есть, необходимо уже хорошо разбираться в оккульти, причём даже не на уровне зубрёжки гримуаров и всяких «таблиц соответствий», а понимать *системы*, «как оно всё работает» — как с т.з. соотв. практиков, так и «снаружи», чтобы видеть недостатки, несостыковки и так далее. Как этого добиться?

«Учебников по оккульти» не существует. Поэтому требуется выработать в себе понимание оккультных систем, для чего очень желательно изучать психологию (как минимум — мотивационную и аналитическую, а также личности), историю религий и сравнительное религиоведение, а также философию. Параллельно работать с теми оккультными системами, которые минимально искажены монотеизмом. Как уже

говорилось, можно начитать с рун (Старший Футарк, разумеется). Очень аккуратно можно изучать астрологию, но в книгах много «белосветных» трактовок, их надо уметь фильтровать. То же относится к Таро: можете практиковать мантику, но не рекомендуется учитывать каббалистические соответствия и т.п. — разберётесь потом, когда накопится опыт понимания систем.

Непосредственно оккультная практика — это именно ритуалы «на контакт» с Сатаной (Тьмой, если обобщённо). Неофит не сможет с ходу войти в прочный мощный контакт, и получается постепенное «закаливание» и выработка навыка, так что прямой контакт здесь достаточно безопасен.

Конечно, изредка может быть вариант «неофит оказался уникальным медиумом и настроился с ходу», но если он действительно сатанист, хоть и недавно себя осознавший, ничего «такого» не случится — надо будет лишь серьёзно уделить внимание осмыслению своей практики, чтобы понимать, что происходит. Если же медиум окажется не-сатанистом (точнее, не-Тёмным вообще), то могут случиться проблемы психиатрического характера (психологического — практически гарантированно). Ну что ж — сатанизм не является гуманистичным мировоззрением, а технику безопасности надо соблюдать.

Важно: в начале практики, сразу после осознания себя сатанистом, у большинства появляется желание практиковать как можно чаще. Это нормально, но не стоит наивно считать, что количество непременно переходит в качество. Осмысление оккультного опыта очень важно для дальнейшего продвижения. Если этого не делать, то будет перегруз мозга информацией без осмысления, что, в сочетании с продолжением деятельности (ведь «чем чаще, тем лучше») приведёт к ритуалам как к самоценности, когда важен сам процесс, а не результат. А там уже и до поклонения недалеко...

Октябрь 2012

## 36. Нигредо, альбедо, рубедо

Эти три стадии алхимического процесса часто используют как обозначения этапа становление личности. Но если о первой можно что-то прочесть, то вторая и третья практически нигде в этом плане не объясняются. Попробуем кратко пояснить ситуацию.

Невозможно специально «сделаться» личностью. Всякие курсы и методики — это костыли для социализации, не более того. Можно выдрессировать на ответственность, но тем самым она не станет естественной — просто выработается рефлекс, и так далее. Развитая личность подразумевает развитое бессознательное, а работать с ним напрямую невозможно, да и косвенно крайне сложно.

Но если есть предпосылки (т.е. психика не угробрена ещё в детстве воспитанием), то личность (не путать просто с индивидуальностью!) может выработаться (но гарантий нет).

Вопрос, проходят ли через нигредо вообще все при становлении личности или же нет — сложный. Однако сатанисты (и вообще Тёмные) проходят точно, а это для нас главное (не-Тёмные в любом случае проходят нигредо более поверхностно и более легко, даже если это так называть).

В подростковом возрасте часто бывают разнообразные проявления «подросткового бунта», эскапизма и проч. Подобное к нигредо отношение не имеет, поскольку состояние

можно описать как «мне то-то в мире не нравится» («мне вообще мир не нравится» — это уже ко всяким эмо и из личным психиатрам). Нигредо же начинается не с «меня никто не любит», «этот жестокий мир!» и проч., а с *понимания*, что мир «не такой». Суть не в личном отношении, а именно в *восприятии, понимании*. Может быть всё хорошо в личной и социальной жизни — но при этом ощущение *инаковости* всё равно останется.

Чем больше осознанности происходящего в этот период — тем легче он переносится, но часто он наступает достаточно рано, когда нет багажа знаний, достаточного для понимания, а то и в подростковом возрасте, накладываясь на проблемы пубертатного периода.

Цель нигредо, если можно так выразится, — отпадение всего лишнего, наносного, не соответствующего настоящему «Я» личности. Проблема в том, что если самость не развита в достаточной степени, то определиться — причём бессознательно! — с тем, что соответствует своей сути, а что — нет, очень тяжело. Психика идёт враздрай, что нормально для нигредо, и как следствие возникает желание немедленно отбросить что угодно, если возникает хотя бы малейшее ощущение «не того». Нередко случается «переключение» экстравертности на интровертность и наоборот: экстраверт уходит внутрь себя, а интроверт пускается во все тяжкие.

Возможных исходов три.

Первый: непрохождение с откатом. В этом случае происходит «откат» в обывателя. Помучится, исстрадался, а потом решил, что незачем всё это, и куда проще жить обычными обывательскими (мальтузианскими) ценностями, не мороча себе голову. Если «глубина погружения» небольшая, как обычно и происходит в данном случае, то ничего особо страшного не происходит — возникает ещё один обыватель, и всё. Однако он никогда уже не станет полноценной личностью: мотивация «глянуть в Бездну и породниться с ней» уже преодолена.

Второй: застревание в нигредо. Стандартная человеческая подмена цели средством. Механизм прост: «изнутри» появляется ощущение, не похожее ни на что из до сих пор пережитого. Имярек ранее даже не предполагал, что в нём есть нечто настолько отличное от его повседневных ощущений и стремлений. Нечто, что властно зовёт отринуть прежнего себя и стать полностью новым... И если нет уже достаточно сформированной психики, то нигредо разрушает её настолько, что не остаётся цельности, она рассыпается. Вместо формирования психики происходит инфляция эго, отказ от индивидуальности, что приводит к стремлению отдаться явленной сущности — которая, увы, не интегрируется в психику, а поглощает её. Обычно «на выходе» получается дьяволопоклонник в той или иной форме.

Третий: завершение нигредо, переход в альбедро. Вариант срабатывает, если самость уже сформировалась в достаточной степени. Тогда нигредо «смыкает» всё наносное и остаётся «скелет» личности, на которое нарастает новое «мясо».

Альбедро — это период, когда личность уже прошла период начального становления и можно точно сказать, что она есть, и речь идёт уже не о формировании, а о развитии. Ощущение «мир неправилен, его надо менять целиком» остаётся — но уже нет надрыва нигредо. Отношение как к плохой погоде: да, есть такое и не нравится, а что поделывать-то?

Хотя, конечно, надо и тёплую (влагонепроницаемую и т.д.) одежду изобретать, и дома строить, и — что сложнее — над методами управления погодой думать. Работа долгая, часто нудная, и при нашей жизни не будет ни контроля над погодой, ни становления Ада на Земле. Но Путь тем и отличается от Цели, что имеет ценность сам по себе.

Нигредо — это стадия становления сатаниста, альбеде — жизнь сатаниста. Почему такое «светлое» название? Свет Знания, свет Люцифера — *Светоносного*, но не Светлого.

Что же тогда рубедо? Это — высшая стадия развития оккультиста (и, соотв., сатаниста), при которой он живёт так, как ему хочется, а вокруг всё само происходит так, чтобы эта ситуация поддерживалась. Необходимые синхронизации событий и проч.

Понятно, что эта стадия больше теоретическая, у Пути не может быть конечной Цели, да и как-то не особо верится в 100% независимость от случайных событий (точнее, в состояние, в котором случайные события постоянно складываются в чью-то пользу).

Кроме того, важно понимать, что это имеет мало отношения к человеческим чаяниям вида «чтобы у меня всё было и мне за это ничего не было». Речь идёт о том, что *действительно надо* индивиду, а это могут быть и какие-либо испытания, а вовсе не груды денег или drugs, sex & rock'n'roll.

Октябрь 2012

## **37. Сатанизм — не социопатия!**

Начиная продвигаться по Пути, любой сатанист сталкивается с проблемой одиночества. И если в нигредо это естественно, то при переходе в альбеде получается интересно: психика стабилизировалась, эксцессов вида «Хочу убить всех людей!» уже нет, но при этом есть чёткое понимание, что ты *иной*. Не «лучше людей» и не «хуже людей», а «с людьми у меня стало куда меньше общего». И если с редкими разумными личностями общаться можно, то обывательское стадо, хотя отвращения и не вызывает (это осталось в нигредо), воспринимается с недоумением. «Как так можно жить?».

Ситуация усугубляется тем, что сатанистов (и даже просто Тёмных) — очень мало.

Выход из нигредо — это не чёткий «порог», который надо «переступить», и тогда становится невозможным возвращение в нигредо. Процесс выхода достаточно длителен, и вполне может быть, что имярек предпочтёт отказаться от развития и остаться в нигредо (это далеко не всегда осознаётся). Пусть «плющит и колбасит», но такое состояние уже стало привычным. Психологически же состояние нигредо, если в него попадает индивид с недостаточно сформированной психикой, очень «вязкое». Это чем-то напоминает стандартные проблемы пубертатного периода, но ещё более сильные (а уж если всё это наложится друг на друга...).

Есть две основные проблемы этого психологического возраста.

Во-первых, происходит сравнение внешних ценностей со своими, личными. И если стандартно для подростка происходит лишь некое отчуждение от семьи и т.п. («Не командуйте мной! Я самостоятельный!»), то в случае нигредо отчуждение происходит от человечества в целом, и при этом нет возможности в случае столкновения хрустальных мечт с действительностью закричать «Мама! Папа! Помоги-и-ите!». Выбираться приходится самому, и при этом очень часто цель подменяется средством.

Психологический сбой объясняется очень просто: начинающий сатанист стремится войти с Сатаной в контакт, и — независимо от качества этого контакта и его иллюзорности — очень легко попасть в ловушку, сделав проведение ритуалов и т.п. самоцелью. В этом случае происходит «резонанс» кризиса психики с убеждениями, и, как говорится, крыша уезжает...

Мышление при этом приблизительно такое: «Я контактирую с Самим Сатаной! Это — самое важное, что есть в жизни сатаниста, надо заниматься этим почаще! Всё остальное значения не имеет! Если кто не согласен — тот не труЪ!». В результате создаётся некий виртуальный мирок со стандартным «меня никто не понимает» и с последующим всё более глубоким погружением.

Сатанизм подразумевает усиленную работу со своим внутренним миром, но для проработки такового, а не для пестования иллюзий.

Вторая проблема: попытки найти тусовку. Это тоже стандартная примета пубертатного периода: некая компания сверстников становится особо ценной. Подростку одобрение этой группы становится важнее, чем родительское или учительское, хочется иметь высокий статус именно в этой группе и т.д. — подробнее можно прочесть в любом учебнике психологии.

Однако в случае с новичком-сатанистом всё гораздо трагичнее: дело в том, что сатанисты — одиночки по натуре, и в тусовки не объединяются. Если есть именно тусовка — это либо нечто сектообразное (и, следовательно, имеет мало отношения к сатанизму), или группа таких же неофитов.

Чтобы не было непонимания: никто не говорит, что сатанисты не могут зачем-то объединяться; но для конкретной цели. А вот именно тусовка, «просто встречаться на регулярной основе» — это психологически совсем другая ситуация.

Результата на выходе два: либо тусовка становится самоценностью, либо имярек остаётся в одиночестве, причём начинает его культивировать. Образ одинокого и непонятого для подростковой психики также весьма привлекателен (напоминаю, что речь идёт о психологическом возрасте независимо от паспортного). В обоих случаях имеет место не столько понимание инаковости, сколько эскапизм от социума. Часто с декларацией презрения — синдром «богатого внутреннего мира», «духовности» и проч. Характерно понимание индивидуализма именно как «обречённого на одиночество», а не самостоятельности мышления.

Но, разумеется, такой грустный исход не обязателен.

Чем характеризуется выход из кризиса подросткового возраста? Тем, что имярек вырабатывает самостоятельность, но возвращается в социум. К сожалению, чаще всего некритично его воспринимая — мол, повзрослел, «перебесился» и стал добропорядочным обывателем; гораздо меньшее количество действительно вырабатывает своё мировоззрение, понимая, что и общепринятые ценности, и тусовочные — лишь внешние.

Аналогично: сатанист, разившись до стадии альбеда, не отрицает действительность и не устремляется в эскапизм. Социум — это лишь среда обитания, как природа: он таков, каков есть. Можно и нужно стремиться его изменить (постепенно), но крайне глупо от

него шарахаться. Законы социума необходимо понимать, учитывать и использовать — а не просто критиковать. Альбеда — это стадия развития, причём не односторонней. Социум — одна из сфер, в которой также надо развиваться (хотя и не самая главная).

Жить в социуме, но быть ментально независимым от него.

Ноябрь 2012

## 38. Сложности общения

То, что вы сатанист, и некто — тоже сатанист, вовсе не облегчает ваше общение. Казалось бы: сатанистов очень мало, при этом есть общность Пути, так что каждому такому знакомству надо радоваться, и оно должно приводить если не к дружбе, то как минимум к приятельству. Увы — на практике все иначе.

Не будем рассматривать тех, кто лишь называется сатанистами, но ими не является — это другой вопрос (см. главу №34 «Кого считать сатанистом?»). Речь именно о сатанистах.

То, что имярек является сатанистом, отнюдь не означает, что у него нет человеческих недостатков. Их слишком много, чтобы изжить все, к тому же сатанист отнюдь не стремится стать «хорошим человеком». Сатанизм — это Иное, а не «лучшее из человеческого».

Таким образом, вполне человеческая неуживчивость, гордыня (не путать с гордостью) и т.п. встречаются не так уж редко. Более того, Темный Путь — нелегкий, на определенных этапах развития сатанист может быть очень нервным, агрессивным и невнимательным к окружающим. Понять и простить такое можно только при очень тесной дружбе, и то не всегда. А уж если сразу у обоих сатанистов в данный конкретный момент (или по данной конкретной теме) в голове происходят какие-то пертурбации... Тушите свет.

Если обобщить проблему, то она сводится к тому, что многие сатанисты *очень любят себя в сатанизме*. Что значит — быть сатанистом? Развивать «теорию сатанизма», продвигать в социуме позиции, косвенно соответствующие сатанизму, и т.д. При этом логично поддерживать аналогичные действия у других.

Но на практике... Не претендуя на полноту списка, отметим достаточно распространённые феномены, которые идут именно от «люблю себя в сатанизме», даже если это вредит сатанизму. Нельзя сказать, что они критичны настолько, что противоречат Пути, но хотелось бы, чтобы подобного было поменьше.

**Группировки, затем дробящиеся.** Достаточно частый случай: некоторое количество сатанистов образуют группу с общими практиками, регулярным общением и т.д. Теоретически такое полезно: обмен мнениями, проработка позиции... Однако на практике такая группа очень часто скатывается в догматизм «только наши взгляды верны», даже если в начале такого не было. Начинается кумовство и борьба с конкурирующими группами. Второе частое событие в таких группах — развал со скандалом. Нередко — по чисто человеческим причинам типа «кто тут главный» или «не поделили девушку». Разойтись в случае выявления несовместимости — нормально, но часто это сопровождается переключением ресурсов на взаимные обвинения вместо того, чтобы делать что-то полезное для сатанизма.

**Особо секретно, для внутреннего пользования.** Материалы некоторой группы публикуются «только для своих» и т.д. Причина понятна: игра в «тайный орден». Большинство таких текстов не представляет никакой ценности, но — хотя бы по закону больших чисел — в них должны содержаться и умные мысли. Если материалы выложены публично — их могут изучать, критиковать и обсуждать все, что имеет куда больший КПД, чем если их прочтёт всего несколько человек, при этом заведомо не критично мыслящих.

**Непонимание важности качества индивидов.** По большей части относится к форумам и группам в социальных сетях. Трудно найти форум, где админы следят за качеством посетителей. Конечно, странно требовать от каждого при регистрации «а докажи, что ты действительно сатанист!», но следить, чтобы понимание сатанизма не вырождалось в откровенное профанирование — можно. Но не хотят.

Конечно, тут играет роль «действительно ли сатанист владелец ресурса», но и ВСЕ посетители таких форумов не обращают внимания на проблему. Скорее, наоборот, радуются возможности «потроллить». Честно говоря, если некто, не имея никакого мнения о сатанизме, просто задаст поиск по теме, то реакция «И вот это — сатанизм?! Нафиг-нафиг!» будет самой адекватной.

**Выдириание сатанизма из контекста действительности.** Непонимание того, что сатанизм, как и любое другое мировоззрение, требует выработки философской базы, психологического осмысления, реальных поступков и особенностей быта и т.д. Идёт закичивание на оккульти, причём не так уж редко в антинаучном варианте.

Проблема в общении здесь возникает, если указывается на ущербность таковой позиции — имярек считает её априорно верной.

И так далее, и тому подобное... В дополнение появляются и обычные человеческие проблемы со взаимопониманием: даже если совпадают метафизические цели, это не означает автоматической приятности личного общения.

Поэтому новичку не стоит обольщаться тем, что с единомышленниками легко найти общий язык.

Ноябрь 2012

## 39. Благотворительность и меценатство

Само по себе слово «благотворительность» содержит ответ на вопрос — что это такое и как к этому относиться. Должен ли сатанист творить благо, то есть (если пользоваться современным языком) добро? На этом вопрос можно считать закрытым<sup>8</sup>.

Вы никому ничего не должны просто потому, что этот «кто-то» в чем-то нуждается. Жалость — вредное чувство, построенное либо на замаскированном смаковании превосходства, либо на страхе попасть в такую же ситуацию, либо на нереализованных социальных инстинктах (а почему они у вас не реализованы? У вас действительно нет знакомых, иногда нуждающихся в помощи и участии?).

Помогать кому-то, чтобы ощутить превосходство — низко. Если вам требуется

---

<sup>8</sup> Вообще-то, натяжка игрой словами. Мало ли кто что считает «добром» — важно, что сам сатанист не оперирует категориями добра и зла. Да и говорить при общении «благодарю» для сатаниста куда адекватнее, чем «спасибо», не так ли? Хорошее русское слово, никак не завязанное на моральное «добро».

подпитывать свою самоуверенность путем взаимодействия с глубоко несчастными людьми — видимо, у вас что-то не так с самооценкой.

Что же касается страха «оказаться на месте просителя»... Вы уверены, что в случае потери жилья и работы будете просто тихо спиваться — а не покончите с собой или не убьете какого-нибудь врага, чтобы, по крайней мере, попасть в тюрьму? Вы уверены, что, родив безнадежно больного ребенка-растение, не решитесь на его эвтаназию (пусть даже незаконную), а будете мучать его и себя, продлевая полное боли существование? В абсолютное большинство «безвыходных ситуаций» сильный и достойный индивид попросту не может попасть<sup>9</sup>.

А ситуации, когда человек вынужден просить помощи «у широкой общественности» — всегда именно безвыходны. Если уж он потерял всех друзей, родственников, работодателей и земляков, которые могут ему помочь, — наверное, это произошло неспроста. Близкие отказались помогать этому человеку, и он вынужден просить помощи у посторонних... которые просто не знают о ситуации чего-то такого, что знали близкие<sup>10</sup>.

Хотя это, конечно же, не догма — в сатанизме вообще нет догм. Если вы вдруг почувствуете симпатию к какому-нибудь обаятельному попрошайке, — никто не запрещает вам отдать ему мелочь из кармана или даже сделать более серьезный подарок. Главное, чтобы это было ваше желание, а не следование социальной условности. В конце концов, существует такая вещь, как интуиция — порой под лохмотьями стеснительного нищего можно найти обнищавшего физика-ядерщика, вернувшегося из индийского монастыря буддиста или просто занятого шизофреника, способного потешить вас историями, достойными диссертации по клинической психологии.

Правило «падающего толкни» не стоит понимать как немедленное пинание каждого поскользнувшегося. Нормальное отношение к низам общества — это равнодушие с редкими вспышками интереса к особенно любопытным экземплярам Homo Sapiens (которых судьба может закинуть куда угодно). Более того, нужно помнить, что социальная иерархия — это социальная иерархия, а сатанинские ценности — это сатанинские ценности. Определенные пересечения тут есть, но далеко не во всем. Грубо говоря, «выкинутый на обочину общества отшельник» может оказаться достойной и мудрой личностью. Хотя, конечно, не обязательно.

Меценатство же отличается от благотворительности тем, что спонсируется не человек как таковой, а его творчество. Фактически вы оплачиваете его работу — просто не даете конкретного задания, а довольствуетесь тем, что человек делает и так. Если вы ничего ему

---

<sup>9</sup> Наивненько, вообще-то. Ненавязчивая подмена «не можно так попасть» на «ну, самоубиться-то никогда не поздно!». Но, конечно, просто смириться — это не по-сатанински. Однако «что делать сатанисту в такой-то ситуации» — решать сатанисту, и это вовсе не обязательно будет стремление «сделать всё как было» или что-то аналогичное. Или такое показушное действие, как «убить и сесть» — ну, на несколько лет вопрос «где спать и что есть» решится, вот только тюрьма — не самое лучшее место для любого разумного, да и потом проблемы с жильём останутся, а с работой даже усилятся.

<sup>10</sup> Вариант для нашей действительности «может помочь только действительно много денег», и при этом богатых друзей/родственников нет — в голову не пришла.

не дадите — он, скорее всего, все равно будет творить: он работает не ради денег, а просто потому, что не может иначе. Но вы можете поучаствовать в творческом процессе, позволив автору тратить на работу больше времени и использовать лучшие инструменты. И с вашей стороны — это тоже по сути творчество. Находить людей, разыскивать в них полезные черты, побуждать их к развитию этих черт и обеспечивать их необходимыми ресурсами...

Естественно, нужно следить за тем, чтобы ваши протеже действительно творили, а не использовали вас как кошелек на ножках. Их ценность должна объективно оцениваться. Наверное, не стоит годами кормить «великого оккультиста, который пишет великую книгу», если вы часто видите его пьяным, никогда не заставляли его за ритуалом, а черновики он вам не показывает. Если сомневаетесь в справедливости своей оценки (как позитивной, так и негативной) — спросите совета у экспертов, которым доверяете.

Напоследок стоит отметить, что крайне неоднозначный подход — «организованная» благотворительность или меценатство. Если не учитывать такие приземленные интересы, как уход от налогов или создание определенного имиджа в нужных кругах, — всевозможные благотворительные фонды и компании-грантодатели не являются хорошей идеей. Хотя бы потому, что в современном обществе такие организации имеют отчетливый христианско-либеральный оттенок. Если вы в одиночку, в частном порядке будете помогать «не тем, кому принято, и не так, кому принято» — на это вряд ли кто-то обратит внимание. А вот если вы оформите это в виде официальной структуры — вы имеете все шансы либо через пару лет вынуждено скатиться на «общий формат», либо прослыть основателем опасной секты.

Ноябрь 2012

## **40. Стоит ли соблюдать конспирацию?**

Конспирация бывает двух видов — «глобальная» и «техническая». При «глобальной» конспирации вы скрываете свои взгляды ото всех подряд, вообще не называете себя сатанистом (за исключением разве что анонимных интернет-форумов), и в целом стараетесь выглядеть совершенно приличным обывателем.

В такой ситуации полезно вспомнить пословицу: если нечто крикает, как утка, плавает, как утка, и выглядит, как утка — скорее всего, это утка и есть. Грубо говоря, обычно под такого рода «конспирацией» таится самое простое обывательство, не имеющее никакого отношения к сатанизму.

Честно заявляя о своей сути, вы в самом начале жизненного пути настраиваете себя на реальное выстраивание жизни в соответствии с сатанинскими принципами. Вызов брошен — и теперь вам надо так отрегулировать свой круг общения, способ зарабатывания денег, методы творческой самореализации, чтобы сатанизм совершенно естественно вписывался в систему и ни у кого не вызывал вопросов. Это требует серьезного труда — но по сути этот труд и есть Путь (по крайней мере, на начальном этапе). Валандаясь в идейно-метафорическом болоте и резко отсекая его от остальной жизни, вы ничего не добьетесь.

«Техническая» конспирация отличается тем, что применяется для конкретных целей.

Максимально конкретных, а не «так, на всякий случай» и «вдруг когда-нибудь»! Иногда эти цели мелки, иногда — глобальны. В соответствии с этим определяется степень серьезности конспирации.

Скажем, если вам надо купить щенка у заводчика-христианина — вряд ли имеет смысл являться к нему домой в футболке с пентаграммой и использовать в качестве приветствия фразу «Ave Satanus». Во-первых, вполне вероятно, что щенка вам в таком случае не продадут. А ведь цель была именно такова? Во-вторых, вы спровоцируете человека на всплеск агрессии, нравоучительный словесный понос и окуривание помещения ладаном. Вам это точно надо? В-третьих — еще Лавей писал: «В чужой берлоге выказывайте уважение, либо не появляйтесь там вообще».

В то же время не нужно за полгода до встречи с заводчиком вымарывать свои данные из соцсетей, убивать и закапывать в лесу общих знакомых, знающих о вашем сатанизме, покупать фальшивые документы на чужое имя, надевать на шею огромный золотой крест и кричать с порога — «Отче наш, иже еси на небеси!». Это слишком. Игра не стоит свеч. Если заводчик все-таки вдруг узнает, что вы «злбный демон», и обвинит вас в намерении принести некрещеного девственного щенка в жертву черному козлу... Ну что ж, приобретете собаку где-нибудь в другом месте.

А вот пример глобальной цели — допустим, вы решите в бизнесе или в политике поработать на должности, совершенно не предполагающей никакого «экзотического» имиджа. Вот тут уже, возможно, имеет смысл и подчистить какие-то сведения из интернета, и принять еще более радикальные меры. Если должность того действительно стоит (причем не в обывательском смысле «много платят, за это — что угодно!», а согласовывается с вашей Личностью сатаниста, упрощенно: позволяет что-то полезное сделать для сатанизма в целом, пусть и не явно), и невозможность согласовать ее с сатанизмом объясняется конкретными фактами, а не трусливым «как бы чего не вышло».

Всё это возможно, всем этим занимаются специально обученные люди. Поверьте, сатанизм — это далеко не самая ужасная вещь, которую им приходится нивелировать. Они могут скрыть и судимости по тяжелым статьям, и любовь к наркотикам, и привычку к еженедельным оргиям с участием трансвеститов, покойников и дельфинов. Другой вопрос, что ни одна крупная информация в этом мире не пропадает бесследно, и в случае надобности на каждого могут нарыть компромат.

Но вы уверены, что «у него есть татуировка со словом Satan» — это такой уж ужасный компромат в мире серьезных взрослых людей? По сравнению со всем вышеперечисленным?

Расслабьтесь. На самом деле главное, что стоит усвоить: скорее всего, на вас лично в этом мире всем наплевать. За вами не охотятся спецслужбы, работодатель не тратит свое время на анализ ваших фотографий и стихотворений, и даже вашим родителям интереснее, что вы кушали на завтрак, чем что это за звездочка нарисована на вашем медальоне. Если специально не провоцировать людей ярким эпатажем — вы будете сталкиваться с недопониманием очень редко.

А уж если кому-то вдруг стало на вас не наплевать... Компромат на вас нарют. Но, скорее всего, он будет иметь мало отношения к сатанизму. Простые недоброжелатели

предпочтут обсудить, с кем вы спите и сколько зарабатываете. А «сильные мира сего» подкинут вам в карман наркотики или обнаружат какие-то несостыковки в ваших финансовых документах.

Ноябрь 2012

## 41. Антихрист и Апокалипсис

Нельзя сказать, чтобы тема была слишком уж актуальной, но регулярно возникает в различных текстах как вполне валидная аллегория. Мол, Апокалипсис — и тут они, а тут мы! — arrrrgh! трыб! — мы победим и сделаем шашлык из агнцев божьих! Всерьёз, понятно, это никто не рассматривает, подобное было бы откровенным христианством, но почему-то считается вполне нормальным прибегать к этому сюжету как источнику вдохновения.

Сколько можно указывать, что надо быть самостоятельными! Сатанизм — самодостаточен, он НЕ основан на христианстве, на «Библии наизнанку» и прочем. Но на эти грабли не только регулярно наступают, а попросту устраивают пляски. Единственный в России журнал на сатанинскую тематику (понятно, самиздат), который смог выдержать более одного номера (аж целых два) — и тот назвался «CONTRA DEI»<sup>11</sup>.

Что такое Апокалипсис (греч. ἀποκάλυψις — раскрытие, откровение)? Откровение Иоанна Богослова было признано каноническим уже в V веке. По сравнению с занудностью остальных канонических текстов — можно сказать, шедевр, а его аллегоричность вдохновляла не только многих мистиков и теологов, но и оккультистов. Но если изначально они жили во времена, когда сомневаться в христианской догме было опасно, то более поздние, не говоря уж о современных, попросту попали в ловушку смешения религии и оккультизма. Сейчас, в XXI-м веке, это уже не смешно.

Точнее: иногда смешно. Пример: короткометражный мультфильм «Иуда и Иисус» (Judas and Jesus, 2009). Но это — именно что забавная пародия на религиозные представления, а не глубокомысленные рассуждения о «Звере», «госпоже Бабалон» и проч. Зачем основывать оккультные модели на религии?!

Как не интерпретируй, всё равно ситуация сводится к «второму пришествию Иисуса», активному участию монотеистического бога во всяческих катаклизмах и проч. Да, когда общественное мышление всецело находилось в этой парадигме, имело смысл писать художественные тексты «с другой стороны». Пример: Анатолий Франс, «Восстание ангелов» (1914 г.). Однако работа в некоей парадигме с любой стороны автоматически поддерживает саму парадигму. И в XXI веке надо не выступать «за демонов против ангелов», а использовать атеистическую позицию: «Какой такой Армагеддон? Наличие бога уже доказали, я что-то пропустил?». Такая позиция куда более сатанинская даже в частном вопросе «противостояние христианству», чем христианско-еретическая «во время Армагеддона я буду против бога».

Впрочем, есть один забавный момент во всём этом. Дело в том, что Армагеддон соотносят территориально с горой у Мегиддо (современный Израиль). Исторически там

---

<sup>11</sup> [http://warrax.net/contra\\_dei/](http://warrax.net/contra_dei/)

уже били бытвы: египетский фараон Тутмос III победил ханаанских царей (1457 до н. э.), фараон Нехо II победил иудейского царя Иосию в 609 году до н. э., Наполеон разбил войска Османской империи в 1799 году, то же самое сделал английский генерал Алленби в 1918 году. Местные там привычно проигрывают, и если христиане, понимая миф буквально, хотят именно там держать оборону, то традиция уже состоялась :-)

Что касается «антихриста», то популярность персонажа пошла с трилогии «Омен» — сначала книги, затем экранизации. Интересно наблюдать, как по мере развития сюжета подгоняются факты под теорию. В первой части Демьен никому не хочет ничего плохого специально, но его хотят убить просто потому, что он — это он, и даже родной брат убегает в ужасе. А затем сценарист и режиссёр делают из него неадекватата — и с маньяческими чертами, и с человеческими слабостями...

Увлекательно написанная книга, талантливо снятый фильм с великолепными актёрами (разумеется, речь идёт о классике 1976-го года, а не о поделке 2006-го). Но при чём здесь сатанизм? Если бы была лишь первая часть — то ещё ладно, и то в рамках христианской модели. В которой «дух антихриста... теперь есть уже в мире» (1Ин.4:3), и вообще «появилось много антихристов» (2Ин.2:18), что не удивительно, так как «Кто лжец, если не тот, кто отвергает, что Иисус есть Христос? Это антихрист, отвергающий Отца и Сына» (1Ин.2:22). Вот и пусть сами разбираются, сколько там у них кого, где и зачем.

Единственный же антихрист, который заслуживает внимания, — это книга Ф. Ницше «Антихрист. Проклятие христианству».

«Всё, что ощущает теолог как истинное, то *должно* быть ложным: в этом мы почти имеем критерий истины. Его глубочайший инстинкт самосохранения запрещает, чтобы реальность в каком бы то ни было отношении пользовалась почётом или хотя бы просто заявляла о себе. Поскольку простирается влияние теологов, постольку извращается оценка, — необходимо подменяются понятия “истинный” и “ложный”: что более всего вредит жизни, то здесь называется “истинным”; что её возвышает, поднимает, утверждает, оправдывает и доставляет ей торжество, то называется “ложным”. [...]

Я *осуждаю* христианство, я выдвигаю против христианской церкви страшнейшие из всех обвинений, какие только когда-нибудь бывали в устах обвинителя. По-моему, это есть высшее из всех мыслимых извращений, оно имело волю к последнему извращению, какое только было возможно. Христианская церковь ничего не оставила не тронутым в своей порче, она обесценила всякую ценность, из всякой истины она сделала ложь, из всего честного — душевную низость».

Незачем работать на христианство, упрочняя его мифы.

В идеале, в некоем будущем, ответом на вопрос «Как вы относитесь к христианству» должно быть не «резко отрицательно», а «это, кажись, какое-то древнее извращение?».

Октябрь 2012

## 42. Семейные отношения

Для начала ответим на базовый вопрос — нужна ли сатанисту семья? Нужна или не нужна, но по крайней мере в начале жизненного пути она есть у каждого: не так уж много

людей воспитываются в детском доме, и вряд ли кто-то из них после этого становится сатанистом. Увы, это не лучшие условия для развития...

Что же касается собственной семьи, создаваемой путем брака и деторождения... Это необязательно. Но для многих оккультных практик и этапов развития — желательно. А для некоторых необходимо. Отказываясь от семьи, вы закрываете себе доступ к данным практикам и этапам (даже если открываете к каким-то другим). Все это надо понимать и учитывать, строя свою жизнь сознательно, а не на основании каких-либо эмоциональных порывов и стереотипов.

Родительская семья может быть сатанинской (или, по крайней мере, близкой к тому), либо стандартной человеческой. В первом случае вам повезло — хотя и тут присутствуют специфические проблемы (сатанисты не так-то просты в общении), но, по крайней мере, вы все говорите на одном языке.

Если же вы, как и большинство сатанистов, родились в обычной семье, — скорее всего, в юности вам предстоит пережить этап резкого разрыва с родственниками. Очень вероятно, что именно семья на стадии нигредо будет воплощать для вас все пороки человечества, и вы искренне уверитесь, что худшей семьи в этом мире нет ни у кого. Это нормально. Чтобы осознать всю серьезность выбранного пути и начать делать самостоятельные шаги, полезно на какое-то время остаться одному в этом мире, без возможности «пожаловаться маме и папе» либо «рассердить маму и папу».

Но со временем вы успокоитесь и поймете, что ваши родители — в сущности, самые обычные люди, со своими достоинствами и недостатками. Так кончается инфантильно-религиозное мышление: вы не только перестаете верить во всемогущество родителей (своих детских «богов»), но и перестаете капризно требовать от них соответствия «божественному идеалу». Теперь взгляните на них трезво и решите — нужно ли вам поддерживать отношения с этими людьми? Которые, скорее всего, к отношениям готовы? Полезно ли для вас пользоваться всеми преимуществами, которые, по правилам человеческого социума, вложены в структуру родовых отношений? Много ли от вас потребуется взамен? Если преимуществ больше, чем недостатков, — спокойно приезжайте к родителям в гости несколько раз в год, расспрашивайте об интересных деталях своего детства и семейной истории, ну и постарайтесь, чтобы вам было уделено достойное место в завещании. Если недостатков больше — забудьте о родственниках так, как если бы они умерли.

Собственную семью, конечно, лучше всего создавать с сатанистом или человеком, хоть сколько-то близким по взглядам. Поверьте, с человеком, который не понимает вашей сути, ничего хорошего не получится. А уже если не просто не понимает, но и не одобряет, считает «блажью»... «Быть лучше одному, чем вместе с кем попало».

Однако тут существует другая опасность: сатанистов очень мало, и вы можете уцепиться за одного из них просто потому, что не видите иных вариантов. Увы, это тоже не лучшая идея. Все-таки необходима еще и банальная приязнь, и совместимость характеров. Два чуждых друг другу сатаниста под одной крышей — это как два хищника в одной клетке.

Более того, вы можете нарваться на обманщика или позера. Особенно часто это

случается с девушками — влюбившись в молодого человека, они начинают мастерски изображать искреннюю заинтересованность в его делах, будь то сатанизм или футбольное фанатство. Но через несколько лет вы непременно услышите: «Хватит заниматься всякими глупостями, ведь мы уже взрослые семейные люди». Распознать таких девушек в принципе легко (они очень покорны и искусственны), но, увы, юному мужчине для этого часто не хватает опыта. Поэтому вы вполне можете попасть в такую ловушку. Если это случилось — главное трезво признать свою ошибку и сразу уйти. Чем раньше это произойдет, тем лучше, затягивание тут неуместно.

Давать советы тем сатанистам, которые уже вовлечены в более серьезные и качественные отношения, было бы глупо. Вы сами лучше всех знаете, что у вас за отношения и что с ними делать.

Затронем лучше напоследок тему детей. Если вы считаете, что они вам нужны — главное помнить, что дети никогда не станут «вашим продолжением». Точнее, могут стать — но тут нет никаких гарантий, и на это лучше не делать крупных ставок. В виде детей зарождается совершенно самостоятельная и свободная жизнь, рассматривать которую как свою собственность могут лишь совсем примитивные индивиды. Как бы вы ни воспитывали своих детей — они вполне могут стать не сатанистами, или сатанистами, но совсем с иным подходом к реальности...

Рождение и воспитание детей может стать интересным творческим опытом, но не главной жизненной целью. Ваша главная жизненная задача — ваша жизнь. Жизнь вашего ребенка — это его главная задача, начиная с совершеннолетия.

Важная проблема — в том, что не понятно, будет ли «в плюс» рождение в семье сатанистов, даже если «всё идеально». Понятно, что детей не будут рожать «просто так» и «потому что положено» — будет ставиться задача воспитания полноценного разумного, при этом сатаниста (иначе в семье не получится). Но становление сатаниста идёт на начальной стадии «вопреки» — и тут неизвестно, как отразится на психике «воспитание как сатаниста с пелёнок» (при этом педагогический талант — отдельная тема; он есть далеко не у каждого, даже очень умного индивида). То, что достаётся без труда — далеко не всегда ценится; то, что кажется понятным с раннего возраста — на проверку чаще всего оказывается неверно понятным.

Итак: в близкие отношения имеет вступать с теми, кто как минимум одобряет сатанизм; нет ни запрета на детей, ни рекомендаций, но если вы решили их завести — то ответственность лежит полностью на вас.

Декабрь 2012

## 43. Сатанизм и патриотизм

То, что сатанизм как минимум не возражает против разумного национализма и выступает против либерализма, разбиралось в главе 24 «Отношение к политическим течениям». Напоминаем: «С т.з. сатанизма разумное политическое устройство должно быть основано на социальной справедливости (зависимость уровня жизни от личных способностей), национализме (без шовинизма), установке на прогресс и развитие, а также на ответственности власть предержащих. К сожалению, на данный момент такого

общественного строя не существует (и не существовало в истории)».

Вопрос отношения к патриотизму — несколько более сложен.

Во-первых, возникает вопрос: а должен ли сатанист интересоваться политикой, иметь определённые политические взгляды и т.д.? С одной стороны — не должен: сатанизм не имеет непосредственного отношения к теме. Однако любая развитая личность имеет политические убеждения: сформированное мировоззрение означает наличие своей модели действительности и понимание своего места в ней. Полноценное понимание действительности не может игнорировать политические вопросы.

Таким образом, можно сказать так: в начале становления, когда мировоззрение ещё не окончательно сформировалось, политические вопросы будут интересовать сатаниста лишь если интересовали раньше. Да и то не факт, особенно в стадии нигредо. Однако потом, когда мировоззрение формируется полноценно, в него встраиваются и политические вопросы. Теоретически возможен вариант «имярек вообще не интересуется политикой» — скажем, художник весь в своём творчестве, и больше ему ничего не надо. Однако в этом случае — если творчество соответствует и сам имярек себя считает сатанистом, а также не имеет противоречий (см. гл. 34. «Кого считать сатанистом?») — то он в достаточной степени сатанист, чтобы не отказываться в праве так именоваться, но при этом его психика всё же не проработана.

Сатанист стремится изменить действительность в соответствии с мировоззрением сатанизма, а это невозможно сделать, никак не затрагивая политику. Конечно, это интересуется далеко не всех сатанистов и не все обязаны уделять хоть сколь-либо внимания — точно так же сатанист не обязан всенепременно быть художником, философом или музыкантом. Главное здесь — не всенепременное участие в политических процессах, а отсутствие политических взглядов, которые явно противоречат сатанизму: одобрение усиления роли монотеизма, либерализма, толерантности (см. гл. 25 «Отношение к толерантности»), гуманизма (см. гл. 27 «Отношение к гуманизму») и пр.

В сатанизме нет догм «сатанист обязан делать то-то», но тот, кто действует против того, что соответствует сатанизму в «проекции на социум» — не сатанист.

Во-вторых, что такое патриотизм? Слово образовано от греч. πατριώτης (соотечественник) или лат. patria (отечество). Означает любовь к отечеству, преданность ему, стремление своими действиями служить его интересам.

Важно: в современности наблюдается тенденция противопоставить патриотизм национализму — мол, националисты за то, чтобы государство служило нации, а патриоты — за то, чтобы нация эксплуатировалась государством. На самом деле такой подход — это либеральная провокация в целях недопущения объединения националистических и патриотических сил. На самом деле концепция «государство является лишь услугой» — это либертарианство, а «нация лишь служит государству» — фашизм. Правильный национализм — это взаимовыгодное сотрудничество государства и народа, если можно так выразиться, отсутствие «первичности».

Более того, в провокацию включается и подмена понятий: патриотизм — это «за Родину», а его пытаются преподнести как «за текущее правительство», что в современных условиях расходится в большинстве стран.

Также надо понимать, что в политологии есть две концепции нации.

Либералами проталкивается подход «по гражданству»: нацию составляют все de jure граждане страны. Эта концепция антинаучна: фактор выделения формально-юридический. Не вдаваясь в подробные рассуждения, легко понять явную избыточность такого определения: если уже есть категория «граждане», то зачем вводить полный синоним?

Исключительно для того, чтобы идеологически противодействовать научной концепции: нация — это высшая стадия развития этноса, на которой он образует государство. Если государство не образовано — то это просто этнос, а не нация (и национализм мелких этносов принципиально отличается от державного, обычно сводясь к «мы гордые и нам все должны», это отдельная тема). Есть, понятно, «пограничные» тонкости — скажем, евреи долгое время не имели своего государства. Но раньше-то имели, а затем сохранялись, обособляя себя от других. Однако евреев нельзя назвать и этносом в строгом научном смысле: ашкенази от фалашей отличаются существенно. У подавляющего большинства этносов всё не так запутанно, это именно что исключение.

Таким образом, любой действительно националист автоматом является патриотом.

И последний нюанс: а как относиться к патриотизму сатанисту, который пока ещё не определился с политикой или же вообще не интересуется темой (соотв., не является националистом)? Очень просто: раз [пока] не интересуется национализмом, то патриотизм — аналогично, они находятся «в связке». При этом важно разделять «не интересуется» и противодействие патриотизму, характерное для либералов «как плохо жить в этой стране». В этом случае надо либо действовать так, чтобы становилось жить лучше (или хотя бы больше народу понимало, что именно «не так» и как надо), и тогда по факту вы становитесь патриотом, либо честно переезжать в другую страну. Сатанизм — активное мировоззрение.

Январь 2013

## 44. Сатанизм и искусство

Искусство — одно из средств преобразования мира, и, соответственно, может и должно использоваться для проведения Ада в этом мир. Говоря метафизически — открытие Врат Ада в таком виде, чтобы была возможность увидеть Иное, пусть и «в проекции». С точки зрения психологии — внедрение соответствующих мемов, образов и т.д.

Очень важная и нужная деятельность.

Однако есть существенные проблемы, связанные с тем, что — скажем так — медиумы чутки к «эманациям» Иного, редко являются при этом рационалистами, и вдохновение для них куда более важно, чем осмысление возникающих в воображении образов. Честно говоря, чаще всего творческие индивиды над этой проблемой даже не задумываются.

В прошлом подобное не вызывало проблем, более того — было оправданно: выступать «за Сатану» откровенно в официально христианском обществе было чревато. Особенно во времена инквизиции. Чудом возникали произведения искусства, которые показывали Сатану не строго с церковной точки зрения, а хоть как-то отлично — в виде

трагедии, с попытками (понятно, что неудачными) понять «как и зачем». Авторы таких произведений были христианами, но при этом талантливыми поэтами, и, образно говоря, Ад говорил через них, а они вносили свои искажения. Из общеизвестных — Джон Милтон («Потерянный рай») и Йост ван ден Вондел («Люцифер») — это ещё XVII век, Сатана показан в рамках христианства, но «человечным». В дальнейшем писатели и особенно поэты всё больше романтизировали образ Сатаны, иногда даже слишком. Должное Сатане отдал даже один лауреат Нобелевской премии — Джозуэ Кардуччи (Jozue Carducci, 1835–1907), стихотворение «Inno a Satana».

Гностицизм, про который вспомнили в том числе и литераторы, также облегчил ситуацию, и концепция «хороший Сатана против плохого Демиурга» получила распространение. Очень показательный отрывок, завершение романа Анатоля Франса «Восстание ангелов», заключительная речь Сатаны, в которой он отказывается занимать место бога:

«Побежденный бог обратится в Сатану, победоносный Сатана станет богом. Да избавит меня судьба от такой страшной участи! Я люблю Ад, возрадивший мой гений, люблю землю, которой мне удалось принести немного добра, если только это возможно в ужасном мире, где все живет убийством. Ныне благодаря нам старый бог лишился земного владычества, и все мыслящее на земном шаре не хочет знать его или же презирает. Но какой смысл в том, чтобы люди не подчинялись. Иалдаваофу, если дух его все еще живет в них, если они, подобно ему, завистливы, склонны к насилию и раздорам, алчны, враждебны искусству и красоте? Какой смысл в том, что они отвергли свирепого демиурга, раз они отказываются слушать дружественных демонов, несущих им познание истины, Диониса, Аполлона и Муз? Что же касается нас, небесных духов, горних демонов, то мы уничтожили Иалдаваофа, нашего тирана, если победили в себе невежество и страх».

Но, если подобные произведения в прошлом служили Делу Ада, то в настоящем есть большие сложности.

Во-первых, просто антихристианства (и тем более еретических трактовок) уже мало. Антихристианская позиция сейчас важна на социальном уровне в виде антиклерикализма, философски же, метафизически монотеизм в развитых странах умирает сам, став лишь формально одобряемой и поддерживаемой государством религией, и на этом поле сатанизму давно пора утверждать самостоятельность и независимость от христианства.

Во-вторых, творческим людям свойственно увлекаться, при этом их образное, живое воображение при недостатке здравого скептицизма нередко ведёт к около религиозному, а то и полностью религиозному восприятию сатанизма (сатанизм — не религия, см. гл. 9). Наглядный пример — *religious black metal*, представители которого являются скорее дьяволопоклонниками, чем сатанистами, имеют существенный уклон в мизантропию как самоцель и т.д.

В-третьих, в современном мире царит субкультуризм, и не удивительно путаница в мозгах вида «сатанизм — это всё такое страшное и жуткое», практически на уровне, когда «сатанизм» используют как ругательство. И вот тут не надо путать действительно сатанинское искусство и просто «кровь, кишки, распидорасило» и прочий *thrash'n'destroy*.

На примере кино: разве есть в «Ребёнке Розмари» расчленёнка? Впрочем, и она может быть к месту и сохранением смысла, как в «Восставшем из Ада – 2». А фильм, даже заявляемый, как «от сатанистов», может быть низкопробным эпатажем и не более того — см. «Бойню блюющих куколок» (Slaughtered Vomit Dolls, 2006).

Таким образом, современное сатанинское искусство нуждается — это главное — в качестве, и при этом должно больше уделять внимания утверждению ценностей сатанизма, а не просто позиции «против чего-то», хотя в ряде случаев это и целесообразно. Важно не забывать правило «критикуя — предлагай!».

Январь 2013

## 45. Можно ли употреблять наркотики?

Сходу можно дать два определения наркотиков. Во-первых, это вещества, заметно изменяющие сознание. Во-вторых — это вещества, легко вызывающие зависимость. В этом смысле «классический» наркотик — например, героин: он соответствует обоим критериям независимо от личности употребляющего, схемы употребления и иных факторов. Касательно множества других веществ идут споры. Например, вполне очевидно, что алкоголь заметно воздействует на сознание. Но большинство людей европеоидной расы могут с юных лет время от времени употреблять его, до конца жизни так и не впад в зависимость. А табак вызывает зависимость, пожалуй, у большинства попробовавших его людей, — но на сознание влияет не более чем чашка крепкого кофе или лыжная прогулка.

Мы не будем углубляться во всю эту демагогию. В конце концов, для кого-то и пицца становится самым настоящим наркотиком (булимия и анорексия — не выдумки скучающих топ-моделей, а вполне серьезные психические расстройства). Все становится просто, если зреть в корень. Что значит изменение сознания, и что значит зависимость?

Изменение сознания — неплохой инструмент познания себя и окружающей реальности. Если вы когда-нибудь выходили из дома и бродили вокруг него по улице — пожалуй, вы знаете о доме больше, чем тот, кто всю жизнь просидел внутри. Хотя бы потому, что вам есть с чем сравнивать: чтобы понять, что в доме тепло, надо ощутить, что на улице холодно. Но это имеет смысл лишь в том случае, если вы действительно с увлечением изучаете свое сознание, строите модели, отмечаете закономерности, задаете вопросы и ищете ответы.

Если же вам просто по-животному «хочется убежать из этой страшной реальности»... Не дурите. Никуда вы от нее не денетесь, максимум — сунете голову в песок и откроете всем ветрам свою филейную часть (это касается наркотиков, «сужающих сознание»). А может быть, реальность станет еще более «страшной и непонятной», чем казалась (наркотики, «расширяющие сознание»).

Более того, необходимо понимать разницу между выходом из дома и разрушением дома. К сожалению, крепость психики у всех разная, и многие люди, неправильным способом приняв неправильные вещества, в конечном счете оказываются на руинах. Безусловно, очень любопытно порыться в развалинах, но — жить-то вы где будете? «Построите новый дом, лучше прежнего»? А вы, самонадеянный «строитель», уверены,

что у вас достаточно для этого инженерных знаний? Вы уверены, что ваш «новый дом» не будет уродливым примитивным шалашом, в котором можно будет лишь недолго отдыхать между бесцельным блужданием по психоделическим окрестностям?

В конечном счете гораздо безопаснее и результативнее изучать чужие «разрушенные дома» — психологи вовсе не из голого гуманизма так сильно интересуются внутренним миром сумасшедших.

Хотя это, конечно, не означает полного запрета на эксперименты над самим собой. Если вы чувствуете, что такая экспедиция вам все же необходима — пожалуйста... Единственный совет, который можно дать: постарайтесь отыскать в своем окружении опытного товарища, который давно и успешно занимается такими вещами. Причем этот товарищ должен выглядеть не как «просветленный хиппи-бомж», а как вполне адекватный и социализированный человек, у которого есть много увлечений и достижений помимо наркотиков<sup>12</sup> (нередко такие люди имеют профильное медицинское образование). Он даст вам необходимые советы и консультации, которые невозможно уместить в этом тексте.

С зависимостью проще. У нее, пожалуй, нет позитивных сторон. По крайней мере, для индивида, нацеленного на развитие и познание. Зависимость — это способ придать своей жизни яркий химический смысл, не прилагая особенных усилий. Это ежедневный самообман: ваша психика уверена, что вы сначала чего-то очень хотели, потом добились, потом снова захотели... А на самом деле вы просто плещетесь в одном и том же болоте.

Будьте осторожны: нередко регрессивная человеческая психика старается подменить химией те «социально одобряемые» зависимости, от которых вы избавились на пути разумного становления. То есть — индивид как бы уже не интересуется «всякими глупостями» вроде связей с родственниками и модных гаджетов, но почему-то не может представить свой день без пачки сигарет и пары литров пива, выходные — без травки, а работу — без амфетаминов. Психика цепляется за эти вещества, стремясь сохранить в повседневном существовании хотя бы какой-то «нормальный человеческий порядок».

Рвите эти последние якоря и уходите в свободное плавание. Иначе вместо «философа-отшельника» вы превратитесь во «фрика-маргинала».

Нужно сохранять по отношению к своему телу позицию наблюдателя, всегда четко осознавая, чем обусловлено то или иное желание — разумным расчётом, судьбоносной случайностью или банальной биохимией. Это вовсе не так просто, как кажется, и мало кто достигает такого уровня раньше тридцати лет. Да и после тридцати лет мало кто достигает... Но это необходимо. И — есть хорошая новость: вам не обязательно напряженно работать строго над этим. Личность — цельная система, и если вы продуктивно развиваетесь, рано или поздно вопрос с зависимостями решится «как бы сам собой». Вы просто скажете себе: «Ну вот, тянет к тому-то и тому-то... Что-то здесь не так... Нет, не хочу». И либо справитесь с проблемой самостоятельно, либо обратитесь к специалистам (наука на самом деле достигла небывалых высот в лечении наркомании, а

---

<sup>12</sup> Всё же более строго здесь имеет смысл говорить о психоактивных веществах, не являющихся наркотиками в полном смысле слова. Именно наркотики (опиаты и проч.) разумности противоречат напрочь.

ее низкая результативность объясняется лишь тем, что большинство наркоманов всеми силами препятствуют излечению).

Если же годы идут, а зависимости не проходят или даже усугубляются... Это повод серьезно подумать о своей жизни. Где-то вы допускаете системные ошибки.

Обобщенно: отношение к наркотикам (и вообще к т.н. измененным состояниям сознания) у сатанистов ровно такое же, как и любых других действительно разумных индивидов. И не забывайте, что наркотики при хоть сколь-либо регулярном потреблении (и даже те психоактивные вещества, которые не вызывают быстрого биохимического привыкания) приводят к деградации личности, что с сатанизмом несовместимо, как и с разумным поведением в целом.

Примечание. Рассуждая о наркотиках, нельзя совершать типичную ошибку: сводить все к индивидуальному потреблению в идеальных условиях. Наркотики — это в основном социальная проблема (поэтому списки «что считать наркотиком официально» отличаются от строго фармакологических штудий), и если можно считать допустимым крайне редкое использование психоактивных («расширяющих сознание») веществ как исключение для индивидов с достаточно устойчивой психикой (если уж очень захочется, и при этом есть понимание, конкретно зачем), для проработки соответствующего опыта, то опиаты и прочие «сужающие сознание» вещества исключительно вредны. Вы должны получать опыт, а не «кайф». Что касается социума в целом — то юридические списки наркотиков вполне адекватны, их даже нужно дополнять (скажем, сейчас актуально запретить все вариации JWH).

Январь 2013

## **46. Можно ли совершать преступления?**

Преступление — понятие относительное. Каждое человеческое общество (будь то крошечная затерянная в тайге деревушка или могущественная полиэтническая империя) создает определенные законы, необходимые для нормального функционирования и поддержания характерного облика. В юриспруденции используются понятия легальности (формальная правомерность) и легитимности (поддержка населением). Некоторые законы легальны, но не легитимны — люди или вообще не знают о них, или даже отчетливо их не одобряют. Другие законы остаются легитимными, хотя утратили легальность. После того, как парламент принял, а правитель утвердил отмену некоего древнего обычая, люди еще много поколений будут пытаться его выполнять, даже если это будет строго караться. Наконец, существуют законы, одновременно легальные и легитимные.

В бытовом сознании «преступление» — это прежде всего нарушение и легального, и легитимного закона. Как правило, член конкретного общества уверен, что такого рода закон — единственно верен и интуитивно понятен «всякому приличному человеку». Он не готов допустить, что иностранцы или даже его собственные предки думали иначе. Например, в современной Европе отец, убивший свою изнасилованную дочь, будет однозначно признан чудовищным преступником. А в исламском государстве преступником сочтут отца, который этого не сделал. Единственный выход для обывателя,

не готового признать относительность законов, — это объявить один из вариантов восприятия «неправильным», списать его на «кровавые радикальные предрассудки» или «пропаганду развратных СМИ».

Но если государство функционирует, люди в нем живут и вполне довольны собой — значит, машина работает. И ничего не попишешь.

При этом не стоит ударяться в анархизм, объявляя законы «ненужными». Вам не нужно то государство, в котором вы живете? Вы готовы удалиться в лес и жить натуральным хозяйством? Вряд ли тогда вы имели бы возможность всё это читать.

Работая за компьютером, вы соглашаетесь не обливать его водой. Управляя автомобилем, вы соглашаетесь не ехать по встречной полосе. Общаясь с людьми, вы соглашаетесь не раздавать пощечины направо и налево. Проживая в государстве, вы соглашаетесь соблюдать законы.

Впрочем, индивидуальное и общественное, макроуровень и микроуровень далеко не всегда совпадают. Проще говоря — иногда некий определенный закон может препятствовать неким вашим целям. Тут есть два выхода: либо пойти в политику и добиться изменения закона, либо нарушить закон, по возможности обезопасив себя от предписанного наказания.

Выбор зависит, во-первых, от ваших личных качеств и от положения дел в государстве. Кто-то по природе своей глубоко аполитичен, а кто-то живет в стране, правительство которой склонно давить незваных реформаторов в зародыше.

Во-вторых, вам следует трезво оценить: правило ваш случай или исключение. Если вы считаете, что закон не несет никакой полезной функции и только вредит развитию общества в том направлении, которое вы считаете правильным, — имеет смысл добиваться реформ. Если же вы четко осознаете, что закон в принципе полезен, но ваша личная ситуация сложилась совершенно особым образом... Конечно же, стоит сделать все по-тихому, а публично даже выразить закону поддержку<sup>13</sup>.

Кстати, в важных делах необходимо помнить о малоизвестных законах. Пожалуй, в законодательстве каждой страны притаились запреты на деяния, которые едва ли не каждый человек совершает раз за разом. И никто не обращает на это внимания. Пока какого-нибудь конкретного человека не потребуется «прижать»... Тут-то и выяснится, что «это, оказывается, запрещено». Конечно, увлекаться не стоит — было бы манией величия полагать, что спецслужбы спят и видят, как разыскать два патрона в ящике вашего стола и расспросить ваших школьных друзей о курении травки в десятом классе. Но знать свои «слабые места» все-таки полезно — однажды это может оказаться важным.

Ну, а если вы все-таки сознательно решаетесь на деяние, признающееся в вашей стране преступным... Главный совет: не надо ограничивать все свои приготовления мантрой «я не попадусь». Напротив — хорошенько подумайте о том, что будет, если вы попадетесь. Возможно, на этом этапе вы решите, что игра не стоит свеч (например, сочтете, что смерть вашего самого лютого врага все-таки не стоит десяти лет в колонии). Если же ваше намерение не поколеблено — изучите законы, осторожненько подыщите

---

<sup>13</sup> Э-э-э... А зачем?!

хорошего адвоката, постарайтесь разузнать о тонкостях жизни в местах лишения свободы. Тогда поимка будет не «выходом из штатного режима», а «наиболее неприятным из предусмотренных вариантов». Благодаря этому вы будете чувствовать себя гораздо увереннее. И, может быть, именно благодаря этому не попадетесь или сумеете добиться минимального наказания.

Все должно быть осознано и контролируется настолько, насколько возможно.

Сатанист берёт ответственность в своих поступках на себя, какими бы они не были — законными или нет. Одинаково глупы подходы «раз закон, значит, надо соблюдать всегда и везде на 100%» и «мне пофиг все законы, что хочу, то и ворочу». Первое — это конформизм, второе — асоциальная психопатия, оба случая сатанизму противоречат. Сатанист же законы *учитывает*: т.е. понимает, что нельзя их нарушать без очень веской причины, но при этом не рассматривает их

Январь 2013

## 47. Сатанинское насилие (satanic ritual abuse)

Тема «сатанинского ритуального насилия» была весьма популярна в Америке в 90-е годы. Многие, поддерживающие тему, даже не обращали внимание на правдоподобность — так, Американская Ассоциация Гуманизма (American Humane Association) только за 1984 г. насчитала 200 тысяч случаев сексуального надругательства над детьми со стороны сатанистов. Сатанистов в США якобы миллионы, и они весьма деятельны и изобретательны в плане ритуального насилия. Однако тогда они были бы весьма заметны — чего не наблюдалось.

«Чудом уцелевшие» «свидетели» красочно описывали оргии, каннибализм, сложные ритуалы с множеством участников... но ничто не подтверждало их слова<sup>14</sup>. Но, поскольку шумиха продолжалась годами, в конце концов официально среагировало ФБР, которое также не нашло никакого подтверждения настойчиво поддерживаемым слухам — см. FBI Report «Satanic Ritual Abuse» (1992)<sup>15</sup>.

Но чем дальше, тем чудеснее, как говорила Алиса в Стране Чудес. Задумавшись, почему паника есть, а преступлений нет, правительство США провело в 1995 году исследование, которое дало ожидаемые результаты. Опросив почти 7000 психиатров, психологов и социальных работников, а также проанализировав данные от более чем 4600 официальных ведомств (полиция, социальное обеспечение и др.), исследователи выяснили:

1. 69% практикующих специалистов вообще никогда и никак не сталкивались с сатанинским насилием, но зато 1.4% специалистов указали на наличие более чем ста случаев;

2. 77% опрошенных представителей правительственных ведомств не имели никаких данных по случаям SRA, но зато 2.2% из них указали на более чем по сто случаев по каждому ведомству.

Картина ясна: большинство честных специалистов и служащих не сталкивается с

<sup>14</sup> <http://www.religioustolerance.org/sra.htm>

<sup>15</sup> <http://www.skeptictank.org/fbi1992.htm>

«сатанинским насилием», но пара процентов умудряется обнаруживать сотни таких случаев. Концепт «сатанинского насилия» возник в 1980 году после публикации книги «Мишель помнит» (Michelle Remembers). И началось творческое развитие идеи...

Некоторые нечистоплотные неотрейдисты начали разрабатывать тему «все беды от сексуального насилия в детстве», а некоторые проповедники подхватили клич с другой стороны: «сатанисты среди нас и все беды от них». Взаимовыгодное сотрудничество по принципу, сформулированному ещё Геббельсом: «Чем больше ложь, тем легче верят».

Понятно, что верили далеко не все (многие христианские организации не поддерживали панику), но внимание привлекают те, кто громко верещит, воздействуя на эмоции, что у многих отключает логику. Аналогичный пример: псевдоисторик Н. Петров на известном либеральном радио «Эхо Москвы» в 2010 году заявил, что НКВД с июля 1937 года по ноябрь 1938-го арестовал полторы тысячи миллионов (!) человек (т.е. полтора миллиарда), и три раза подтвердил, что так оно всё и было, удивлённой ведущей передачи: «это подтверждено, опубликована статистика».

Физически невозможно — но вполне пригодно для нагнетания истерики в нужном направлении, далеко не все могут адекватно и критически мыслить.

Обратите внимание: при раскрытии вопроса даже не пришлось касаться темы «настоящие были сатанисты или просто так себя называли». Тем не менее, весьма часто эти понятия смешивают, причём намеренно. Ещё можно поверить, что некто, не будучи в теме, не отличает сатанистов от дьяволопоклонников, или просто не обращает внимание на кто есть кто — мол, назвались сатанистами, и ладно. Но вот наглядный пример: Чарльз Мэнсон. Сколько раз приходилось читать об этом безумном хиппи как о якобы сатанисте! У него ведь даже есть татуировка «Сатана» на руке! Но на другой руке вытатуировано «Иисус», не так ли?

Психу всё равно, на какой почве сходить с ума, это дело случая. Скажем, известный маньяк Альберт Фиш с ранних лет знал и любил Библию и даже мечтал стать священником. Его последнее убийство имело для него религиозный смысл: расчленяя и поедая труп 12-летней девочки, он рассматривал свои действия как «святое причастие».

Февраль 2013

## 48. Сатанизм и СМИ

СМИ — это средства массовой информации. Их цель — обеспечивать связь между людьми, организовывать обмен новостями и мнениями, внедрять моду и клеймить пороки. СМИ — это неотъемлемая часть жизни «широких народных масс». Там, где нет широкой общественности — СМИ не нужны; там, где нет хотя бы какого-то примитивного подобия СМИ — не может возникнуть полноценное общество, долговременное единство сотен, тысяч и миллионов незнакомых друг с другом людей. Недаром еще недавно высшим пилотажем наивной подростковой «асоциальности» было гордое признание: «Я не смотрю телевизор» (в последнее время с утратой популярности телевидения и распространением интернета это «достижение» утратило свою мощь).

В свою очередь, сатанизм — это явление, которое по определению не может быть воспринято «ширнармассами». По сути архетип Сатаны во многом и составлялся из

элементов, отторгнутых массовым сознанием. Слово «сатанист» для обывателя — ругательство, употребляемое в тему и не в тему (точно так же «блядью» обыватель может назвать распутную женщину, а может и просто любого человека, который ему не нравится).

В довершение всего, сатанисты, как правило, сами мало соотносят себя с обществом. Градус неприятия может меняться от юного «ненавижу этих жалких людишек» до умудренного «им меня не понять, ибо такова их природа». Но в целом сатанизм никогда не может быть вынесен на широкое обсуждение именно в том виде, в каком его понимают сатанисты. Слишком многие составляющие этого мировоззрения являются для большинства людей просто «белыми пятнами», которым не соответствует никакой опыт и никакие эмоции. А судят люди исключительно по себе.

При доброжелательном подходе массовое восприятие сатанизма превращается в профанацию: «сатанисты — это такие веселые инфернальные ребята, которым нравится эпатировать затхлое общество»; «сатанисты — это такие мрачные готичные страдальцы с глазами Падших Ангелов»; «сатанисты — это тайные властелины общества, типа масонов»... При недоброжелательном подходе на свет являются «режущие кошек подростки», «буйные сумасшедшие» и «меркантильные сектанты».

И дело даже не в том, что «люди слишком тупы, чтобы понимать Нас, Великих». Нет, многие люди умны, и даже очень. Все хуже: сатанизм как таковой в большинстве случаев попросту не интересен человеку, лично не вовлеченному в данную тему. Если описывать концепцию сатанизма без проекции на обычные человеческие взгляды, рядовая публика раззевается и разойдется, и даже более умные сочтут чем-то выпендрёжным, «и зачем это всё?». Умный — это не обязательно разумный; и понять, зачем нужна своя личная мировоззренческая система, когда столь много общепринятых, да ещё столь отличающаяся, не так уж и просто.

Поэтому в СМИ сатанизм может появиться только в том виде, какой был описан выше. Так сказать, «в картинках». Точнее, само кривое понимание сатанизма может использоваться в качестве «картинки» к какому-нибудь информационному поводу, возникшему в человеческом обществе (будь то «ритуальное» убийство или слив компромата на публичную персону). Информационные поводы, возникающие внутри самого сатанизма, массам неинтересны и потому предметом внимания СМИ не являются (вы можете себе представить статью с заголовком «Сатанист Вася Пупкин по-новому интерпретировал систему Таро Тота, составленную в 40-х годах телемитом Алистером Кроули»? Причем чтобы речь в материале шла именно про Таро, а не про то, что Пупкин и Кроули гадкие садо-педо-некрофилы, а аркан «Влюбленные» лечит от геморроя?).

Это не означает, что сатанисты должны шарахаться от СМИ как от прокаженных. В них можно выступать на темы, не связанные с сатанизмом; в них можно работать в качестве журналиста; ими можно даже владеть...

Но упасите вас демоны от выступления в СМИ именно «в качестве сатаниста». В лучшем случае вас сочтут слишком скучным и не пустят в эфир. В худшем случае видео или текст будут смонтированы и скомпонованы с другими материалами таким образом, что вы очень сильно удивитесь результату. Наконец, в каком-нибудь малоизвестном и

«элитно-хипстерском СМИ» вас в принципе могут попытаться представить «в хорошем виде» — но поверьте, такой материал шокирует вас побольше самых невероятных и грязных сплетен. Внезапно выяснится, что вы только и делаете, что сидите в модном кафе, читаете модного писателя и вообще такой хороший, гламурный, просто не понятый и непонятно зачем называете себя сатанистом.

В целом необходимо понимать: ваш сатанизм, каков он есть, не интересен СМИ. Если СМИ вдруг проявили к вам интерес — значит, им интересен не сатанизм. Если журналисты играют честно и говорят: «Мы опросим вас как эксперта по такой-то теме, или как свидетеля происшествия, или как знакомого фигуранта уголовного дела, а на ваши взгляды нам наплевать» — это нормально (хотя все равно желательно проанализировать ситуацию). Если же они заявляют, что внезапно возжелали «вникнуть в вашу чёрную душу»... Пообещайте немедленно принести их в жертву, если не уберутся.

Только не на камеру.

Февраль 2013

## 49. Сферы деятельности сатаниста

В первую очередь всё зависит от личных наклонностей конкретного сатаниста. Пожалуй, нет сферы деятельности, которая однозначно подойдет каждому сатанисту, равно как нет сферы деятельности, которая ни в каком виде ни одному сатанисту не подойдет. Да, теоретически можно было бы попытаться выделить более или менее «достойные сатаниста» профессии, но в конечном счете все решают нюансы: конкретная страна, конкретный работодатель, конкретные сопутствующие обстоятельства...

Примечание: речь идёт именно о профессии, а не о конкретном месте работы — тут понятно, что журналистом быть можно, а вот писать «за христианство» с сатанизмом несовместимо.

Пожалуй, главное — это чувствовать себя на своём месте (или хотя бы не чувствовать, что находитесь не на своём месте), и при этом со всей сознательной и подсознательной уверенностью продолжать причислять себя к сатанистам. Без психологических защит и самообмана.

Гарантии это не дает — вас вполне могут ожидать «ужасные прозрения» из серии «я зря потратил эти годы», «я ошибался при интерпретации ряда нюансов», «я не на то сделал ставку, а мой прежний уровень развития не позволил увидеть ошибку»... Но что поделать, такова жизнь. Более того, это и есть жизнь. Пробы и ошибки, взлеты и падения, обретение опыта в самых разных сферах...

Безусловно, нельзя обойти стороной финансовый вопрос. Некоторые сферы деятельности приносят деньги, некоторые не приносят, а некоторые требуют вложений. Между этими рифами приходится лавировать: где-то заработал, где-то потратил... «Не совсем соотносящаяся с сатанизмом» (но не противоречащая) деятельность вполне оправдана, если занимает относительно немного времени и приносит относительно много денег. На деятельность, которая позволяет хотя бы частично реализовывать себя как сатаниста, можно тратить больше времени даже при относительно небольшой финансовой выгоде.

Речь может идти о самых разных суммах. Кому-то достаточно иметь небольшой доход на еду, а свободное время проводить в чтении и медитациях. А чья-то линия развития требует поездок по разным странам и открытия собственного рок-клуба. Чей-то характер позволяет иметь две смены одежды и питаться гречкой, а кому-то, чтобы чувствовать себя уютно, необходимо пить качественное вино и заказывать дизайнерские вещи. Главное, чтобы все было обусловлено вашими настоящими желаниями. Глупо убеждать себя, что «я просто аскет по натуре», если внутренне вы сознаете, что просто не смогли добиться большего. Точно так же глупо тратить время и силы на покупку дорогой машины и отдых в пятизвездочном отеле, исключительно чтобы выглядеть престижно в глазах окружающих (если сами вы с радостью удовольствовались бы тихими прогулками в лесу неподалеку от скромной городской квартиры).

И — важно, чтобы сфера деятельности была связана именно с деятельностью, а не с просиживанием штанов в том месте, куда забросила судьба. Вы должны задавать себе вопросы — почему я решил этим заниматься, какие плоды приносит это занятие, удовлетворяет ли меня это место... Не страшно, если ответы на эти вопросы будут неутешительными. Ведь тогда вы, по крайней мере, сможете признать: «У меня сейчас дурной период жизни, надо искать пути изменения». А вот если вы вообще не зададите себе эти вопросы — вы проведете в болоте всю жизнь. А все остающееся у вас свободное время вы будете тратить на то, чтобы доказать себе и окружающим, что это болото — просто замечательное, и ни о чем ином вы и мечтать не могли.

Впрочем, если в данный конкретный период вы не можете точно сказать, какая сфера вас удовлетворила бы, — не стоит на этом зацикливаться. Профориентация — еще не всё, чем стоит заниматься в этом мире. Просто постарайтесь, чтобы пока нелюбимая работа не отнимала слишком много времени и сил, а всю возможную активность направьте на самообразование и хобби. Вполне возможно, что когда-нибудь накопленные знания и опыт сами собой сложатся в новую профессию.

Напоследок. Любая социальная деятельность, включая работу, отнимает личное время. Какие ресурсы, включая время, на что направлять — личное дело каждого. Если некий сатанист решит, например, выделить год-другой на интенсивное зарабатывание денег, и больше ни на что его хватать не будет — это нормально. Но есть ловушка: может затянуть, и произойдет стандартная подмена цели средствами. Как уже сказано, можно вести какой угодно образ жизни, если он не противоречит сатанизму, но нельзя забывать при этом о сатанизме как таковом. Увы, не так уж редко сатанисты, добиваясь социального успеха, продолжают относить себя к сатанистам лишь по инерции. Отмечают ритуалами праздники, вспоминают молодость (мол, были времена, как отжигали-то!), но не уже делают ничего полезного для сатанизма. Казалось бы, наоборот, все условия: ресурсы есть, интеллект как минимум не ухудшился, жизненная мудрость добавилась, знаний — тоже... Самое время писать статьи и книги (а также, у кого есть талант — картины и музыку), помогать искренней, но неопытной молодёжи. В конце концов, если ушли в бизнес — заниматься среди своих меценатством (не благотворительностью!). Не обязательно заниматься подобным напрямую, «в лоб» — скажем, если вы напишете качественную книгу «за атеизм» или «против псевдонауки» (или проспонсируете их

написание) — это тоже, пафосно говоря, сатанугодное дело.

Но действительность, увы, куда более печальна.

Нельзя сказать, что если сатанист самоуспокоился, то он всенепременно перестал быть сатанистом. Но — если вы оказались в такой ситуации — честно поразмыслите. Согласитесь, если некто, кто ничего не делает для сатанизма и никогда не делал, назовёт себя сатанистом, то не стоит его признавать сатанистом. Но тогда всё отличие в том, что «некогда делал», не так ли? Можно ли назвать учёным того, кто когда-то занимался наукой, а потом бросил? Война идёт в ментальной сфере, на психологическом поле и т.д., и ничто не мешает в ней участвовать. Можно взять тактическую паузу; но иногда она затягивается до — по факту — дезертирства...

Чем бы вы не занимались, не забывайте, что вы — сатанист, а сатанизм — активное мировоззрение. И если вы не делаете ничего в плане продвижения идей, соответствующих сатанизму и т.д. — сохраняете ли вы право называться сатанистом? Позиция «считал себя сатанистом, потом перестал, но сохраняю уважение к сатанизму» — куда более честная в данном случае.

Февраль 2013

## **50. Сатанизм и представители разных религий**

Темы «Стоит ли соблюдать конспирацию?» и «Сатанизм и религии» уже разбирались, здесь же речь пойдёт не о теоретическом отношении к идеям, а о практическом — к представителям этих идей. Здесь есть нюансы:

1. Отрекаясь от Сатаны — предаёшь и Его, и себя. И теряешь право называться сатанистом. Самооправдания вида «а я за спиной фигу держать буду» или «а потом я им отомстю страшной мстёй» подробно обсуждать смысла нет, всё очевидно.

2. То, что понимают под сатанизмом сатанисты, понимает мало кто ещё. И если вас назвали сатанистом или же вы назвали себя сатанистом — далеко не факт, что вы с собеседником говорите об одном и том же.

3. Обычно кого-то возмущает не сатанизм как таковой, а какая-либо частность.

Что из этого следует?

В обычной жизни вы постоянно сталкиваетесь с христианами по названию, которые считают, что называть себя христианами и изредка заходить помолиться в культовые сооружения — вполне достаточно. Такое поведение не столько религиозно, сколько относится к общекультурной сфере «как большинство, так и я». В этом плане показательны социологические опросы, согласно которым христиан больше, чем верующих в христианского бога, и при этом значительное количество не верит в то, во что положено верить согласно христианству и с удовольствием практикует то, что им запрещено. Как метко подметил ЛаВей, христиане в воскресенье каются за то, что будут опять делать в понедельник.

Спорить с такими о чём-либо с позиций сатанизма просто не имеет смысла. Вполне достаточно того, что вы, к примеру, атеист. Или язычник. Да всё равно, кто именно — главное, что мыслите не стандартно, не так, как в телевизоре. При этом конфликт может возникнуть далеко не только на почве «сатанизм vs монотеизм», а по любому поводу,

даже по чисто бытовому. В подавляющем большинстве термин «сатанизм» даже не всплывает в разговоре.

Если же на таком уровне понимания возникает вопрос «ты что, сатанист?!», то проще всего сразу же уточнить — а что именно собеседник понимает под сатанизмом? Достаточно типичный разговор:

— А сатанист — это кто, по-твоему?

— Поклоняются Сатане, насилуют котят на кладбищах!!!

— Я что, такой идиот, по-твоему?!

Перехват инициативы, собеседнику неудобно, что он вас так обозвал, можно общаться относительно конструктивно, если это зачем-то целесообразно. Обратите внимание: вопрос о том, сатанист вы или нет, аккуратно обойдён: Сатана лукав, но не лжив.

Более сложный вариант — собеседнику известно, что вы сатанист, и ему это не нравится. Принцип тот же: у него — не мышление, а штампы, иначе бы его это не беспокоило. Так что смело перехватывайте инициативу: «Да, я — сатанист. Но сразу уточню, что сатанизм — это вовсе не “Библия наизнанку” и вообще не имеет отношения к христианству». Чистая правда, а у оппонента — разрыв шаблона. Если вы атеист — так и скажите, ещё нагляднее. Ну а дальше — по обстоятельствам.

Общее, и не только в подобных ситуациях: не оправдывайтесь, а перехватывайте инициативу.

Примечание: ровно то же относится не только к монотеистам, но и просто к тем обывателям, кто считает, что сатанизм — это плохо, но не имеет о нём адекватного представления.

Но не всегда ситуация даёт такой простор для маневра.

Возьмём, условно говоря, какой-нибудь «христианский патруль». Или «исламский», такие уже есть в отдельных городских районах Англии.

Что ж — ситуация ничем не отличается от никак независимой от идеологии «гопники решили до\*\*\*ться». Тут нет никакой специфики: во-1, не строит, если это не зачем-то не нужно, ходить по местам, где такое вероятно, во-2, если уж нарвались, то для любого разумного самоуважение важнее выживания. Если речь идёт об «отрекись и покайся», прихватите с собой столько отморозков, сколько сможете. И, знаете ли, если они чувствуют в вас такую уверенность, то вероятность нападения гораздо меньше, чем у труса. Как-то они это чувствуют — такая вот «уличная магия». Если речь идёт о варианте light, когда вас физически атаковать не собираются, но докапываются «а что это ты не-е нашего района такой неправославный — тоже полная аналогия с гопниками: действуйте по обстоятельствам, не теряя достоинства. Можно «съехать на базаре», можно потом подать в суд, если есть возможность и смысл. Не суть важно, как вы преодолеете ситуацию, но, называясь сатанистом, вы принимаете на себя определённую ответственность за свои слова.

Другой вариант более мирный, но не менее важный. Скажем, ваших детей заставляют изучать христианство в школах, принимать участие в обрядах и т.д. В этом случае объединяйтесь с атеистами, нанимайте юристов — противодействуйте незаконным

действиям. Сатанизм — *активное* мировоззрение.

Ну а с представителями религий, которые не мешают лично вам и прогрессу в целом, отношения нейтральные — ну зачем, к примеру, ссориться с буддистами? Как раз интересно пообщаться на тему «восприятие мира совсем с другой стороны».

Февраль 2013

## 51. Тёмное язычество

---

В гл. 26 «Отношение к религиям» на тему язычества говорилось:

«Тёмные боги — это “проекции Сатаны” с точки зрения сатанизма.

Светлые боги — это силы самой жизни.

Впрочем, в язычестве нет однозначно Тёмных и Светлых богов — каждый содержит и Тьму, и Свет.

Язычество, как и сатанизм, придерживается концепции появления мира из Хаоса, и не нуждается в персонифицированном демиурге (принципиальная онтологическая разница: самодостаточность против подчинения внешнему).

Сатанизм положительно относится к язычеству: пожалуй, самая правильная религия для масс. Будучи частью природы, логично познавать и уважать силы природы — а это и есть язычество. Конечно, под видом язычества встречается и извращение с абсолютизацией добра и пр., но это современные искажения».

Раскроем подробнее тему отношения сатанизма к язычеству.

В чём суть язычества? В познании Вселенной и своего места в ней.

В чём суть сатанизма? В познании Иного, непознанного, неизвестного людям, то есть — в познании Вселенной. И, соответственно, своего места в ней.

Если брать язычество в целом и сатанизм, то разница — в степени социализации. Обычное, народное язычество — весьма социально, много занимается бытовыми вопросами, что ценно, в отличие от «высокодуховных» религий. Тьма, познание, Бездна — это не для всех, есть и обычные люди. На которых, собственно говоря, весь мир и держится — на обычных работагах.

К сожалению, в истории цивилизация пошла по пути монотеизма, и избавляться от этого начала не так давно, причём с рецидивами. Причины этого понятны: от простоты веры для обывателей (обрядов меньше, за всё отвечает некто один) до политических причин: жречество влияет на народ, поэтому проще иметь одну объединённую клику, чем множество. Это было понятно ещё Аменхотепу IV (Эхнатону), хотя он и плохо кончил.

Не меньшее сожаление вызывает и тот факт, что в основном монотеизму противостоял не менее догматический материализм, зачастую марксистского варианта. Это лучше, чем догматический идеализм — для науки; но при этом «подвисают в воздухе» психологические вопросы — то, что обычно не совсем корректно называют «смыслом жизни». Да, религии дают лишь иллюзию — но догматический материализм не даёт ничего, а опереться на то, что внутри, как сатанисты на Тьму в себе, могут лишь немногие.

Язычество сейчас восстанавливается почти с нуля: сохранившиеся местные суеверия и бытовые обряды — это ещё не полноценное мировоззрение. Впрочем, это к лучшему:

современное мировоззрение должно соответствовать современному уровню науки, в том числе — психологии. В современности есть язычники-атеисты, которые воспринимают богов как Силы природы, что вполне адекватно современности. Хотя есть и те, которые заявляют, что-де настоящее язычество — это то, во что верили предки, и сейчас надо делать так же...

В сатанизме ровно то же самое: есть те, кто пытается сделать из сатанизма религию — либо исходя из желания возглавить секту, либо просто потому, что у них религиозное восприятие мира, и иного они понять не в состоянии.

Если же говорить о Тёмном язычестве, то оно также не интересуется вопросами социума сверх необходимого и занимается познанием Иного. Для крестьянина Велес — «скотий бог», для волхва — владыка Нави.

И на этом уровне разница между сатанизмом и Тёмным язычеством минимальна.

Да, в язычестве много богов — но у Сатаны много ликов, хотя бы по ЛаВею: Сатана, Люцифер, Белиал и Левиафан. Тёмные боги на архетипическом уровне во времена монотеизма объединились, образовав Сатану как метафеномен. Всё, что они олицетворяли, объединилось в одном образе, гармонизировалось до квинтэссенции Тьмы. Частности, бывшие у каждого бога по отдельности, как «бытовые», так и «Светлые», так и локальные местные, нивелировались на фоне общности Тьмы.

По сути же — разница лишь в том, что язычники предпочитают работать с «более частными сущностями», «заточенными» под что-то конкретное, а сатанисты мыслят более глобально и обобщённо. Но, честно говоря, это достаточно натянуто: должно же быть какое-то различие! Однако, если вдуматься, разница всегда лишь количественная, причём не принципиально: язычники чуть более традиционны, сатанисты чуть более склонны к мизантропии... Но и это — так, субъективное мнение: и тех, и тех — слишком мало, чтобы говорить о какой-либо статистике.

И сатанисты, и Тёмные язычники идут одним Путём, просто чуть разной походкой. И вполне могут если и не идти вместе, то как минимум — часто пересекаться и делиться познаниями с взаимным уважением.

Март 2013

## 52. Об ученичестве

Довольно часто в интернете можно наткнуться на вопросы вида «а вот вы сатанизмом занимаетесь, можете обучить?», в чуть менее патологическом варианте — «что бы такого прочесть, чтобы стать сатанистом?».

Подобное означает полное непонимание темы и, вероятнее всего, отсутствие перспектив в этом плане. Дело в том, что невозможно «выучить на сатаниста».

Сатанизм — не учение. Учение — это то, чему можно научить, о чём можно написать учебник и т.д. Если не говорить о науке (в этом случае с учебниками всё ясно), то «научить мировоззрению» можно лишь в том случае, если:

А) мировоззрение догматическое (т.е. определено, чему учить);

Б) система взглядов достаточно развита и проработана (есть массив материалов для изучения).

Взять то же приснопамятное христианство — точнее, какой-либо подвид. Тут всё просто: берётся догматика (символ веры и т.п.), берётся официальная инструкция (Библия) и изучается вкупе со всякими толкованиями. Но и здесь есть нюанс: можно знать христианство с т.з. религиоведения и не быть верующим, а чтобы быть христианином, вовсе не обязательно знать всё в подробностях. У Никола Шамфора есть хорошее высказывание:

«М\* говорил мне, что, как ни старается госпожа К\* стать богомолкой, у нее все равно ничего не выйдет: для спасения души мало одной глупости, то есть искренней веры, тут еще нужен такой запас повседневного тупоумия, какого ей никогда не приобрести. “А именно это тупоумие и зовется благодатью”, — добавил он».

Известный пример «этому нельзя научить» — дзен-буддизм. Обучить нельзя, можно только смотреть на мастера и почтительно просветляться на тему хлопков одной ладонью, игре на флейте без отверстий, отыскания природы Будды в чём ни попадя и так далее. У Т. Пратчетта в «Роковой музыке» есть замечательный отрывок на эту тему:

«— МНЕ СКАЗАЛИ, ЧТО ТЫ ЗНАЕШЬ ВСЕ.

Святой человек открыл второй глаз.

— Таинство существования заключается в пренебрежении земными связями, отвергании химеры материальных благ и поиске единения с Бесконечностью, — изрек он. — И убери свои поганые лапы от моей чаши для жертвований.

Внешний вид просителя вызывал у святого человека какую-то неясную тревогу.

— Я ВИДЕЛ БЕСКОНЕЧНОСТЬ, — сказал незнакомец. — НИЧЕГО ОСОБЕННОГО.

Святой человек опасливо оглянулся.

— Не говори ерунды, — сказал он. — Ты не мог видеть Бесконечность, потому что она бесконечна.

— И ВСЕ-ТАКИ Я ЕЕ ВИДЕЛ.

— Хорошо... И как же она выглядит?

— ОНА СИНЯЯ».

Знать — лучше, чем глубокомыслить впустую, не обретая знания. Некогда мастер дзен Хансэн сказал: «Ум — не Будда, учеба — не путь». Глубокомысленно, но жить без ума, пусть и с Буддой, — на любителя.

В отличие от дзен-буддизма, сатанизм к уму-разуму относится положительно. Невозможность «научить сатанизму» берёт начало в другом: должно быть изначальное сродство. Это сложно объяснить словами, но для самих сатанистов всё ясно и просто: сатанизм — он, знаете ли, от Сатаны. И сколько не изучай «снаружи» даже адекватные материалы, сатанистом это не сделает. Нет ничего такого, во что надо *верить*, догма отсутствует. Это, разумеется, не значит, что сатанизмом можно назвать что угодно; то же отличие от дьяволопоклонничества становится постепенно понятным не только сами сатанистам.

Не будем отвлекаться на «что есть сатанизм» (это на сайте уже есть). Но у многих может возникнуть вопрос: хорошо, догмы нет; но почему нельзя научить? Учат же, скажем, искусству, там тоже есть сложности с формализацией.

Что ж, давайте подумаем, а что значит «научение сатанизму»?

Изучение истории, мифологии, религиоведения? Психологии бессознательного? Да, это всё хорошо и полезно, но сатанистом это вас не сделает. Просто очень умный и эрудированный человек (и даже сверхчеловек) — это ещё не сатанист.

Выполнение «специальной ритуала посвящения»? Нет, само по себе это ничего не даст (а может и повредить), смысл это имеет лишь для уже сатаниста (пусть и в начале Пути), которому хочется формально обозначить принадлежность. И, кстати говоря, это вовсе не «продажа души» (это христианская ересь, а не сатанизм), но опять же, не будет отвлекаться.

Выполнение каких-либо правил? В сатанизме нет формальных правил, обязательных для выполнения. Некоторые, правда, пытаются заявить, что-де у ЛаВея расписаны заповеди и грехи — но это лишь выдаёт религиозное восприятие говорящего: у ЛаВея предписания/советы, но никак не «строго так, и если нарушили, то сатанинская епитимья».

Можно провести корректную аналогию, более понятную «извне». Как думаете, можно ли научить стать Личностью? Конечно, книг на эту тему полно, но все они (умолчим о качестве советов) говорят в лучшем случае о проработке силы воли и о том, как начать выделяться индивидуальностью, осознанно формировать свой имидж и т.д. Но это — не Личность; внешнее, не внутреннее.

Сатанист — это Личность, у которой трансцендентальная функция (термин аналитической психологии К.Г. Юнга) опирается на Сатану как архетип. Если выражаться менее научно, то для сатаниста всё видение мира идёт «через Сатану». Да, это сложно объяснить. Воспользуемся ещё одной аналогией (а что делать...). Думаю, все слышали о моряках или лётчиках, одержимых соответствующей стихией. Своё «Я» не теряется, но жить без моря или полётов соотв. — практически потерять свою самоидентификацию, перестать быть собой. Причём речь идёт не только о буквальном, физическом присутствии (мало ли что случится, да и стареем все), но об отказе от. Ну не может моряк по призыванию перестать любить море — он перестанет быть собой. Стихия не только снаружи, но и внутри него, соединена с психикой. Можно обучить морскому делу, но нельзя научить любить море.

Аналогия приблизительно такая, только море есть в материальном мире, а Тьма — метафизична, поэтому понять «снаружи» гораздо сложнее.

Сатанист имеет изначальное сродство с Тьмой, поэтому «быть сатанистом» — это естественная потребность сатаниста, которой нельзя *научить*. Тёмное начало должно быть *изначально*, его не должны уничтожить родительское воспитание, школа, социум и проч. Скажем, для сатаниста задолго до осознания себя сатанистом свойственно отвращение к поклонению и вере, пусть даже он ещё не задумывается об этом на философском уровне и вообще никак не формулирует. Здесь не получится «огласить весь список», архетипы не нормализуются в строгом виде.

Более того, невозможно «обучать сатанизму» даже потенциального или стоящего в начале Пути сатаниста. В сатанизме у каждого индивидуальный Путь, хотя и ведущий в одном направлении; каждый впадает в Бездну самостоятельно.

Сатанизм — не спорт и не искусство, чтобы рекомендовать проверенные приёмы и

научно разработанные рекомендации. Да, есть традиции типа «использовать чёрные свечи», но они общеизвестны. А вот «как именно проработать свою Тень» (относительно простое и общепонятное) — уже рецептов не существует. При этом то, что подходит одному сатанисту, далеко не факт, что подходит другому: у кого-то мышление научное, у кого-то — образное, одни воспринимают Сатану лично, другие — безлично, и т.д. Рецептов «как надо» нет.

Более знающий сатанист может помочь только что вставшему на Путь лишь тем, что будет указывать на однозначные «так не надо». Однако большинство этих «так не надо» и без этого должны быть бессознательно понятны даже начинающему.

И вообще учить чему-то имеет смысл лишь того ученика, кто сам может обучить учителя чему-либо полезному (пусть и не в таком объёме).

Таким образом, классических отношений учитель/ученик в сатанизме быть не может, особенно если учесть отсутствие прозелитизма и отнюдь не лёгкий характер у всех Тёмных. Что не мешает перенимать полезное и спрашивать консультации, причём не обязательно среди именно сатанистов.

Сентябрь 2013

## 53. О современных актуальных событиях

«Сатанинская азбука» уже писала об отношении к политике (гл. 24), гуманизму (гл.27), патриотизму (гл.43) и совершению преступлений (ст.46). Это важно, но, можно сказать, «в общем виде». А как с точки зрения сатанизма относиться к серьёзным, волнующим весь мир событиям? Таким, как войны и терроризм? Или более локальным, но именно из-за большей вероятности личного участия даже более волнующим, например — массовым расстрелам со стороны психопатов?

А вот так и относиться, исходя из двух элементарных соображений: во-первых, чисто человеческое имеет малую значимость; во-вторых — живём в человеческом мире, и другого варианта не наблюдается.

Глупо принимать близко к сердцу и переживать какую-нибудь войну хутху с тутси, сколько бы там народу не зарезали (и, может, кого даже и съели, в Африке бывают разные местные обычаи). Впрочем, события вида «в Америке самолётом сбили пару небоскрёбов» также не относятся к числу лично задевающих и волнующих. При этом, обратите внимание, речь идёт именно об отсутствии эмоциональной человеческой реакции, а не о «так им и надо!».

Возможно, у кого-либо возникнет вопрос: это что же получается — сатанист должен (или не должен) испытывать определённые эмоции по определённому поводу? Что за догматизм?

Нет, дело в другом. Понятно, что «должен» — это не сатанинский подход: сатанист никому не должен, даже Сатане, и ничего — даже входить в контакт с Бездной. Но есть толстый нюанс: воздухом, например, сатанист тоже дышать никому не должен — однако без этого жить не получится, такое биологическое устройство тела. А контактировать с Тьмой и Бездной в себе, содействовать тому, что соответствует сатанинскому мировоззрению в наибольшей степени — это тоже не обязанность, а проявление сути

сатаниста. Без этого не получится — или некто заявляет себя сатанистом, но им не является.

Посмотрите на вопрос с другой стороны: а какая мотивация будет у такого переживания? «Птичку жалко»? Гуманизмом сатанисты не страдают и тем более не наслаждаются. С другой стороны, как некто метко сформулировал: «я могу ко всему относиться равнодушно, но не одинаково».

Проще пояснить на бытовом уровне — тех же массовых расстрелах. Ну, или массовой резне прохожих — это модно в тех странах, где огнестрельное оружие обычным гражданам запрещено даже охотничье.

Количество жертв и их состав (женщины, включая беременных, дети, инвалиды и проч.), если не пострадали ваши близкие, волновать — если подумать — должны не более, чем неизвестные вам тысячи жертв автомобильных катастроф и т.п. Просто СМИ раскручивают «ужас-ужас» — но вестись на это не должен хоть сколь-либо разумный индивид, не говоря уж о сатанистах. Но при этом вполне отвлечённое от эмоций рассуждение «могло бы случиться и со мной» приводит к логичному выводу о необходимости иметь возможность защититься в такой ситуации — т.е. занять позицию за разрешение законопослушным гражданам (и не имеющим противопоказаний по здоровью) ношение пистолетов и револьверов для защиты себя и других.

Точно такой же подход применим и к более глобальным событиям: смотреть, как они повлияют на жизнь — как в личном плане, так и в смысле общего развития человечества (да, материал для эволюции в существ действительно разумных — так себе; но другого нет).

Скажем, упомянутая борьба хутху с тутси вообще никак не задевает ни сатанизм, ни, вероятно, кого-либо из сатанистов (вряд ли в упомянуты племенах есть сатанисты), ни среду обитания сатанистов: конечно, кто-либо мог отправиться зачем-то изучать быт хутху/тутси, но это уже вопрос его личных желаний и ответственности. А вот актуальная сейчас ситуация с Сирией — уже важна, т.к. войны в том регионе работают на мировой глобализм и тезис «покончат с Сирией, а там недалеко и до России» не так уж и не обоснован, если его понимать не в смысле строго буквального копирования ситуации<sup>16</sup>.

Таким образом, отношение к актуальным политическим событиям, можно сказать, аналитическое: надо понимать, что происходит как в мировом, так и в локальном масштабе, и занимать позицию, исходя из результатов анализа. Разумеется, невозможно знать всё; но тут приходит на помощь глубинное понимание, Тьма внутри: сатанисту обычно интуитивно понятно, какая позиция соответствует сатанизму. Если же такого понимания нет — то либо вопрос нейтрален (можно любить пиво и можно не любить, к сатанизму это отношения вообще не имеет), либо слишком узкоспециализирован, и у конкретного индивида нет «базы фактов и методов» по проблеме, и тогда при необходимости надо специально изучать проблему. Впрочем, эти два случая легко различаются на практике.

Сентябрь 2013

---

<sup>16</sup> Писалось в 2013-м. А сейчас, в 2015-м, очень наглядна ситуация с Украиной.

## 54. О красоте

«Красота — эстетическая (неутилитарная, непрактическая) категория, обозначающая совершенство, гармоничное сочетание аспектов объекта, при котором последний вызывает у наблюдателя эстетическое наслаждение. Красота является одной из важнейших категорий культуры».

Не правда ли, размытое определение?

Как говорится — на вкус и цвет все фломастеры разные. Мало ли от чего кто-либо получает эстетическое совершенство?

С другой стороны — нельзя же заявить, что всё, что угодно, может являться красивым и вызывать эстетическое наслаждение. Точнее, заявить-то можно, но это полный постмодернизм с потерей смысла, наглядная иллюстрация — так называемое «современное искусство».

Суть — в «гармоничном сочетании аспектов объекта». Дело в том, что люди зачастую не отличают эстетическое наслаждение от «о, впечатляет!». Как известно: микрокосм равен макрокосму, и если внутри, мягко говоря, нет гармонии психики, то откуда взяться развитой эстетике для оценки внешних объектов?

Одно из стандартных заблуждений у оккультистов, особенно относящих себя к Тёмным, — это «красота смерти». Нет, смерть может быть красивой (и уж в любом случае не должна быть недостойной, но это несколько другой вопрос), но выражается это в описываемом случае в виде любования фото трупов и т.п. «О-о-о, как готично!». Но труп — это не смерть, это всего лишь человеческая тушка ПОСЛЕ смерти. Если уж говорить о символике, то тогда символом смерти является череп — чистенький, без всякой плоти. И уж *красивым* труп назовёт лишь какой-нибудь некрофил: если некто выглядит красивым даже в виде трупа, то живьём явно было ещё лучше.

В данном случае идёт явная психологическая путаница (если не сказать перверсия) «привлекает — значит, по-своему красиво!». Это ещё подумать не мешает, чего это некоторых трупы привлекает рассматривать (примечание на всякий случай: никто не говорит, что от мёртвых надо шараться и их бояться, они не кусаются).

Труп *не является гармоничным* — в этом всё дело. Тело предназначено для жизни; разложение — нарушение гармонии, хотя вполне естественный природный процесс.

Это, разумеется, не означает, что Тёмная эстетика соответствует стандартной человеческой. Скажем, если выбрать в упрощённом цветовом тесте Люшера черный, а также красный или фиолетовый — то диагноз там такой, что проще сразу пойти и повеситься, потому что обычные люди имеют другие предпочтения.

Глупо, конечно, пытаться вывести некие «критерии красоты». Однако можно указать на некие направления, в которых имеет смысл подумать самостоятельно.

Скажем, внешность Сатаны — каким его изображают. Изначально это был ангел, потом из него стали делать пугало для грешников, наделяя животными чертами весьма эклектическим образом, а также прицепляли дополнительные лица на все места, включая задницу (вот неудобно сидеть-то было!). Затем пошла романтизация образа до галантного кавалера, а через некоторый срок в компьютерных играх — до Diablo и тому

подобных мускулистых рогатых качков. Казалось бы — ничего общего, но тут характерно скорее то, чего не было — Сатану никогда не изображали в виде чего-то, подобного Нурглу (а вы знаете, что число Нургла — семь, в нумерологии означающее как раз монотеистическую божественность?). Пытались описать *ужасающим* — но *отвратительным* не получалось. Можно, конечно, возразить, что средневековые «мозаичные монстры» не особо привлекательны — но их специально изобретали для запугивания, и всё равно получилось *не отвратительно*.

Нельзя выдать рецептов красоты. И не получится формально перечислить «что точно не есть красота». Но в ней точно есть гармония и функциональность — без функциональности нечто будет максимум «симпатично». Скажем, на собаках:

- служебные собаки — красивы, декоративные — далеко не все, не хватает гармонии;
- взрослый пёс красив, щенок — лишь симпатичен, не хватает функциональности.

Гармония и функциональность — не достаточные критерии красоты, но необходимые. А далее — Тьма внутри подскажет более тонкие нюансы в каждом конкретном случае.

Ноябрь 2013

## 55. Отношение к прогрессу

---

Казалось бы, очень наивный вопрос: монотеизм — за веру, сатанизм — за знание!

Однако такая постановка тезиса (при его несомненной верности) отдаёт вторичностью сатанизма, что уже неверно. И в самом деле, те, кто рассуждает подобным образом, в лучшем случае только-только стали на Путь, причём именно «от обратного»: когда сколь-либо умный индивид понимает, что продвигает в обществе монотеизм, то автоматом становится на позицию «против». Однако одно дело — практическая позиция, оборонительная (и не забывайте, что зачастую лучшая оборона — это наступление), и другое — мировоззренческая. Сатанизм (как минимум современный) — самодостаточен, а никак не вторичен!

Более корректным ответом является рассуждение «от Хаоса»: всё берёт начало в Хаосе, который синергетически развивается — формируются области негэнтропии, уменьшению энтропии в которых как раз способствует наука и научно-технический прогресс.

Практическая сторона относится к вопросу «что должно развивать в науке и технике»?

Вопрос техники, очевидно, вторичен, но целесообразно указать на современное смешение понимания технического прогресса и добавления к аппаратуре ненужных модных функций. Речь не только о технической стороне дела — скажем, когда в середине XX века фантасты описывали звездолёты, на которых были установлены вычислительные машины с перфокартами, то даже такая техника всю бороздила просторы Вселенной, и никому из фантастов не приходило в голову описать тот же Twitter — такое может выдумать только специально обученный маркетолог. Более того, современный подход к производству зачастую подразумевает противоречие прогрессу — знаете же, что такое «запланированное устаревание»?

Что касается науки, то здесь большой вред причиняют так называемые «биоэтики» и

им подобные индивиды, которые считают как минимум отдельные виды научных исследований «безнравственными». Обычно они религиозны, поэтому их не смущает самопротиворечивость их позиции: например, очень часто одни и те же активисты выступают против абортов, декларируя необходимость сохранения жизни, и они же выступают против использования стволовых клеток и клонирования — тем самым становясь на позицию против излечения больных, следовательно — против жизни.

Конечно, типаж фильмов «безумный учёный» может наделать таких опытов, что лучше и не надо, но подход должен быть индивидуальным в каждом конкретном случае, да и не все учёные безумные, не так ли?

Наглядной иллюстрацией вредоносности гуманизма в приложении к науке является запрет на проведение психологических экспериментов типа Стэнфордского тюремного эксперимента (1971 г.) или эксперимента Милгрэма (1974 г.). Если первый действительно было логично прервать (что не означает, что его не надо повторять с вариациями), то второй вообще безвреден, но «не этичен». Доводить дело до уровня отряда 731 — слишком, но разум на то и дан, чтобы анализировать ситуации, а не мыслить догматически.

В современности же есть «неполиткорректные» для науки темы. Например, взаимосвязь интеллекта и расы. В 2007-м году нобелевский лауреат Джеймс Уотсон вызвал шквал критики (и был отстранён с должности ректора) за тезисы вида «Нет твёрдых оснований предполагать, что интеллектуальные способности народов, географически разделённых в ходе эволюции, должны были развиваться одинаковым образом. Нашего желания из всеобщего гуманизма приписать всем одинаковую силу рассудка для этого будет недостаточно». Ещё более характерный пример — отношение к гомосексуализму, исследования по излечению от которого вызовут, пожалуй, ещё большее возмущение «прогрессивного» общества, хотя несомненно, что некоторые хотели бы излечиться.

Нельзя запрещать развитие науки, исходя из чьей-то морали.

Ещё один аспект — это так называемые «религиозные сатанисты». Их много видов, но как минимум некоторые считают, что соотношение Сатаны и Знания — это выдумки атеистов, а на сам-то деле Сатана к прогрессу отношения не имеет. Логика приблизительно такова: ранее были Тёмные боги, которых сейчас олицетворяет Сатана, и они чего только не творили чернушного, а о прогрессе не особо заботились — поэтому Сатана к развитию отношения не имеет, надо ему и Тёмным богам поклоняться, это и только это и есть сатанизм.

Такая позиция — не «за Тёмных», а «за злых».

Понятно, что в древних богах чего только не намешалось местного, но Сатана — не их «сумма всего», а квинтэссенция. Суть Хаоса — синергетична, и, следовательно, развитие знания, автоматом уменьшающее энтропию, соответствует сатанизму.

Ноябрь 2013

## 56. О чувствах вины и сожаления

Этот вопрос вовсе не настолько узок, как выглядит с первого взгляда. Что такое вина?

Словарь Даля: «всякий недозволенный, предосудительный поступок»; «состояние

человека, обусловленное нарушением им долга, требований авторитета, обязанностей, накладываемых законом, соглашением (договоренностью) или самим собой» (Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004); «состояние, в котором оказывается человек, нарушивший нравственные или правовые нормы, регулирующие поведение людей в обществе» (Лейбин В. Словарь-справочник по психоанализу); «эмоциональное состояние, в котором оказывается человек, нарушивший нравственные или правовые нормы, регулирующие поведение людей в обществе» (Е. Ильин. Психофизиология состояний человека: терминологический словарь); «Осознание человеком того, что он отклонился от важных ролей, с помощью которых он сохраняет отношения с другими» (Л. Хьел, Д.Зиглер. Глоссарий к «Теории личности»).

Люди могут доходить даже до такого конструкта, как «онтологическая вина» (R. Frager, J. Fadiman. Glossary of «Personality & Personal Growth»). Весьма странная концепция: «Первая разновидность онтологической вины — отказ от своих потенциальных возможностей. Этому дано название *Eigewelt*, или мир самости. Вторая разновидность вины приблизительно соответствует *Mitwelt*, поскольку это вина главным образом имеет отношение к ближним. Существует и третья разновидность онтологической вины, которая подобно двум другим способам соответствует *Umwelt* — "вина сепарации" от природы в целом. Это наиболее сложный и всесторонний аспект онтологической вины. ... Каждый человек испытывает это онтологическое чувство вины, несмотря на то, что ее сущность будет претерпевать изменения в разных культурах и в большей степени будет определяться самой культурой». Я бы, если бы использовал этот термин, то в виде обозначения последствий христианской концепции «первородного греха», когда человек должен испытывать чувство вины просто по факту, что родился = грешен, или комплекса вины, навязываемого немцам после Второй мировой войны.

Но может ли сатанист испытывать чувство вины? С онтологическим — всё ясно, а вот обычное? Ну, честно говоря, может — никто не идеален, но не должен.

Стандартная ловушка здесь в том, что подобный тезис зачастую нивелируется до «что хочу, то и ворочу, и поэтому никакой вины я не чувствую, я выше этого!». Но дело в том, что имморальность и аморальность — это не синонимы. Можно мораль перерастить, а можно не дорасти даже до неё, радостно пестуя свою «хотелку». Психопат не ощущает вины за содеянное — но можно ли его априорно называть разумным (и не надо вспоминать про д-ра Лектера — это литературный герой, биографии реальных маньяков куда менее привлекательны)?

Сатанист не испытывает чувства вины не потому, что ему безразлично, является ли его поступки «предсудительными», «грешными» или даже «преступными» (см. «Можно ли совершать преступления?»). Это безразличие (имеет значение лишь личная этика, а не общественная мораль, которая должна лишь учитываться как внешний фактор) не имеет отношения к мотивации. Всё проще: винить себя в произошедшем — контрпродуктивно.

И в самом деле, если подумать, то какой в этом смысл? Как давно известно: не ошибается лишь тот, кто ничего не делает. А если просто ситуация классифицируется как *shit happens*, то случившееся от вас вообще не зависело. Смысл заниматься самоедством?

Это лишь отнимает у вас силы и энергию. Разумеется, психика у всех разная, и если у вас повышенная эмоциональность — то лучше уж позволить себе попереживать, чем индульгировать на тему «мне нельзя переживать, но хочется». Главное — минимизировать этот период, желательно до «выматерился и успокоился», совсем желательно — до «зафиксировал факт и занялся делом». А вот дело в данном случае вполне может быть направлено на ликвидацию последствий события, предотвращение такого в будущем и т.п. Речь ведь не о пофигизме, а о замене дела индульгированием.

Сказанное относится и к серьёзным вещам, когда вы нарушаете то, что вы считаете своим Долгом (именно так, с большой буквы). Просто в этом случае принятие мер практически обязательно, в отличие от бытовых ситуаций.

Сказанное относится и к такому понятию, как «кармическое воздаяние». Эту концепцию сатанизм не разделяет, — впрочем, адекватные буддисты понимают карму как (здесь упрощённо) причинно-следственный закон: если вы что-либо свершаете, то вы вызываете изменения в мире, а случающееся в мире влияет затем на вас. Вполне оккультная концепция: микрокосм и макрокосм влияют друг на друга. А вот «испортить карму», а затем её «почистить» — фричество. Можете смело всем говорить, что сатанисты настолько суровы, что карма на них не действует.

То же самое относится и к так называемой «обратке» оккультных воздействий. Типичные сентенции: «в восьмидесяти случаях из ста проклятие, направленное на жертву, возвращается к тому, кто его породил»; «Как таковая защита практически невозможна. Откат, бывает, отражается от опр. сил и не накрывает вас сразу, это означает, что в течении 7-ми лет он вернется и возможно даже с троекратной силой»; «откат накрывает вас на 70%, а 30% достаются заказчику» — сами при желании почитаете в интернете, там такого много-много. Так вот, всё просто: если вы верите в то, что вас накроет обратка (откат, воздаяние, карма запачкается и проч.), то так оно и будет. Вы сами себе это сделаете — *as you wish*, как говорится. И если будете уверены, что «троекратно» (или «десятикратно»), то сами себе злобные буратины.

Однако стоит понимать, что подход «я верю, что ничего мне не будет» не работает: попробуйте-ка пройти по узкой доске хотя бы на высоте табурета, думая «я не упаду, я не упаду...». Тут нужна не вера, а знание и уверенность на уровне бессознательного. Не «я смогу!», а «иначе и быть не может».

Ноябрь 2013

## 57. А если РПЦ тоже против?

Достаточно стандартная ситуация в наше время: либералы предлагают нечто совсем антинародное и антигосударственное, православные — иногда официально от РПЦ, иногда самостоятельно-фанатично напяливают на себя маску радетелей за народ и выступают против. В результате получается некий когнитивный диссонанс: с одной стороны, логично придерживаться позиции «против неправильного», с другой — получается, что против неправильного выступает неправильная сторона, и что — выступать за неё?

Проблемы нет — просто не надо попадать в дихотомию.

Возьмём наглядный пример: так называемую ювенальную юстицию. Понятно, что позиция явно антинародная (точнее — антирусская: много ли известно фактов изъятия детей из семей «маленьких, но гордых»?). Но выступают против неё по большей части члены РПЦ — они достаточно организованы и им надо зарабатывать авторитет, ну и тема благодатная.

Что же получается — вместе с православными?

Если у кого-либо совпадают отдельные цели — это никак не означает единения в целом. Скажем, либералы часто выступают против религии — это же не значит, что надо их поддерживать.

Позиции «с РПЦ против либералов» и «с либералами против РПЦ» одинаково ущербны.

Есть своя позиция, её и надо отстаивать!

Если её некто поддерживает — это хорошо, но никак не делает поддерживающего соратником во всём. И не заставляет выступать «за него» в целом.

И вообще — откуда проблема? Речь не идёт о политике «от сатанизма» — если сатанист решает принять участие в политике, то он делает это лично «от себя». Понятно, что его политическая позиция не может противоречить сатанизму, но конкретные партии и движения Сатану, как нетрудно догадаться, не интересуют.

Не надо страдать стадностью, пытаясь всенепременно к кому-либо присоединиться (хотя это и может зачем-либо вам потребоваться — решайте сами). Не «мы вместе с X за то-то», а «мы за то-то и X тоже за это по своим причинам». Вот представьте: вы с кем-то дерётесь, а на вас нападает стая собак — очень вероятно, что вы вместе отвлечётесь на нападающих, возможно, что даже и в формате «спина к спине».

Ещё пример: сатанизм против религий. Но нельзя запретить религии прямо здесь и сейчас — ничего хорошего их этого не выйдет: у людей есть склонность как к вере, так и к поклонению, так что — лишь образованием, а психологически зависимость здесь можно убрать лишь при наличии ресурсов государства, если говорить о соотв. масштабе. Однако логично поддерживать антиклерикализм, сводя религию к личной позиции, а не общественной — это предпочтительнее. А ведь антиклерикальную позицию иногда разделяют и верующие люди, между прочим: действительно, трудно понять, зачем всезнающему и всемогущему богу посредники по сбору денег.

Дополнительный аспект: поступая таким образом, вы наглядно показываете окружающим, что, во-первых, сатанисты — это не антисоциальные отморозки (см. главу 37 «Сатанизм — не социопатия!»), а во-вторых — разумные индивиды, которые не стремятся всенепременно записаться в какую-нибудь группу, а имеют своё обоснованное мнение.

Может возникнуть вопрос: а что делать, если два сатаниста окажутся «по разные стороны баррикад»? Ответим: такого быть не должно. Позиции, которые сатанист будет поддерживать, следуют из сатанизма; возражения же будут вызывать позиции, противоречащие сатанизму. И если возникает конфликт интересов, то, значит, тут что-то не так — кто-то ошибается, и надо решить эту проблему.

Декабрь 2013

## 58. Сатанинский интернационализм

Мы затрагивали вопрос в главе 23 «Отношение к нациям и расам» в аспекте национализма, а сейчас рассмотрим другой аспект: имеет ли сатанизм «национальный характер»? Отличаются ли, например, русские и американские сатанисты?

Вопрос затрудняется тем, что нет неких «стандартных организаций» сатанистов — что в России, что в Америке, да и вообще где бы то ни было. Скажем, в Штатах от Church of Satan откололись Temple of Set (затем перестали называть себя сатанистами), First Church of Satan (лишь иногда проводят вечеринки), такие шизофренические группы, как Satanic Reds; Diabolus Rex вышел из CoS, добавил к имени «Nyarlatotep» и объявил о создании Cult Of Cthulhu... Для России же вообще характерна ситуация «в некий момент объявляется в интернете очередной Великий Орден, выкладывает несколько текстов, а затем исчезает из инфопространства». Таким образом, говорить имеет смысл лишь о влиянии культурных человеческих стереотипов на восприятие сатанизма.

Получается два фактора влияния (упрощённо):

- «от сатанизма» идёт архетипическое восприятие, общее для всех;
- «от культуры» идёт специфика восприятия.

Получается, что общая суть выражается в несколько отличной форме — акценты будут различны. Подробный анализ отличий этнических характеров — задача обширная даже для одной пары этносов, а уж для большего количества.... Сатанисты ведь есть не только среди русских и американцев. Так что имеет смысл обозначить направление, а дальше, при желании, каждый может прояснять вопрос для себя самостоятельно.

Важно: речь идёт именно об отличии сатанистов, если говорить о всех Тёмных или всех придерживающихся концепции Left Hand Path — вопрос будет размыт ещё больше. Безусловно, сатанист и, например, шиваист, найдут общие темы для разговора, и даже сатанист и боков вуду, но не стоит смешивать всё в кучу.

Таким образом, рассматриваемый пример русских и американцев — это именно что пример и не более того. Не имеет смысл рассматривать и все отличия, покажем одно, но очень показательное: для американцев характерен прагматизм, а для русских — «загадочная русская душа». Конечно, это штампы, и для развитых индивидов их действие значительно ослаблено, но получается очень показательно (к тому же не все, кто себя относит к сатанистам, ими являются, увы; но и на этом материале можно изучать влияние архетипов и культуры).

Церковь Сатаны в Америке изначально позиционировала себя в направлении «против христианской морали, за здоровые плотские радости» без особых оккультных изысков. Как писал сам Лавей, сатанизм с этой точки зрения находится между религией и психотерапией. Если исходить только из этой фразы, то вообще можно сказать, что сатанизм тут заявляется лишь как *средство* для поддержания здорового образа жизни. Вот так многие и воспринимают — достаточно посмотреть на то, чем занимается сейчас CoS под руководством П. Гилмора; обычная субкультурная тусовка. Конечно, сатанизм к этому не сводится, но вот «официальный сатанизм по-американски» — похоже, уже да.

Для русских же характерны, так сказать, «духовные искания». Соответственно, буйным

фонтаном прёт идеализм, эскапизм от действительности с мистическим уклоном и прочий гностицизм.

Важно понимать, что обе крайности — это не «варианты сатанизма», а именно что воздействие человеческого: соответствующих культур, *искажающих* суть сатанизма.

Декабрь 2013

## 59. О демиурге

Зачастую в оккультных текстах можно встретить упоминание демиурга (иногда — с большой буквы). И здесь важно понимать, что использование этого термина возможно в разных значениях.

Изначально этот термин использовал Платон как обозначение бога, сотворившего мир. При этом Платон отделял демиурга от вполне безличного «высшего бога», демиург выступает как посредник между «высоким идеальным» и «приземлённым материальным». Напомним цитату из «Тимея»: «космос — прекраснейшая из возникших вещей, а его демиург — наилучшая из причин». Обратите внимание, что здесь демиург понимается как благой «аватар-конструктор».

Однако потом термин позаимствовали гностики, откуда он и попал в оккультную литературу. Видов гностицизма — великое множество, но общим для них является резкий дуализм идеального и материального, противопоставление одного другому. При этом «истинный бог» полагается всеблагим и далёким, практически не имеющим отношения к тому, что происходит на Земле — так гностики пытались разрешить проблему теодеции. С их точки зрения, «зло» на Земле — результат действий именно демиурга, «неполноценного бога», который в разных вариантах гностицизма либо несовершенен, либо осознанно сотворил мир «со злом». Есть и варианты соперничества — демиург пытался создать мир лучше, чем «настоящий бог», но не смог; соответственно, мы живём в несовершенном мире, и надо стремиться в «истинный идеальный мир», отказываясь от всего земного.

Иногда демиург ассоциировался с богом Ветхого Завета, в том числе под именем Иалдабаофа, а иногда называется даже Саваофом (знакомо имя?), который в этой версии является порождением Иалдабаофа. Субподрядчик, образно говоря.

Суть здесь — именно в противопоставлении «плохого демиурга» «истинному хорошему богу».

В современности же оккультисты, относящие себя к Тёмным, к сожалению, зачастую заражены «вирусом» гностицизма, и также являются дуалистами. В этой версии демиург тоже «плохой» и тоже творец этого мира, и также надо стремиться «куда-то туда, в идеальное». Разница лишь в том, что гностики, условно говоря, стремились к Свету и Порядку, а «тёмные гностики» заявляют о стремлении к Тьме и Хаосу. Однако они не понимают, что Порядок — это лишь частный срез Хаоса, и утверждение равнозначности такого противопоставления (приверженность дуализму) означает непонимание сути Тьмы. При этом дело доходит до утверждения «антикосмичности» как принципа.

В качестве примера такого взгляда процитируем фрагмент «Дао Хаоса» Эдди Эрикссона: «Забудьте о т.н. “карме” и т.н. “долге”. Оставьте весь этот кеномический мусор

големам Демиурга Яхве. Вы же, Свободные Духи Тёмного Света — никому и ничего не должны. Единственное, что ваши Вечные Божественные Духи Хаоса должны сделать — это никогда более не облекаться этой несовершенной демиургической плотью человеко-големов. Жизнь ваших Духов Истинных — заслуживает Бытия намного более достойного... в форме Чистого Света Божественных Ардханари Бездны, Совершенных Существ, нематериальных, но духовных, объединённых в идеальное и гармоничное, благое и справедливое, единое и независимое Сообщество Покоя и Любви, состоящее из бесконечного и безбрежного Океана Божественных Сознаний, единых в различии и различных в единстве, обитающих в нематериальном, Истинном Ноуменальном Пространстве — Реальности Всевышнего Хаоса, вечно излучающих Свет Покоя и Любви...».

Наглядно, не так ли?

Далее там же: «нет ложного эго мнимо своего “я”, а есть лишь Истинный Дух, Сознание Тёмного Света, возвратившееся Домой, в родной, Безграничный Океан Первичной Темной Материи и Энергии Апсу — Тиамат». Это наглядно указывает на то, что озвучиваемая концепция — Светлая, а не Тёмная. Именно Светлые мировоззрения подразумевают растворение «Я» в «истинном чём-то там», Тёмные же выступают не просто за сохранение, а за развитие психики: контакт с Бездной и Тьмой не подразумевает исчезновения «Я» (хотя, разумеется, такое бывает, если психика к этому не готова — именно так появляются дьяволопоклонники и т.п.).

Последний факт, который надо знать по теме: иногда термин «демиург» можно встретить и в адекватных концепциях, в частности — в Учении Великой Нави Велеслава (V.L.S.L.V.), где демиург означает «ложное эго», т.е. акцентуацию на эго при его изоляции от психики в целом, отказ от контакта с бессознательным, сведение поведения к примитивной псевдорациональности.

В этой концепции термин имеет такую логику: «Демиург не ведаёт своей Истинной Природы, полагая себя Единым и Единственным Богом, выше которого нет никого и ничего. Поэтому, в определённом смысле, он может быть уподоблен ложной самости человека, или его ментальному эго — порождению и оплоту Демиургических Сил в нашей душе»; «В определённом смысле, сам Демиург — это “ложная самость” Хаоса, возникшая как самоперсонификация Света — одной из бесконечного числа потенций Предвечной Тьмы, или Великой Нави».

Таким образом, «демиург» здесь просто означает заикленность на эго в ущерб гармоничному развитию психики. Концепция адекватна, но остаётся вопрос «зачем было использовать именно такую терминологию?». Вероятно, наследие «тёмного гностицизма» — хотя при этом в самой концепции Учения Великой Нави нет дуализма и «духовного эскапизма», имманентно свойственных гностицизму.

Январь 2014

## 60. Наука и оккультизм

Широко распространено мнение, что наука и оккультизм несовместимы. Как пример типичного высказывания: «Оккультные феномены противоречат современной научной

картине мира и не признаются современной наукой. Оккультизм основан на иррациональном типе мышления, не допускающем разделения объективной и субъективной сферы, таким образом представляя собой антипод, противоположность современному научному мышлению, познание которого строится на объективном восприятии».

Однако далеко не новость, что, строго говоря, объективного восприятия не существует в принципе: именно субъект выделяет объекты из действительности, и имеет смысл говорить не об «объективном» взгляде на мир, а о конвенциальности субъективных моделей мировосприятия. Если же вспомнить особенности квантовой механики, где роль наблюдателя сугубо значима, то становится понятно, что «разделение субъективной и объективной сферы» — это наследие материализма философского уровня где-то конца XIX века.

Что касается «современного научного мышления», то подавляющее большинство утверждающих подобное процитированному являются не столько исследователями, сколько *верующими в науку как догму*. Мол, если наука чего-либо не доказала — то этого не существует. И как, интересно, при таком подходе делать открытия? Пол Фейерабенд писал про таких: «Наука как идеология научной элиты должна быть лишена своего центрального места и уравнена с мифологией, религией и даже магией». Очень рекомендуем его книгу «Против метода», а также Томаса Куна «Структура научных революций», помогает различать научный подход и, скажем так, влияние социальной группы учёных на науку.

Что есть наука — вопрос философский и очень сложный, но в первом приближении можно сказать, что наука строит модели действительности, обладающие максимальной прогностичностью, и при этом эти модели должны обладать свойством фальсифицируемости (см. работы Карла Поппера).

При этом важно понимать разницу между контрарностью и контрадикторностью: «не научный» не значит «анти-научный». На простом примере: теория Большого Взрыва не является научной, так как мы не можем (по крайней мере на данном этапе развития) каким-либо образом провести экспериментальное исследование этого процесса. Получается, что наука (теоретическая физика, астрономия и др.) косвенно изучают феномен, не относящийся к области научного в строгом виде. Никакого парадокса нет — не надо путать научный подход и псевдонаучный догматизм.

Оккультизм обычно определяется приблизительно так: «общее название учений и традиций, считающих, что существуют скрытые и неизвестные науке силы и явления в человеке и космосе, опыт которых доступен лишь людям с “особыми способностями” или “посвящённым”».

Разве нет сил и явлений, которые неизвестны науке на данный момент времени? Может, вы хотя бы общую теорию поля можете сформулировать? Проблема не в «неизвестности науке», а в ложном утверждении: косвенно утверждается *принципиальная непознаваемость* соответствующих феноменов наукой и необходимость слушать то, что говорят «посвящённые с особыми способностями». Как атеизм бывает вида «вера в отсутствие бога» и скептический, так и оккультизм — это в общем виде поиск

«скрытого», исследование Вселенной, менее формализованное, чем научный метод. Но это не означает, что надо скатываться до антинаучности! Это понимали даже некоторые материалисты. Так, Людвиг фон Фейербах писал: «Магия есть наука или искусство, которое из познания скрытых форм выводит удивительные действия или эксперименты и надлежащим сближением действующих сил с восприимчивыми к ним предметами открывает великие деяния природы».

Примечание: в этой краткой заметке не рассматривается отличие между терминами «оккультизм», «эзотерика» и «магия», всё равно конвенциональные определения отсутствуют.

Проблема в том, что очень и очень многие подменяют оккультизм как познание неизведанного религиозным восприятием «хочу чуда» и «хочу краткого и понятного объяснения, почему всё так, а не иначе». Именно поэтому Николай Бердяев выступал не против оккультизма, а против мистики и духовности в таковом:

«Оккультизм целиком должен быть отнесён к сфере науки, расширяющей свои исследования. Но ни в коем случае от него не может зависеть религия. Оккультизм не более противоположен христианству, чем физика или психология. Но оккультизм принципиально сталкивается с христианством и вызывает со стороны христианского сознания резкую реакцию всякий раз, когда он выступает с религиозными притязаниями подменить собой религию, когда он хочет заменить собой христианство».

Как ни странно, здесь православный философ полностью прав: в познании в Природе скрытого не место вере, мистике (об этом будет отдельная статья на сайте) и прочим феноменам религиозного плана.

Оккультизм — это познание тайн природы, но в той области, которая ещё не познана наукой по каким-либо причинам, самой частой из которой, на наш взгляд, является влияние наблюдателя или оператора на соответствующие процессы, что наука на данном этапе развития учитывать ещё не научилась. Можно выразиться и более парадоксально на профанный взгляд: наука является частью оккультизма. Помните определение магии у Алистера Кроули в «Магии в теории и на практике»? На данном этапе развития оккультизм — это и наука, и искусство в их синергетической эмерджентности.

Однако вышесказанное не означает, что всё, традиционно относимое к «оккультным наукам», заслуживает внимания — точно так же, как и далеко не все теории, которые пытаются выдать за научные, являются таковыми.

Скажем, психологии ещё очень далеко до полноценной науки. При этом, хотя она уже общепризнана «в целом», самые важные и глубинные психические процессы бессознательного изучаются практически как оккультные, и при этом находится множество связей с оккультными воззрениями. Да, многие современные психологи пытаются свести психологию к сциентистской модели а ля бихевиоризм, но тем самым уничтожается сам предмет изучения — это уже не психика в целом. Недаром К. Юнг писал, что понимает неприятие своей модели теми, кто привык мыслить «строго научно», но пусть они попробуют объяснить те же феномены лучше.

Наглядным «промежуточным» примером является астрология. Обычное возражение против — это «да как могут планеты и звёзды на что-то влиять, они же далеко?!», однако

такая профанная трактовка лишь приписывается астрологам, концепция же астрологии иная: есть циклические процессы во Вселенной, и планеты и звёзды не «оказывают влияние», а являются как бы индикаторами или маркерами, которые также подчиняются общим законам и поэтому могут косвенно указывать на их влияние. Это, разумеется, не научная теория, но по концепции она не является анти-научной, и в принципе заслуживает изучения на современном уровне (и не надо судить об астрологии по популярным гороскопам «на месяц»). Следует понимать, что здесь речь идёт о тенденциях, а не о «предопределённой судьбе», и толкование карты — это не просто суммирование формальных признаков, но и искусство видеть всю систему, поэтому «строго научной» астрология стать не может в принципе, если исходить из современной парадигмы науки. При этом на данный момент времени *неизвестно*, насколько верна концепция: одни истово верят в астрологию, другие её опровергают, а вот корректных экспериментов, учитывающих как научный, так и оккультный подход, не проводилось.

Примером «оккультной науки», очевидно не являющейся наукой, и противоречащей научному подходу, является, например, гематрия, так как имеет «обоснованием» декларативное заявление «тайных, мистических» свойства чисел, ни на чём не основанных; просто игра цифрами и числами при таких же искусственных правилах.

Таким образом, адекватное понимание науки и оккульта ничем не противоречат друг другу, и с течением времени многие оккультные темы станут научными, а другие отсеются как анти-научные. Утверждения же о «доступных лишь посвящённым определённым образом» «духовных знаниях» и проч. — в лучшем случае самозаблуждение и ролевая игра, в большинстве же случаев — обычная религия, только «для более умных», которым нужна не просто вера, но и достаточно сложная иллюзия понимания.

Январь 2014

## 61. Необходимость сродства

«Сатанинская Азбука» уже писала о том, что сатанизм не является *учением*, в гл. 53 «Об ученичестве»: «Сатанизм — не учение. Учение — это то, чему можно научить, о чём можно написать учебник и т.д.»; «"быть сатанистом" — это естественная потребность сатаниста, которой нельзя *научить*. Тёмное начало должно быть *изначально*, его не должны уничтожить родительское воспитание, школа, социум и проч.»; «невозможность "научить сатанизму" берёт начало в другом: должно быть изначальное сродство».

Тьма — примордиальна и неотделима от Хаоса.

Бездна — везде и нигде, в ней — Хаос, который объёмлет всё.

Хаос — потенция всего, не имеющая собственной формы.

Сатана — Сердце Хаоса, Сосредоточие Тьмы и Глаз Бездны. Тот самый, который смотрит на вас — и *сквозь* вас — если вы способны Заглянуть в Бездну.

К Бездне невозможно прийти специально, её можно лишь открыть *внутри себя*.

Хаос не означает бессистемности, но эта система — не Порядок. Порядок является лишь частным «срезом» бесконечности Хаоса.

Тьма — не противоположность Свету. Свет — лишь частный случай, освещённый участок бесконечности Тьмы. Люцифер-Светоносец — Тёмный. Попытки преподнести Свет как равномошное Тьме Начало — смешны.

Все «миры» — частности Хаоса, в Бездне и во Тьме — они *внутри тебя*.

Оккультизм — это познание Мира.

Но в первую очередь оккультизм — это познание *себя*.

Вера и познание несовместимы.

Все сущности — внутри тебя.

Бога нет. Или он есть, но это не имеет никакого значения.

Нет противопоставления. Есть развитие.

Сатана — есть. Сатанист — часть Тьмы, Тьма — внутри сатаниста.

Сатанист и Сатана — отдельные, но не делимы.

Январь 2014

## 62. Общество потребления

«Сатанинская Азбука» иногда отвечает на достаточно очевидные вопросы, но следует помнить, что очевидное для одних является таковым для всех. Особенно на уровне, когда изучается азбука...

Один из таких вопросов — это отношение к потреблению. Люди любят впадать в крайности — или влезать в кредиты, чтобы купить Самый Распоследний Айфон, либо проповедовать аскезу с уклоном в «духовность». Сторонники же умеренного пути (название условное) обычно заявляют о целесообразности умеренности — не юродствовать в аскезе, но и не скатываться до уровня падкого на рекламу потребителя. Верно, но есть нюансы.

Мы уже рассматривали в главе 16 вопрос «Как сатанист относится к деньгам и для чего они ему нужны?» — и отношение к потреблению следует из написанного.

Нет каких-либо правил, что сатанист должен (или не может) покупать, как в плане видов, так и стоимости товаров. По сути мотивация «а хочется!» здесь вполне достаточна. Нюанс в другом: понимании «хочется ли этого на самом деле лично».

Скажем, у кого-то может быть весьма дорогостоящее хобби, а другой вполне может жить, условно говоря, на хлебе и воде — и не страдать от этого. Но мотивация должна исходить именно от себя, а не быть навязанной. Скажем, если некто любит выдержанный настоящий коньяк — и при этом может отличить его на вкус от менее качественного — то вполне может себя им баловать, причём независимо от степени достатка, это уже личная проблема. А вот если некто ведётся на рекламу, моду и т.д. — то с сатанизмом это как-то слабо совместимо. Или — на примере с тем же коньяком — не может отличить его на вкус от обычного дешёвого, но при этом понтуется «я пью дорогой коньяк!»...

Нельзя сказать, что-де в этом случае оный точно не сатанист, но настолько человеческое в сатанисте бывает редко.

К теме потребления можно отнести и, обозначим так, субкультурные товары. С одной

стороны — Тьма формирует некую специфичность вкусов; скажем, многие сатанисты любят чёрный цвет в одежде. Однако здесь также надо различать «действительно нравится» и «я так одеваюсь, потому что так одеваются другие сатанисты». Помните классическое: «чтобы быть нонконформистом, надо одеваться как нонконформист, слушать нонконформистскую музыку...»? Сатанизм, конечно, не сводится к нонконформизму, но аналогия полная.

Очень наглядная иллюстрация: Church of Satan в США продаёт модели дома ЛаВея. Портрет — это понятно<sup>17</sup>. Если бы кто-то сам лично решил сделать модель дома ЛаВея по неким своим причинам — тоже понятно. А вот создавать спрос на сувениры подобного рода — очень странное действие с точки зрения сатанизма. Может, ещё трусы с портретом ЛаВея или пентаграммой продавать?

В вещах как таковых — включая дорогие — нет ничего «плохого» или «хорошего», это просто вещи. Но желание приобрести что-либо должно быть действительно ваше.

Январь 2014

## 63. Сохранение «Я»

Вопрос отличия Тёмных концепций от Светлых поднимался много раз и в различных аспектах, но самым показательным отличием является отношение к собственному «Я»: Тёмный подход выступает за сохранение такового, Светлый — за уничтожение. Разумеется, последнее редко озвучивается напрямую, так что давайте рассмотрим вопрос подробнее.

Что здесь подразумевается под «Я»? Вопрос не так уж и прост, так как некоторые концепции, в частности, многие виды буддизма, рассматривают личность не как отдельный объект, а как нечто мимолётное и иллюзорное — чуть ли не случайную комбинацию дхарм. Не будем углубляться в вопрос, он весьма сложен, просто отметим, что такой подход, несмотря на формальное нахождение буддизма вне дихотомии «Тьма/Свет» (напоминаем, что эта дихотомия — ложная, Свет метафизически далеко не равномогуществен Тьме, аналогично: Порядок — это частный «срез» Хаоса), означает концепцию отсутствия «Я» как такового. Проще говоря, нечего терять, раз «Я» отсутствует.

В отличие от Востока, европейская мысль считает наличие «Я» вполне достоверным фактом, вопрос лишь в том, что под этим «Я» понимать. Традиционно, когда психология как наука была в зачаточном состоянии, обычно под «Я» понималось, условно говоря, эго (если в современных терминах). В традиционном оккультизме распространены призывы «избавиться от эго» (или «Я»), которые, если следовать им, приводят именно к потере «Я» (эго), т.е. отказу от самостоятельности мышления. Если идёт отказ от осмысления своей позиции и своих действий, то, как не трудно догадаться, управлять и жизненной позицией, и действиями будет кто-то другой, «снаружи».

Именно так и делается в Светлых концепциях — заявляются они религиями открыто или же пытаются маскироваться под некую высокую духовность. Очень нагляден пример монорелигий: их приверженцы хотят в Рай, но что он из себя представляет —

---

<sup>17</sup> Однако то, что они написали «вы его можете поставить на свой алтарь» — уже не понятно.

показательно умалчивается. У мусульман чуть более конкретно — но одно лишь вино и гурии в течение вечности выглядят несколько скучно. У христиан конкретика ещё более размыта, всё основывается на некоем «чувстве единения с монобогом» — что ещё для счастья-то надо? Потеря «Я», растворение в Абсолюте.

С Тёмной же точки зрения «Я» должно сохраняться и развиваться, гармонизироваться. Не «избавление от эго», а развитие гармоничности психики, развитие её «вглубь», отсутствие заикленности на эго, единение с бессознательным (как личным, так и коллективным).

В этом и состоит принципиальная разница между Тёмной и Светлой концепцией — сохранение и развитие «Я» против желания избавиться от самостоятельности мышления, от ответственности за свои поступки и т.д. — мол, есть некое Высшее Благо, которому лучше знать, «как надо», а мыслить самостоятельно, выходя за установленные рамки, — это «грех».

Конечно, здесь описано крайнее религиозное проявление, в «еретических» ответвлениях монорелигий бывали и весьма интересные мысли — но они возникали именно что изначально в рамках концепции, и либо подгонялись под канон, либо объявлялись еретическими и преследовались.

Примечание: также наглядно видно, почему Тьма/Свет — это искусственная дихотомия, попытка Светлых претендовать на равнозначность подхода. Дихотомия как выбор в данном случае могла бы быть в виде «развиваться в некую сторону X или же в сторону Y», но развитие/самоуничтожение — другой вопрос. Бесконечность и ноль не составляют дихотомии, не так ли?

Февраль 2014

## 64. Детство

Есть ли у сатанистов некие отличительные особенности, имеющие отношение к периоду детства? Вопрос не так прост, каким кажется на первый взгляд.

С одной стороны, очевидно, что «нечто такое должно быть» — должна быть база, на которой затем возрастает личность сатаниста. С другой стороны, крайне редко детей целенаправленно воспитывают как сатанистов — для этого нужны соответствующие родители, и даже в этом случае остаётся проблема — нельзя «выучить на сатаниста». Можно способствовать, помогать становлению и т.д., но, как писал ещё Станислав Ежи Лец: «Неповторимая личность — вот кому надо подражать!».

Возрастной период также значим: странно искать в пятилетнем ребёнке «что-то сатанинское» (если это не протагонист фильма «Омен»), а в подростковом возрасте количество «сатанистов» резко возрастает на несколько лет, как и число приверженцев ряда других «протестных» субкультур.

При этом количество зрелых сатанистов крайне мало, и каждый обладает психикой, которая стандартными тестами адекватно обрабатываться не будет, да и обычный психолог на просьбу «определите, что в моём ребёнке сатанинского» среагирует специфически.

Нередко сатанисты уже потом вспоминают «в детстве всегда нравились “плохие”

герои» — но это не критерий, мотивации могут быть разными, да и «плохость» героев — понятие относительное. Чем, скажем, плох тот же всем известный Дарт Вейдер?

Составить некий тест на «сатанистичность» в детстве не получится: когда можно говорить о том, что некто — сатанист, он должен быть в достаточной степени сформированной личностью. Когда ребёнок интересуется «чем-то таким» — это хорошо, но ещё не серьёзно.

Важно другое: не «тянуть за уши сатаниста из ребёнка», а не убить «зародыш сатанизма»: частица Тьмы есть в каждом, но развивается мало в ком. Теоретически вопрос даже прост: честно отвечайте на вопросы детей, не практикуя «подрастёшь — узнаешь» и «надо, потому что надо, все так делают». Именно привитие послушания вместо познания, как в плане вещей, так и людей, и уничтожает росток Тьмы — выжигая Светом «потому что догма такова, и ты обязан быть как все».

Разумеется, такой подход не гарантирует, что из ребёнка всенепременно вырастет сатанист. Но сатанизм и не занимается прозелитизмом, и если вырастет просто разумный человек — будет уже хорошо. Рождение и воспитание детей — ответственнейшая задача, связанная не просто с «кормить и одевать», но и с тем, чтобы воспитать интеллектуальную, самостоятельно мыслящую личность (см. гл. 21 «Отношение к детям»).

И последнее: написанное, разумеется, относится не только к своим детям: если вы по каким-либо причинам выделили некое время на общение с чьим-то ребёнком, общайтесь с ним как с потенциальным разумным, возможно — впоследствии Тёмным. Странно для сатаниста способствовать «очеловечиванию». Но не забывайте, что в таком возрасте разговоры о Тьме и т.д. напрямую поняты не будут, а в подростковом — скорее всего будут поняты неправильно.

Февраль 2014

## 65. Сатанизм и атеизм

Этот простой вопрос нередко всплывает как спорный. На самом же деле всё очевидно, если подойти к вопросу логически. Дело запутывается тем, что мировоззренческие концепции зачастую имеют спорные трактовки, а многие люди не разбираются в вопросе, но при этом считают свою точку зрения единственно верной, даже если она противоречит фактам, логике и вообще чему угодно.

Для начала — определения.

«Что есть сатанизм» — это либо трактат где-то на 666 страниц, либо — кратенько, и по сути — для тех, кто уже понимает ответ. См. на сайте гл. 1 «Что есть сатанизм?» и гл. 9 «Сатанизм научный и религиозный» — ответы «азбучные», т.е. как раз то, что требуется в данном случае. Для обсуждаемого вопроса достаточно понимать, что дьяволопоклонничество не есть сатанизм: поклонение противоречит сатанизму безоговорочно. Вера же — это недоработка интеллекта (ну и в некоторой степени — психики).

С атеизмом всё теоретически просто: а-теизм = безбожие. Прямой перевод, никаких двусмысленностей. Однако дихотомичность мышления, свойственная людям, а также влияние верующих (их много!), которые не могут представить, что кто-либо может ни во

что не верить, приводит к достаточно распространённой трактовке «атеизм — это вера в отсутствие бога». Распространённые, нагляднейшие аналогии, показывающие ложность такого подхода:

«Если атеизм — это вера в отсутствие бога, то “лысый” — это такой цвет волос?»;  
«А некурящие курят отсутствие сигарет?» и т.д.

Однако не помогает; присущая некоторым вера в обязательность веры — хоть ссы в глаза, всё божья роса, простите мой клатчатский.

Если покопаться исторически, то вопрос запутывается ещё больше: так, где-то в околдревнегреческие времена атеистом могли назвать человека, которые верит в богов, но не совсем тех и не совсем так, как общепринято; в советское время атеизму часто приписывали отрицание существования «сверхъестественного», а также подход «если чего наука ещё не доказала, то этого не существует». Однако в этой статье не ставится задача полного исторического обзора пониманий термина «атеизм», суть его понимания — именно в общем во всех этих трактовках, а именно: отсутствие веры в какого-либо бога. Остальное — вторично.

Вера в отсутствие бога — это подмножество атеизма, ещё у Брокгауза и Евфрона было написано про атеизм: «означает отрицание существования Бога или мнение, что наше представление о Боге как о высшем существе или как о нравственном порядке вещей, не есть нечто реальное или существующее в действительности. А. называется скептическим, когда отрицается возможность доказать бытие Бога на основании разума, догматическим, когда утверждают, что небытие Бога может быть подтверждено известными доказательствами». Вот и всё, чётко и ясно: есть верующие атеисты, причём именно что верующие догматически, т.к. доказать отсутствие трансцендентальной сущности невозможно по определению, а есть атеисты-скептики, разумно подходящие к вопросу: если некто утверждает наличие бога, то он пусть и доказывает таковое, а мы посмотрим, что из этого выйдет. Ну и известное «кто стремится в Рай одной из религий, попадает в Ад всех других» и т.д.

Итак: адекватная, советующая происхождению и пониманию термина трактовка атеизма — это именно «безбожие». Приписывание то обязательности отрицания оккультизма, то единения с гуманизмом, то «научность» атеизма (наука не занимается трансцендентальным!) — это даже не от Лукавого, а Локи прикалывается.

По отношению непосредственно к сатанизму есть два нюанса.

1. Может ли сатанист верить в какого-либо бога? Может. Если вас больше привлекает языческая концепция, то вы — скорее язычник, но сатанист может работать с Тёмными богами (точнее, их Тёмными аспектами). Тут, конечно, имеет смысл отличать восприятие как модели и восприятие богов именно как личностей — но это имеет до определённого предела (пока не заявляется как догма) более теоретическое, чем практическое значение. В этом смысле сатанист может быть, а может и не быть атеистом.

Примечание: Сатана — не бог, поэтому наличие веры в Сатану как личность не противоречит атеизму, как и вера в духов и т.д.

2. Может ли сатанист верить в христианского бога (монотеистического в общем виде)? Нет, не может. Разница в том, что адекватное языческое мировоззрение не противоречит

сатанизму (см. гл. 51 «Тёмное язычество»), а монотеистическое — противоречит. За кого не выступай в рамках монотеистического мировоззрения — всё равно остаёшься в его рамках, и «Сатана в христианской концепции» — это лишь «проекция» Сатаны на христианство, а не сатанизм. Так что получается всё равно христианство, просто той или иной степени еретичности, а не сатанизм как самостоятельное мировоззрение.

И вот в этом смысле, по отношению к концепции монотеистического бога, сатанист является категорическим атеистом не только потому, что не верит в такого бога, но и потому, что даже если он его вдруг увидит и поверит — то всё равно будет против бога. Причём даже в гносеологическом смысле — это важно! — т.е. не «я ошибался, бог есть, и надо принять монотеистическую трактовку Сатаны», а «надо же, есть некая хрень типа монотеистический бог, придётся как-то его встроить в моё сатанинское мировоззрение». Учёт нового факта, а не смена своей сатанинской парадигмы на монотеистическую религиозную.

Но, как понимаете, вопрос чисто теоретический — хотя такие мелочи очень важно понимать для цельности мировоззрения.

Февраль 2014

## **66. Бывшие христиане и сатанизм**

Достаточно распространённая ситуация: некто был христианином, потом понял, что заблуждался, и «качнулся в другую сторону». Проблема для современности не редкая, т.к. христианство не только в России, но и в других странах по факту является «религией для народа», исполняющей психотерапевтическую роль и т.д. Обычно (в достаточно цивилизованных странах) строгой обязательности принадлежности к конфессии нет, и можно исповедовать разные виды христианства, но при этом быть атеистом как-то «неприлично»; в России с этим пока попроще.

Примечание: здесь пишется о христианстве, т.к. иудаизм имеет свою этническую специфику, как и ислам, который сейчас зачастую достаточно агрессивен: он на 6 веков моложе христианства — вспомните, каково христианство было столько лет назад; текст не о сравнении видов монотеизма, а исключительно о теме, заявленной в заголовке, как наиболее актуальной.

Вариант первый, очевидный: некто искренне был христианином, затем (обычно достаточно резко) понял, что оно, скажем так, противоречит науке, своеобразно смотрит на развитие психики и т.д. В таком случае достаточно понятно «качание маятника» — сделать всё наоборот! При этом может быть два основных вида «перехода»:

а) в дьяволопоклонничество, обычно с зарыванием в псевдоокульт, ритуалы как самоцель и проч. — раз наоборот, так вообще всё наоборот!

б) более «мягкий» отход, но при этом «просто стать атеистом» не устраивает по каким-либо причинам — и вот тут есть множество вариантов, включая псевдонаучное фричество с концепцией какого-нибудь «космического разума».

Первый вариант зачастую выбирается подростками как противостояние родителям-христианам — при православности таковых, которая встречается, это не удивительно: хочется «в противоположность», но мировоззренческая система уже привита, и

получается именно не «своё, самостоятельное», а «противоположное в рамках». В более зрелом возрасте человек скорее перейдёт в язычество, поскольку социализировано и самостоятельно, в отличие от дьяволопоклонничества.

Примечание: нельзя смешивать дьяволопоклонничество и восприятие Дьявола как личности, которое вполне имеет место в сатанизме.

Второй вариант имеет множество вариантов развития событий, от создания собственной метафизической концепции высокого уровня проработанности и до ношения шапочек из фольги, поэтому варианты рассматривать смысла нет.

Вопрос, который мы здесь рассматриваем, состоит не в перечислении вариантов «как может быть», а «может ли бывший христианин стать сатанистом».

Здесь самое время обозначить disclaimer: «Сатанинская Азбука» не претендует на Истину и публикует достаточно простые, азбучные вещи, на основании многолетнего опыта сатанизма — но мы тоже можем ошибаться (если вы так считаете — то пишите на контактный e-mail).

На основании своего опыта, а также опыта всех, с кем когда-либо обсуждался этот вопрос, коллектив «Сатанинской Азбуки» заявляет: из бывших христиан сатанистов не получается. Ну, для точности формулировки: таковых нам не встречалось и их существование считаем крайне маловероятным.

Здесь требуется пояснение. Речь идёт не о том, что бывший христианин всенепременно станет дьяволопоклонником или же изобретёт нечто ещё более нелепое, и не о варианте «был молодой, перебесился, а теперь остепинился и стал обывателем-пофигистом».

Было, есть и будет множество тех, кто преодолел христианство в себе и стал называть себя сатанистом (а также Тёмным язычником, например), и при этом говорил правильные вещи, совершал правильные с Тёмной т.з. поступки и т.д., но потом, когда «маятник успокоился», перестал называть себя сатанистом. Если он при этом сохранил своё уважение к сатанизму, просто понял, что это «не его» — то такой человек заслуживает всяческого уважения за разумность и честность. Далее он просто не акцентирует внимание на том, к чему прикоснулся — но и не противоречит Тьме (рассматривается именно этот вариант). Т.е. в этом случае для гармонизации психики необходимо было временно «качнуть маятник», чтобы познать и Иное, и остановиться на своём варианте Пути (не обязательно чётко обозначенном).

Ещё раз: такое поведение достойно и заслуживает всяческого уважения.

Мы лишь раскрываем узкий вопрос, сформулированный в заголовке, и констатируем факт: даже этот вариант подразумевает, что такой человек лишь прошёл по краешку Бедны, но не заглянул в неё пристально. Это дало положительный эффект, но вот вглубь — уже не получится (и очень хорошо, когда это осознаётся, иначе не избежать проблем с психикой). Сатанистом нельзя стать специально, нельзя «выучиться на сатаниста». Если некто был когда-то христианином — то дело не в формальной богословской системе, которую можно сменить, а в том, что некогда вера и поклонение были естественными, на уровне бессознательного. Избавиться от этого ментально недостаточно, всё равно будет неестественность, которая и не пускает в Бездну глубже.

Более того, сказанное относится не только к тем, кто некогда был искренне верующим христианином — если человек участвовал во всём этом просто потому, что «так все делают» и т.п., то ему всё равно это *не было противно*, что уже указывает на то, что нет бессознательного отторжения.

Разумеется, формальный обряд крещения или насильное таскание по церквям в раннем детстве к обсуждаемому вопросу не относится, но если человек в хоть сколь сознательном возрасте хотя бы нейтрально относился к монотеизму (в той мере, в которой его касалось) — сатаниста (действительно сатаниста, осознанно и на всю жизнь) из него не выйдет.

Однако, ещё раз повторимся, период «прохождения через сатанизм» может быть очень полезен для него, при этом человек (в том числе и после) вполне может приносить пользу сатанизму. Таким образом, эту статью следует понимать не как «если вы были христианином, и не пытайтесь обращаться к сатанизму ни с какой целью», а как «если вы прочли это и были христианином, то осознайте сложность проблемы; если у вас получится — то мы будем очень рады».

Примечание: и уж тем более никто не мешает заимствовать из теории и практики сатанизма отдельные элементы для личного практического применения.

Февраль 2014

## 67. Отношение к психологии

Вопрос отношения к психологии связан с гл. 6. «Чем сатанист отличается от людей?»: «Тезис “сатанисты принципиально отличаются от людей”, или даже “сатанисты к людям не относятся”, означает не “в сатанисте вообще нет ничего общего с человеком”, а “сатанист развивается, отходя от человеческого в своем развитии”».

Таким образом, логично поинтересоваться: «А что, у сатанистов принципиально другая психика?». Не будем закапываться в тонкости метафизики, ответим на уровне психофизиологии: нет, поскольку тело и психика холистичны, и у сатанистов точно такие же нейроны в мозгу, обычная гуморальная система, те же гормоны и нейромедиаторы. Так что с точки зрения психологии как науки сатанистов можно изучать так же, как людей, не выделяя Homo Satanicus в отдельный отряд Homo Sapiens в биологическом смысле.

Проблема в том, что психология как наука в настоящее время представляет собой грустное зрелище. Множество «психологических школ», которые зачастую себя считают самыми верными; практически отсутствует стремление создать, условно говоря, «единую теорию», а ровно наоборот — практикуется по сути сектантство. При этом самыми научными себя считают самые далёкие от собственно психики концепции — бихевиористические, а наиболее адекватно объясняющие психику на уровне бессознательного — например, аналитическая психология (К.Г. Юнг) — заявляются «учёными психологами» как «ненаучные».

Многие области на практике запрещено изучать по причине «негуманности» или «нетолерантности». Такое явление, как религия, изучается с полным пиететом, несмотря на явную антиразумность и вред для психики.

Явно заметен уклон от психологии как науки в т.н. «психотерапию» — т.е. замена

науки (изучения соотв. объекта, в данном случае — психики человека) на его социализацию, причём под таковой понимается именно соответствие социальным стандартам общества, которые зачастую меняются не по научным, а по идеологическим причинам (наглядная свежая иллюстрация: хотя генетике известно лишь два пола, мужской и женский, Facebook решил дать своим пользователям выбор своего пола из 50 (не опечатка!) позиций).

В связи с этим отношение к психологии с т.з. сатанизма — такое же, как у обычного разумного человеке: «и это вы называете наукой?!». Однако при этом нельзя забывать, что потенциально психология — это всё же наука, просто сейчас стадия развития практически начальная, и при этом крайне сильно идеологическое антинаучное влияние. Пафосно говоря, нормальная психология, т.е. «которой она должна быть», — это не гуманная социализация отклонений от нормы, а бесчеловечные опыты над людьми с целью их изучения (в смысле максимальной отстранённости от человечности, стремление изучить объект «снаружи» насколько можно).

Если же говорить о практике общения с психологами, то подумайте сами, какова будет реакция стандартного психолога (хорошо ещё, если не православного) на честный рассказ сатаниста «что я думаю о человечестве», «мой смысл жизни» или рассказ «как я провёл лето (список ритуалов прилагается)».

Главная проблема в том, что у сатаниста вполне могут быть психологические проблемы, особенно на стадии nigredo. Понятно, что обычный психолог такие проблемы решить не поможет в принципе (а то и вообще отправит к психиатру).

Лучшее, что можно сделать в этом случае — самому изучить психологию в достаточной степени, чтобы знать, как работает механизм человеческой психики. Представьте, что вы — инопланетный разведчик на чужой планете в скафандре, причём система жизнеобеспечения, датчиков и проч. глючит, и её надо починить. Инструкции (хотя и нечёткие и противоречивые) имеются. Нельзя сказать, что это легко, но возможно, особенно если аккуратно пользоваться опытом тех, кто уже проходил через подобное.

Самое сложное во всём этом — отделять действительно психологические проблемы от того, что психология (особенно гуманистические школы) считает психологическими проблемами, между тем как для сатаниста это как раз естественно.

Март 2014

## **68. Отношение к христианским обрядам**

Вопрос, казалось бы, очень простой: с чего бы сатанисту участвовать в христианских обрядах? Но, поскольку православие интенсивно пытается записаться официальной религией, то случаи разные бывают, и имеет смысл рассмотреть этот «азбучный» вопрос.

Частично он пересекается с гл.40 «Стоит ли соблюдать конспирацию?».

Ещё ЛаВей писал: «В чужой берлоге выказывайте уважение, либо не появляйтесь там вообще» — это понятно, но проблема в том, что некоторые таскают «берлогу» с собой и пытаются её навязать другим в обязательном порядке. Предположим, работаете вы в некоей фирме, а там начальство решило, что православие в той или иной степени на работе — быть. Причём вариантов может быть много: против окропления серверной

«святой» водой возмутиться можно легко, а вот если вы, к примеру, военнослужащий, и «святой» водой решили окропить весь строй, то с «не, я в сторонке постою» возникают проблемы.

Или вариант с родственниками — скажем, помирает у вас бабушка. Хорошая, но православнута. Вы её искренне любите — но при этом она просит вас организовать её отпевание и прочую христианскую ритуалистику. Что делать?

Общее правило: сложные этические проблемы не имеют универсального решения, всегда рассматривается конкретная ситуация.

Скажем, с бабушкой ситуация вполне решается либо методом «поручить организацию сеанса церковной ритуалистики другому родственнику», либо, если это невозможно — то можно и поразвлечься методом «Вы тут поп будете? Посоветуйте, как организовать, а то я сатанист, мне не понятно. Ага, а кассовый чек можно? Гарантия даётся?». Если вам после этого откажут — то можно и забыть на дальнейшее: бабушке уже всё равно, а вы честно пытались выполнить поручение, вполне резонно соблюдая свои права потребителя услуг согласно законодательству РФ. Если же поп попадётся с юмором и не фанатик (бывает и такое), тоже вариант — вы просьбу бабушки выполнили, и при этом не двуличничали и т.д.

При этом, понятно дело, не стоит присутствовать на процедуре отпевания и т.д. лично — участвовать даже методом «просто стоять, но явно приобщаясь к церемонии» недостойно, а нарочито стоять в стороне, отвернувшись и заткнув плеером уши (к примеру) — некультурно. Полная аналогия: бабушка заказала прокрутить на похоронах некую голимую попсу, которую ни один сатанист слушать не может (не будем приводить конкретных примеров — редакция «Сатанинской Азбуки» в попсе не разбирается).

Обобщая: здесь важно понимать два момента:

1. Не путайте участие и присутствие — присутствие не означает участия.
2. Не подменяйте суть формальностью: не ищите отмазок, в большинстве подобных случаев присутствие означает участие.

Скажем, если на похоронах близкого вам человеку на кладбище есть поп, то прогонять его имеет смысл лишь в случае, если вы точно знаете, что покойный был бы против, и это родственнички расстарались, чтобы «как положено». И шарахаться от него, как ангелу от запаха серы, не стоит. Стоит, бубнит, — и фиг с ним, раз так получилось, можно отойти в сторонку покурить пока. Но при этом идти на отпевание в церковь, т.е. непосредственно на ритуал, — не комильфо.

На бытовом примере: какая-нибудь пасхальная трапеза. У нас это не распространено, но в некоторых странах есть традиция «краткая молитва перед едой». Типа «господи, спасибо тебе за эту еду». Вступать в полемику «это вы сами добыли» или там «а если отравитесь — то это ваш господь будет виноват?» смысла нет. Шарахаться из-за стола с воплем «раз вы так, то я буду голодать!» смысла также нет. Нарочито заявлять «а я вот специально не поддерживаю, обратите внимание!» смысла имеет не более. Логично просто промолчать.

Другой вопрос, если с вас *требуется поддержать тост* — это уже совсем другая история. Как вариант — но тут надо смотреть конкретно — если при вас это требуют от

кого-то другого, и ему нужна поддержка, чтобы смог отказаться.

На том же примере с пасхой — принципиально отказываться есть крашеные яйца странно — это просто варёные яйца. Но участвовать в обряде «стукнуться яйцами» — уже не стоит. Самому покупать именно кулич, а не любой другой кекс — странно, но отказываться от кулича, если угощают в гостях, смысла мало — это просто кекс. Можно съесть под разговор о том, что сатанистам кулич есть можно, если его на тарелке перевернуть, и вообще — это древний фаллический языческий символ, внимательно посмотрите на форму, поливку его белым покрытием и т.д. Пусть знают смысл своего угощения, для общего развития полезно.

Повторюсь: если вы, к примеру, служащий, то всё может быть гораздо сложнее. Но во многих корпорациях и на корпоративный вечер сложно отказаться пойти...

Просчитывайте ситуацию заранее и заранее принимайте решение. Общих рецептов нет, но тупой нонконформизм ничуть не умнее тупого конформизма. И не пытайтесь лепить отмазки типа «я просто притворяюсь» — если вас пригласят поучаствовать в званом обеде, блюда которого у вас лично вызывают рвотный рефлекс, вы ведь вряд ли будете «просто притворяться из вежливости»?

Март 2014

## 69. Хороший / плохой сатанист

В главе 33 «Концепция Иного» кратко, на азбучном уровне, затрагивался вопрос инаковости сатаниста. Упрощённо: люди в основной своей массе оценивают окружающих по категории «добро/зло», начисто игнорируя то, что эти категории — весьма относительные и сильно зависят от культуры общества, менталитета социума и личных предпочтений. Думаем, что все слышали на эту тему шутки вида «добро обязательно победит зло и его зверски убьёт», да и когнитивный диссонанс вида «во время войны священники обеих сторон молятся за победу добра над злом» известен не менее.

Короче говоря, вопрос в том, что Иное не подразумевает концепции добра/зла как естественной, и, следовательно, сатанист не расценивает себя как «хорошего» или «плохого». При этом общество (его члены, обыватели) не могут не расценивать его иначе, как шаблонами «хороший» или «плохой». Возникает противоречие, зачастую приводящее к бытовым неудобствам при общении.

Несколько упрощённо: будешь несколько раз «хорошим» — попытаются сесть на шею, и потом обидятся, если это не позволить; будешь «плохим» — будут шарахаться и придирааться, коммуникация усложняются. Если пытаться каждый раз объяснить мотивацию, то всё равно понимания добиться крайне сложно даже разово, а уж объяснять всем и каждому, причём понимая, что подавляющее большинство не запомнит и будет удивляться каждый раз заново...

Вопрос, как видите, не философский, а практический — что делать?

Ответ прост: работать на том же уровне, шаблонами. В большинстве случаев это понимают (не обязательно одобряют, но отвязываются).

Скажем, на «с рождеством!» отвечать даже «я — атеист» смысла мало, не говоря уж об «я — сатанист». «Па-а-адумаешь», — может ответить поздравляющий, — «Я тоже

атеист, но православный и праздник отмечаю!». Согласитесь, что какие-либо объяснения в подобном случае бесполезны.

Куда эффективнее ответить шаблоном, направленным на разрыв более привычного шаблона, например:

— С рождением!

— И вам Ктулху фтагн!

Конечно, кто-то может и обидеться — но это уже совсем клиника, а большинству в таком случае важно исполнение им общественно одобряемого ритуала, а ответ на него не так уж и важен, если он не содержит «наезда». Парадоксально, но психика обывателя попытку объяснить его неправоту с поздравлением будет воспринята именно как «наезд», между тем сарказм воспринимается куда более благосклонно — шутка же, а чё такого?

Тот же самый метод, модифицированный под конкретную ситуацию, можно рекомендовать к практическому применению практически к любым действиям. Просто исходите из постулата, что в подавляющем большинстве случаев ваши мотивы поняты не будут (либо поняты неверно), и при этом их подавляющее большинство слушать не хочет от слова «вообще». Даже если их спрашивает формально. Помните у классика?

«— Вы не сочувствуете детям Германии?»

— Сочувствую.

— Жалеее по полтиннику?

— Нет.

— Так почему же?

— Не хочу».

Можно сказать, образец общения с определённым контингентом.

Вас могут считать странным и т.д., но, по крайней мере, не будут ни доставать постоянно просьбами и пр., ни шарахаться, избегая общения. Ваша «степень инаковости» никогда не будет понята в социуме, поэтому её внешние проявления необходимо регулировать, при этом целесообразно делать это такими методами, которые воспринимаются окружающими адекватно, даже если и не одобряются.

Однако «не хочу» — это также не универсальный метод. Наглядный пример: если вы не хотите употреблять алкоголь в данное время или в данной компании, то в большинстве случаев куда целесообразнее сказать «я в завязке», чем «я не буду пить здесь и сейчас». Даже «я вообще не пью» пройдёт спокойно далеко не всегда, а вот «сейчас мне нельзя» — практически всегда. Даже если это «сейчас» на самом деле означает «вообще всегда» — но зачем это афишировать?

Обобщая: «снаружи» целесообразно выглядеть «вообще-то неплохим, но слегка со странностями».

Март 2014

## 70. А если Сатана не такой?

Есть «вопрос на засыпку»: «А что вы, сатанисты, будете делать, если Сатана не такой, каким вы его считаете?».

Здесь необходимо вспомнить, что имеет место как личностное, так и безличностное восприятие Сатаны.

В варианте безличностного восприятия Сатана воспринимается как метафизическая Сила либо сущность, которая проявляется на всех уровнях бытия. Например, в коллективном бессознательном — как архетип.

Можно сказать, что при таком восприятии Сатана — это аксиома. При этом — крайне важно! — аксиомы вовсе не «принимаются на веру», как это любят утверждать верующие. Скажем, без аксиомы «Вселенная подчиняется единым законам природы» наука невозможна в принципе — как изучать мир, если у него законы могут быть другие в паре метров в сторону или через пятнадцать минут? Таким образом, аксиома неизменности физических законов входит в *любую* научную теорию, просто она настолько общая, что упоминать её каждый раз отдельно просто нет смысла. И *вся наука в целом доказывает верность этой аксиомы для практического использования* — конечно, нельзя утверждать, что она всенепременно верна всегда и везде, но пока наука и техника развиваются, исходя (в том числе) и из этой аксиомы, и достаточно успешно, а достоверных противоречащих фактов на данный момент не наблюдается.

Аксиомы — это решение так называемой «обратной задачи». Если упрощённо, то: «какое минимальное количество тезисов считать а priori верными для построения системы, описывающей действительность». Теоретически их проверить невозможно в рамках модели (вспомним Гёделя), а вот практикой они проверяются в плане целесообразности использования.

Аналогично для сатаниста существование Сатаны — это аксиома, но на метафизическом уровне. **Это работает на практике.**

Задача современного сатанизма — это разработка «теории сатанизма» на уровне адекватной онтологии и психологии, чтобы использовать концепцию было целесообразно не только сатанистам. Например, К.Г. Юнг писал, что хотел бы назвать архетип Мудрого Старца Люцифером, но не стал из-за понятной реакции религиозно мыслящих. Так что задача крайне сложная, но необходимая.

Таким образом, с безличностной точки зрения поставленный вопрос бессмысленен: есть мир, который объясняется «через Сатану» (в том числе), при этом Сатана — это вариант решения «обратной задачи» на метафизическом уровне. Как некогда писал В. Сквир, Сатана — это Сердце Хаоса. В XX веке появилась синергетическая теория хаоса, которая вполне объясняет многое в действительности, а древние боги Хаоса — это архетипические «отражения в бессознательном» Хаоса онтологического и [уже] научного. Аналогично и восприятие Сатаны будет уточняться — скажем, уже достаточно чётко обозначилось отделение сатанизма от дьяволопоклонничества, многие сатанисты осознали, что сатанизм — не религия, и т.д.

А вот с точки зрения личностного восприятия всё гораздо интереснее.

Даже в разумном варианте «я понимаю, что это — лишь лично моё восприятие, а не истина, но мне удобнее воспринимать Сатану как Личность» есть психологическая сложность: «любимый образ» фиксируется бессознательным. Скажем, если есть эдакое романтическое восприятие как «непонятой трагической личности», то концепт

«разумного и жёсткого» воспринимается уже как «не то». Т.е. образ получается в той или иной степени односторонним, а расширение его до, скажем так, недвойственности, будет психологически не восприниматься. Это, конечно, зависит от уровня развития личности, но при высоком уровне понимания темы личностное восприятие останется лишь для ритуальной работы, если это соответствует психике (и при этом можно работать с различными Лицами — см. ЛаВея), и можно ли тогда сказать, что восприятие именно личностно?

А вот вариант «я воспринимаю Сатану личностно и он именно такой, каким я его представляю»... Было бы очень интересно увидеть такого сатаниста, если бы ему явился Сатана :-)

Март 2014

## 71. Сатанизм как ролевая игра

Сатанизм — это полноценное (разрабатывающееся в настоящем) мировоззрение, а не субкультура, этот вопрос кратко затрагивался в гл. 32 «Отношение к субкультурам»:

«...фантазии “жёлтых” газет и христианских публицистов сформировали весьма специфический взгляд на сатанизм, и асоциальные подростки иногда считают, что сатанизм — это такая субкультура, представители которой должны по ночам дебоширить на кладбищах, устраивать оргии и всенепременно делать всё наоборот относительно христианства.

Такая субкультура к сатанизму имеет отношение не большее, чем Наполеон Бонапарт к психам, которые считают себя Наполеонами».

Это верно, но, помимо субкультурного восприятия, есть и несколько иной вариант — восприятие сатанизма как ролевой игры. Если субкультура имеет некую структуру мировосприятия, то ролевые игры могут быть разнообразнейшими, и единственное, что их объединяет, это формальное самоназвание «я — сатанист» без понимания сути мировоззрения.

Помните у ЛаВея «Разрешите вас потешить»? В этой статье он юморит над одним из видов восприятия сатанизма — эдакой «чернушности напоказ». И, наверное, даже хорошо, что он не дождался современной CoS, которая это уже делает на полном серьёзе: «мы — хорошие, только такие вот правила тусовки». Игра в ритуалы, и не более того.

Вариантов ролевых игр «от сатанизма» может быть много. Навскидку несколько:

«*Богохульник*». Игра заключается в бегании за христианами с возгласами «ну, ту-у-упые» а ля Задорнов, только уровень юмора, мягко говоря, не дотягивает. Речь идёт не о здоровой критике монотеизма — это дело полезное, а именно о туповатом стёбе как самооценности.

«*Изобретатель варианта сатанизма*». Конечно, у каждого сатаниста восприятие Сатаны чем-то отличается — но при этом должны быть общие, архетипические черты. Разумеется, «теория сатанизма» должна быть разработана — но при этом она должна опираться на современный уровень развития науки, философии, психологии. Восприятие же сатанизма как ролевой игры в этом аспекте приводит к написанию некоей фантазии «на тему Сатаны» — зачастую не просто ненаучной, но даже внутренне противоречивой.

Скажем, «Сатана — это личность, но не человеческая!». А где изобретатель видел нечеловеческую личность? Все учебники по психологии читали, а он их курил и контактировал после этого с инопланетянами?

Подобное — лишь игра в «теорию сатанизма», аналогичная изобретению системы магии или пантеона богов для какой-либо игры.

«*Антиморалофаг*». Игра представляет собой вариант «богохульника», только объектом выбраны все проявления человеческого, включая разумные — это важно. Антиморалофаг выступает не против неразумности морали, не против откровенно неразумных её постулатов, а против морали вообще. Кредо приблизительно такое: «Что хочу, то и ворочу, а что я хочу — зависит от концентрации мочи, набатом бьющей в междушный ганглий; все же, кто с этим не согласны — моралофаги». Какое это имеет отношение к сатанизму — не понятно, но эта ролевая игра подразумевает периодические высказывания вида «сатанист не должен выступать за X, потому что некоторые люди считают, что X нельзя по моральным соображениям».

«*Традиционный сатанист*». Вариант игры в изобретательство, но даже без фантазии. Всё сводится к «сатанизм — это то, что ранее называлось сатанизмом христианами». Мол, какой же это сатанизм без оргий, сжигания библий и целования козла под хвост? В варианте, пытающимся выглядеть интеллектуальным, основывается на «сатанизм — это почитание Тёмных богов, объединившихся в образе Сатаны, который всенепременно личность». Вопрос «а где был тогда Сатана как личность до объединения в образ» игнорируется, как и отношение Сатаны к разумности — мол, Тёмные боги были страшными и жуткими, а не разумными! Проще говоря, ловля эустресса от нуминозности восприятия и не более того.

«*Индивидуалист*». Обычная путаница сатанизма с либерализмом (см. гл. 24 «Отношение к политическим течениям»). Логика игры примитивна: мол, раз сатанизм за индивидуализм, то, значит, именно за крайний индивидуализм (либеральный) — человек человеку конкурент и никак иначе. Часто превозносят социал-дарвинизм.

Этот вариант можно назвать и особенностью искажённого восприятия псевдосатанистов, но речь идёт не только об экономически успешных экземплярах, которые хотят оправдать то, что они никак не поддерживают развитие сатанизма, хотя и могли бы (см. гл. 39 «Благотворительность и меценатство»), но и о тех, кто считает, что достаточно заявить себя сатанистом и ничего после этого не делать. В эту игру играют очень серьёзно: она не развлекает, а лишь рационализирует самооправдание.

Список можно продолжить.

Сатанизм — это не игра. Ни в каком смысле: ни в смысле «развлечения», ни в соответствии с концепцией транзакционного анализа Э. Берна.

## **72. Сатана — не бог!**

Казалось бы, очевидный тезис. Проблема в том, что достаточно чётко принципиальную разницу понимают не все.

Вариант первый: «Сатана — хороший, бог (монотеистический) — плохой». Схема, конечно, упрощённая, но передаёт суть такого восприятия. По сути — это ровно тот же

дуализм, только «с другой стороны». Такой подход идёт от гностиков, которые постулировали, что-де этот мир сотворил некий несовершенный демиург, которого они приравнивали к иудейскому богу, а настоящее «светлое и высшее» — это вовсе даже другое божество, против которого демиург возражает. Впрочем, разновидностей гностиков было не просто много, а очень много, и разбирать варианты их верований смысла мало.

Суть в том, что такое восприятие подразумевает то же самое поклонение и ту же самую веру, что и обычный монотеизм, только отношение меняется на противоположное. Христианин поклоняется богу, верит в него, молится, что-то там просит — и ничего хорошего не получает. И тогда решает обратиться «к другой стороне» — в Дьявола он уже верит, и начитает ему поклоняться, молится и т.д. — мол, теперь ты мне помогай! А вдруг сработает?

Это, конечно, средневековый вариант мотивации, в XXI веке подобное может идти просто от эпатажа и проч., но подход «я тебя вечером — молитвы, а ты мне утром — что я прошу» остаётся. «Помощь взамен на молитвы». Ну, в особо клинических случаях — взамен на зарезанных кошек и проч.

Это — не сатанизм, а помесь христианского дуализма «Яхве/Иисус vs Сатана» с примитивным дикарством «я — тебе, ты — мне» в отношениях с сакральным. Ровно то же, что «поставлю свечку в храме, и будет мне Щасте». Как вариант — «поставлю живому свечку за упокой, и будет мне Щасте».

Может, конечно, быть и искреннее «я молюсь, ничего не требую, но Он сам мне помогает» — тоже типично; при этом кто именно «Он» — не имеет никакого значения, просто особенность религиозного восприятия.

Второй вариант — это «Сатана олицетворяет Тёмных языческих богов». Если тезис уточнить до «Тёмные стороны языческих богов», то тезис корректен — просто надо отличать Тёмные стороны от, скажем так, местечкового понимания «зла» у конкретных языческих пантеонов. Однако это не означает, что Сатана — это такой Тёмный языческий бог!

И в самом деле — если это так, то где был Сатана во время расцвета язычества? Потом образовался, сам по себе? И как именно начал олицетворять других богов? Полная эклектика. Этот тезис верен только в случае безличностного восприятия Сатаны: психологически и культурологически так оно всё и произошло. И при всём уважении к языческим богам приравнивать к ним Сатану не стоит: общие черты есть, но феномен имеет принципиальные отличия. Скажем, боги всегда принадлежат какому-либо пантеону, язычество политеистично. Языческие боги всегда как-то «завязаны» на людей по понятным причинам, Сатана — нет (христианские бредни о стремлении «скупить души» оставим христианам). И т.д.

Ну и третье: можно прочесть, что ЛаВей сам писал, что для сатаниста бог — это он сам.

Тут явное непонимание написанного — либо из-за невнимательности, либо из-за неспособности понять. У ЛаВея другой тезис: «бог, которому ты поклоняешься, может быть тобой», и дальше идут пояснения: это люди создали богов, так что поклоняйтесь тогда уж себе! Т.е. не «поклонение обязательно», а «если уж хочется поклоняться какому-

либо богу, то назначь на его место себя». «Может, хоть так дойдёт» — поскольку поклоняться себе и молиться себе здоровый психически индивид не станет.

Ну и последнее: встречается трактовка типа «сатанист должен сам стать богом, а не поклоняться внешнему богу». Но чтобы никому не поклоняться, вовсе не надо становиться богом. И что значит «обожествление сатаниста»? Нет уж, оставьте теозис христианам. Сатанист является сатанистом не потому, что «хочет быть с Сатаной», а потому, что он не может не быть сатанистом.

Почему этот вопрос важен? Да потому, что восприятие Сатаны как бога в лучшем «языческом» случае ведёт к «это просто ещё один бог их многих», а в стандартном восприятии неизбежно будет уклон в религиозные веру и поклонение; что же касается «самообожествления» — то налицо явная тенденция к эгоцентризму, что с сатанизмом не очень-то совместимо (сатанизм придерживается позиции разумного эгоизма).

Апрель 2014

## 73. Сатанизм и индивидуализм

Вопрос «что есть индивидуализм?» не такой уж и простой, стоит лишь посмотреть в трактовки словарей. Изначально термин означал обособление индивида от семьи, рода, клана или социальной группы, осознание им своей индивидуальной или персональной определенности в отношении природы, божества, сообщества, процессе осмысления ценности индивида самого по себе как автономного и самоопределяющегося существа. Здесь надо понимать, что некогда индивид был частью социальной группы и сам себя рассматривал исключительно в виде «я лишь часть общины», «как все, так и я» и т.п. Этико-философские взгляды индивидуализма начали высказываться ещё Демокритом, Сократом, Эпикуром и такими разными философскими школами, как софисты, стоики и скептики. На этом этапе развития общественной мысли индивидуализм был весьма прогрессивной идеей.

Однако затем произошло ожидаемое: человечеству свойственно бросаться в крайности, и индивидуализм стал понимать не как ценность индивида самого по себе, а не только как члена некоторого коллектива, а как *противопоставление* индивида коллективу.

Отношение к индивидуализму с точки зрения сатанизма полностью совпадет с позицией любого разумного индивида:

Во-первых, индивидуализм — это независимость, самостоятельность мышления, отсутствие безусловных авторитетов, ответственность за свои поступки.

Во-вторых, не должно быть дихотомического *противопоставления* индивида и коллектива, необходим гармоничный баланс интересов. Позиция индивидуализма «против коллектива» — это уровень развития подростка, когда он заявляет самостоятельность от родителей и категорическое с ними несогласие, но чуть что — бежит к ним за помощью. Человек не может полноценно жить вне социума (оставим вопрос о степени полноценности жизни отшельников — если вас это привлекает, то идите и отшельничайте, а этот текст вы тогда читать не можете, т.к. компьютеры изобретены отнюдь не отшельниками).

Аналогично: сатанистам свойственен разумный эгоизм, а не эгоцентризм (т.е. заикливание на себе-любимом). При этом эгоизм не означает непосредственного «ты — мне, я — тебе»: любой оккультист знает принцип «микрокосм равен макрокосму». Например, учёный, развивая науку, делает это из эгоизма (ему же хочется это делать), и при этом приносит пользу человечеству. Неразумный эгоцентризм «всё только для себя без учёта интереса других» для большинства исповедующих такой подход приводит лишь к тому, что с ними перестают общаться сколь-либо разумные индивиды, что сложно назвать пользой.

Иногда можно встретить рассуждения, что сатанист-де ни в коем разе не должен поддерживать любые сколь-либо массовые мировоззренческие позиции (национализм, патриотизм и т.п.) или относиться к индивиду, исходя из его принадлежности к какой-либо группе (этнической, религиозной и др.). Это — психологический уровень всё того же подростка «всё делать наоборот, в этом проявляется моя независимость!».

Всё просто: важна мотивация. Можно принадлежать к какой-либо группе потому, что вам промыли мозги, а можно — потому, что ваши взгляды совпадают. Принадлежность индивида к различным группам учитывать весьма целесообразно. При этом в случае индивидуального общения может выясниться, что принадлежность собеседника к группе X лишь формальная и значения не имеет, но вообще не учитывать это — как-то странно. И уж тем более следует учитывать групповую принадлежность в случае, когда речь идёт не об индивидуальном общении, а межгрупповом и т.д.

На примере: если напали на вашу страну, то разумнее патриотически сражаться за Родину, чем становиться дезертиром, а то и полицаем; когда привычный вам образ жизни меняют под чужие национальные обычаи, а представители враждебных этносов получают преференции — то логично поддержать националистов; когда вы сталкиваетесь на улице с группой, скажем, негров — то можно, конечно, исходить из того, что это замечательные люди, но куда разумнее по умолчанию считать, что это — гопники из гетто с соответствующим поведением.

Кстати, показательно, что в подобных рассуждениях не раз встречалось либеральное «сатанист не должен обращать внимание на национальность», но почему-то ни разу не было примера вида «сатанист не должен обращать внимание на то, что некто выглядит гопником». А ведь и то, и то определяется именно по внешности при встрече на улице и т.п., и, несомненно, есть хорошие люди, которые просто похоже выглядят и одеваются.

Индивидуализм — это самостоятельность мышления, и его нельзя подменять либеральными штампами! Кстати, ЛаВей писал в «Сатанинской библии»: «Чёрная Месса сегодня могла бы состоять из издевательств над восточным мистицизмом, психиатрией, психоделическим движением, ультра-либерализмом и т.д., и т.п. Патриотизм нуждается в защите, наркотики и их гуру — в облитии грязью...».

Именно так: сатанизм, как разумная позиция, против либерализма и за патриотизм.

И последнее. Для русского сегмента интернета (в англоязычном не припоминается) нередко можно наткнуться на фразу «столько сатанистов — столько сатанизмов» в плане «вот какие сатанисты индивидуалисты». Это — кривое понимание, сразу указывающее, что утверждающий такое сатанистом не является. Сатанизм — один, поскольку Сатана —

один. А вот аспектов сатанизма много, и разные сатанисты могут разрабатывать разные из них. Но их того, что кто-то пишет картины, кто-то занимается философией и т.д., никак не следует различие «сатанизмов», не так ли?

Апрель 2014

## 74. Магия — не чудо

Небольшой, но очень важный вопрос.

Зачастую люди не отделяют магии от чуда, есть даже устойчивое выражение «it's magic» — мол, «принципиально необъяснимо». В некоторых источниках можно прочесть про принципиальное отличие магии от оккультизма — мол, первое направлено на материальное, получение выгоды, второе — на самосовершенствование. С одной стороны, понятно, что вопрос терминологии — это не вопрос сути феноменов, с другой стороны — если нет понимания используемых терминов, то откуда взяться пониманию вообще?

С этой точки зрения, наиболее важно отделить магию/оккультизм (здесь рассматриваем как синонимы) от понятия чуда, изначально религиозного. И.С. Тургенев метко отметил: «О чем бы ни молился человек — он молится о чуде. Всякая молитва сводится на следующую: "Великий боже, сделай, чтобы дважды два не было четыре!"».

Чудо — это [якобы имевшее место] событие, *противоречащее* законам природы, случающееся вопреки таковым. Соответствует мистическому взгляду на мир, с его концепциями «сверхъестественного», «откровений», «тонких миров» с их обитателями и проч. Это — *антинаучный* взгляд на мир.

Процитируем<sup>18</sup> удачное на наш взгляд определение:

Мистика — иррациональное восприятие мира, создание алогичных прогностических моделей на основе абстрактных соображений.

Магия — использование субъектного (операторного) метода при реализации научно-реалистичных (адекватных реальности) моделей в условиях невозможности чисто аналитического предсказания результатов воздействия на целевые процессы.

Как писал Алистер Кроули: магия — это наука И искусство, т.е. магия (оккультизм) не противоречит науке, но отличается от неё тем, что это ЕЩЁ И искусство, которое требует оператора как субъект, влияющий на процесс (и вы в курсе, что отдельные разделы науки уже дошли до анализа феноменов действительности на таком уровне).

Таким образом, оккультизм (магия) — это на данный момент [пока ещё] не научная концепция, методология и проч., но при этом не противоречащая науке (и в этом нет ничего особенного — скажем, общеизвестная теория Большого Взрыва тоже не является научной, поскольку [пока?] не может быть повторена экспериментально), а чудо — нечто, что принципиально противоречит науке и требует вмешательства «сверхъестественных сил». Происхождение смешения понятий имеет историческое обоснование: ещё со времён халдейских и персидских жрецов была известна методология теургии: обращение с духам, богам и т.д. с целью добиться от них совершения чего-либо сверхъестественного.

<sup>18</sup> <http://karamergen.livejournal.com/577153.html>

Можно сказать, что концепция теургии является промежуточной: она сохраняет религиозное восприятие модели мира (боги, духи), но при этом начинает «делать шаги» в сторону оккультизма, просто пока ещё рассматривается не самостоятельность действий, но уже имеется переход от безусловного повиновения богам/духам к попыткам продиктовать им свою волю. В дальнейшем это развивается в церемониальную магию западного образца — инвокации с защитными кругами, написанием заклинаний и «магических фигур» и т.д.

Концепция «магия — это чудо», таким образом, застряла на средневековом уровне, противоречит науке принципиальным образом — и тем самым не имеет перспектив (кроме как для создания околорегигиозных сект).

Апрель 2014

## 75. Об акаузальном

Термин «акаузальность» можно встретить в работах как по психологии, так и по оккультизму и сатанизму. Есть две принципиально отличающиеся концепции.

Во-первых, акаузальность как не-причинный связующий принцип синхронистичности, введённый К.Г. Юнгом; подробно вопрос раскрыт в работе «Синхронистичность: акаузальный, связующий принцип». Две небольшие цитаты:

«Философским принципом, который лежит в основе нашей концепции закона природы, является причинность. Но если связь между причиной и следствием оказывается только статистически и только относительно истинной, то принцип причинности только относительно годится для объяснения природных процессов и, стало быть, предполагает существование одного или нескольких необходимых для объяснения факторов. Можно сказать, что связь между событиями при определенных обстоятельствах имеет отличный от причинного характер и требует другого принципа объяснения».

«Не существует никаких "абсолютных" законов природы, к авторитету которых можно было бы воззвать, защищая собственные предубеждения. Самое большее, чего мы можем требовать — это как можно большее количество индивидуальных наблюдений. Если это количество, рассмотренное под статистическим углом зрения, оказывается в пределах ожидаемой случайности, то тогда мы имеем статистическое доказательство того, что речь идет о случайности; но это не значит, что у нас есть какое-либо объяснение».

К.Г. Юнг в этой работе по сути продолжает концепцию Д. Юма в приложении к психологическому восприятию действительности: у нас нет никаких оснований утверждать наличие причинности как универсального принципа («закона природы»), хотя использование гипотезы наличия причинности полезно на практике. Однако современная физика уже вышла в развитии на уровень, когда существование причинности — как минимум в том смысле, который понимается в мире макрообъектов — уже не является аксиомой.

Важно понимать, что концепция синхронистичности (акаузальной связи событий) не противоречит причинности, а дополняет таковую (аналогично Юма обвиняли в том, что он якобы отрицает причинность, хотя он говорил лишь о её недоказуемости). Синхронизация

по Юнгу, являясь феноменом психологического восприятия, придаёт событиям субъективный смысл, упорядочивая опыт и восприятие в соответствии как с архетипическими структурами психики, так и внутренним миром — по сути, соответствуя известному «микрокосм равен макрокосму». Таким образом, акаузальная связь событий согласно принципу синхронизации указывает на важность соответствующих совпадений для конкретной психики, их субъективной значимости. Обычно этот тезис приводят как критику принципа синхронистичности — хотя именно он и образует её суть, что наглядно указывает на уровень понимания критиков.

При этом мышление, учитывающее важность синхронистичности восприятия событий, принципиально отличается от дискурсивного западного мышления, поэтому воспринимается большинством как нечто чуждое и антинаучное. Юнг как-то приводит иллюстративную разницу между типами мышления на примере «люди на пляже»: западный человек воспринимает такую картину в парадигме «зачем люди здесь собрались» и «каким образом они тут оказались», а восточный — «что значит то, что все эти люди находятся здесь и сейчас?». Оккультное мышление должно содержать оба подхода: они не противоречат, а дополняют друг друга.

Распространённое непонимание акаузальности синхронии: попытка «хоть мытьём, хоть катанием» всё же вернуть причинность в виде некоей «магической силы» и т.п. Например, если человек о ком-то думает и этот кто-то ему в этот момент звонит, то имеет место синхронистичность, т.е. такое совпадение указывает на важность восприятия обоих событий индивидом, т.е. высокую психологическую значимость, но это не значит, что мысли о ком-либо *послужили причиной* звонка. Это, конечно, совсем бытовой пример, но суть заблуждения показывается корректно.

Принцип синхронизации указывает на не-отделимость физического мира от психического, и в этом его ценность для оккультизма.

Часто принцип синхронизации выдвигается как причина (такой вот каламбур) магических действий: если что-то для оккультиста действительно очень важно, но оно проявляется (или, наоборот, исчезает), причём «само по себе». Самое что интересное: **это работает**. Как минимум в субъективном восприятии. Феномен относится к области «не противоречит науке, но и не является антинаучным» — ровно до тех пор, пока явление признаётся как вероятный факт (и изучается), но при этом не изобретаются антинаучные «объяснения», которые зачастую по сути шизофреничны, т.е. обладают стройной внутренней логикой, но при этом не имеют никакого отношения к действительности.

Вторая концепция, также достаточно распространённая, является именно антинаучной, здесь наглядным примером служит статья Антона Лонга «Акаузальное существование»:

«Акаузальное существование (или Страна Тёмных Бессмертных) — это секрет подлинного бессмертия, на которое много раз намекалось в некоторых эзотерических работах, связанных с Путёмлевой Руки (ПЛР). ... Согласно зловещей традиции, мы как индивидуумы обладаем сознанием, имеющим каузальный и акаузальный аспекты. Акаузальный аспект, главным образом скрыт и пробуждается магической инициацией, которая открывает врата или проводник в акаузальное. ... После того как баланс

достигнут, возможно перейти в акаузальное, создать акаузальное существование, когда прекратится каузальное (т.е. физическая смерть)».

Как видите, здесь появляется уже некое «акаузальное существование», претензия на бессмертие и т.д. Далее:

«Чтобы достичь индивидуального акаузального существования, следует пройти зловещий путь от инициированного к Внутреннему Адепту и Мастеру/Госпоже и далее, потому что следование этому пути (как описано в “Naos” и “Чёрной Книге”) создает акаузальное сознание в индивидууме на протяжении каузального времени. Ритуал Степени Гранд Мастера / Великой Госпожи делает Адепта более акаузальным, чем кауальным. После этого Гранд Мастером / Великой Госпожой предпринимается простой ритуал (одиночная форма Ритуала Девяти Углов), когда сознание перемещается по ту сторону проводника, открытого предыдущим Ритуалом Степени».

«Верьте нам и узрите Истину» — где-то это уже видели...

Таким образом, необходимо различать акаузальность как принцип синхронистичности, который имеет оккультную ценность (и, что полезно, объединяет области оккультизма и психологии), и акаузальность как веру в некий «акаузальный мир» или «акаузальное существование». Особенно если эти концепции продвигаются в виде цели «к чему стремиться» — в этом случае речь идёт скорее о религиозном веровании, чем об оккультизме.

Май 2014

## 76. Оккультизм и наука

К сожалению, в современности оккультизм воспринимается как концепция, противоречащая науке. Вот одно из определений, достаточно адекватное и непредвзятое:

«ОККУЛЬТИЗМ (от лат. *occultus* — тайный, сокровенный) — попытка выявить и использовать в практических целях «скрытые» природные силы. О. основывается на убеждении, что все вещи составляют единое целое и между ними существуют необходимые, целенаправленные отношения, не являющиеся ни временными, ни пространственными. Представление о всеобщих скрытых связях явлений и о человеке, включенном в систему таких связей, было распространённым в Зап. Европе в 14–16 вв. Тайные силы иногда персонифицировались, и их пытались вызвать заклинаниями».

Если исходить из такого определения, то наглядно видна прогрессивность подхода по сравнению с предыдущей религиозной картиной мировосприятия. Оккультизм, зарождавшийся в Древнем мире (тот же Пифагор и проч.), задавленный затем монотеизмом, начал возрождаться в эпоху Возрождения в неотделимом от науки виде — впрочем, тогда научного метода как такового и не было, а физика и метафизика составляли два тома знаний о познании мира... Несмотря на наивные представления о мире и «хвосты» религиозности, в то время оккультизм шёл от схоластики к началам естественнонаучного, экспериментального подхода — здесь можно рекомендовать как образец «Оккультную философию» Агриппы Неттесхеймского (1533), в которой ставились вопросы овладения скрытыми силами природы вне религиозного контекста, была предпринята попытка объединения различных оккультных и мистических учений, а

человек рассматривался как центр сосредоточия материальных и нематериальных сил. Для того времени — отличный, прогрессивный подход, смена концепции теургии на изучение естественных природных сил, пусть в то время и персонифицируемых и т.д.

Что показательно, в дальнейшем против такого подхода выступили как собственно наука, так и монотеистическая религия. Монотеизм — потому, что оккультизм не включает в себя как обязательную концепцию бога: языческие боги вполне могут рассматриваться как персонификации природных сил, а вот авраамический бог — это произвол вместо законов природы, вера вместо знания. Наука же, следуя философии позитивизма, просто исключила в начале своего развития вопрос «микрокосм и макрокосм — одно и то же». Это было нормально на том этапе развития — в XIX веке некоторые учёные даже считали, что в XX веке «вся наука» будет изучена и учёным будет нечем заняться. Однако сейчас, на современном этапе, наука уже изучает и влияние наблюдателя на квантовые процессы, самоорганизацию Хаоса, влияние нейрофизиологии, гуморальной системы и пр. на психику, и многое другое. Можно сказать, что наука сейчас вплотную подбирается к темам, которые издавна считались прерогативой оккультизма — их изучение на новом уровне становится вопросом недалёкого будущего. Для дальнейшего развития познания это необходимо понимать. При этом наука должна избавиться от сциентизма (веры в «то, что наука не доказала, того нет»), а оккультизм — от антинаучных концепций.

Отдельно следует упомянуть такой термин, как «оккультные науки» — исторически сложившееся словосочетание. К ним относят и явно антинаучные направления, и те, которые заслуживают более пристального изучения. Не будем приводить примеры, это — другая тема. Но, скажем, критика астрологии обычно заключается в полном непонимании того, что есть астрология: в ней нет концепции «на людей влияют планеты», они являются лишь индикаторами циклических процессов Вселенной — а вот есть ли таковые, более сложный вопрос. Оккультизм — это *и наука, и искусство*, и нельзя сводить его к чему-либо одному.

Май 2014

## 77. Нечистая сила

К сожалению, понятие дьявольского (сатанинского) и просто нечистой силы зачастую смешиваются. Если открыть «Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений» под редакцией Н. Абрамова (М.: Русские словари, 1999), то для Сатаны там приводятся синонимы: «лукавый, сатанюка, иблис, князь тьмы, дух тьмы, падший ангел, враг рода человеческого, отец лжи, демиург, нечистый, мефистофель, велиар, вельзевул, анчутка, чертяка, черная сила, черный, шишига, шайтан, враг, окаянный, люцифер, черт, аггел, нечистая сила, нечистый дух, дьявол, демон, бес». И это — ещё не самая эклектичная подборка.

В целом восточные славяне «нечистой силой» называют злых духов, чертей и прочих «мелких бесов», как иногда пишут — «низших демонологических существ». Разбираться во всём многообразии фольклора здесь смысла нет, нас интересует принципиальное отличие нечистой силы в народном понимании от концепции сатанизма.

Сатанизм — это концепция первичности Тьмы и Хаоса, мировоззрение, основанное на отходе от человеческого и приоритете разума, эволюция Homo в направлении Sapiens'a (подробнее см. гл.1.). Сатана — метафеномен, проявляющийся через все когнитивные поля, как писалось в «Principes Omnium». Таким образом, вопрос формулируется как «является ли нечистая сила проекцией Сатаны на фольклор?».

Нечистая сила в русском (и не только) фольклоре делится на две основные категории.

Первая — отражение народных языческих верований. Это лешие, домовые, банники и овииники, русалки, кикиморы и так далее. Общей их чертой является амбивалентность, существование «от природы», в которой нет моральных категорий «добра и зла». Есть более «добрые» и более «злые», но это ситуативно. Домового вообще считали необходимым в хозяйстве, а лешего стремились не злить, но никакого отношения к глобальным мировоззренческим вопросам это не имело, всё укладывалось в обычный быт.

Таким образом, нечистая сила такого типа имеет параллель с сатанизмом лишь в области несоотнесения с дуалистическими моральными категориями.

Вторая — конкретно образ чёрта. Э.В. Померанцева в своей работе «Мифологические персонажи в русском фольклоре» указывает на то, что черти в фольклоре, в отличие от леших, водяных и проч. никогда не выступают как помощники, а лишь всегда вредят людям. Цитируется П.Н. Рыбников: «Черти в глазах народа тоже отличаются от дьявола; по заонежскому поговорию: “чёрт чёртом, а дьявол сам по себе”» — т.е. черти к Дьяволу отношения не имеют, они являются, образно говоря, бытовым фактором, а не мировоззренческим. Таким образом, отличие чертей от иной нечистой силы принципиальное: если в первом случае речь идёт, образно говоря, о природных духах, то во втором наглядно виден дуализм «от монотеизма».

Русский феномен двоеверия, когда народ воспринимал христианство лишь как внешнюю обрядовость, сработал и здесь: до каких-либо «высоких абстракций» особого дела нет (кстати, Библия на русский язык была переведена лишь в XIX веке), а на том же бытовом уровне «кто-то должен вредить». При этом, в отличие от Запада, где была в моде идея продажи души за блага Сатане лично (скромняги), на Руси взаимодействие с чертями несёт по большей части сатирический оттенок, «как солдат чёрта в карты обыграл» и т.д. — почитайте академическое издание сказок под редакцией А.Н. Афанасьева: «Чёрт здесь не столько страшный губитель христианских душ, сколько жалкая жертва обманов и лукавства сказочных героев: то больно достается ему от злой жены, то бьет его солдат прикладом, то попадает он под кузнечные молоты, то обмеривает его мужик на целые груды золота».

Можно сказать, что чёрт в фольклоре — это такая мелкая проекция «зловредного зла» на быт, порождение стандартной проблемы теодеции: если христианский бог благ, то откуда зло? К сатанизму же отношение имеет даже меньшее, чем домового — чисто искусственная конструкция.

На этом фоне крайне странно смотрится введение Лавеем чёрта как одного из имён Сатаны — но ему простительно.

Май 2014

## 78. Против гностиков

---

Гностицизм — термин, объединяющий множество разнообразных течений вот уже около двух тысяч лет. Оккультисты, в том числе сатанисты, зачастую относятся к гностицизму положительно, так как название образовано от термина «знание».

К чему на самом деле приводит гностицизм — наглядно видно на примере манихейства, катаров, павликиан, богомилов и других дуалистических ересей христианства. Разумеется, критиковать мы их будем не с христианской точки зрения. И значение имеет не разница, а общность гностических концепций. Не закапываясь в подробности, выделим некоторые важные общие черты.

1. Гностики исходят не из познания мира (как некоторые им приписывают), а из наличия некоего «особого духовного знания», которое доступно лишь «просветлённым» и т.д. Типичная религиозная мистика.

2. Антикосмический дуализм как базовая онтологическая концепция. Вариантов у гностиков много — от некоего непознаваемого бога, который не творит «этот мир», а делает это некий несовершенный демиург, до абстрактной идеи единого начала, которое неким образом эманурует и образует «миры» (явное сходство с каббалой). В разных версиях появляются София, Абракасас, архонты и прочие.

Однако, несмотря на формальное различие идей, важна концепция «этот мир не тот». Казалось бы, сатанизм тоже стоит на позиции «этот мир надо бы *переделать*» — но гностики исходят из другого: «есть некий совершенный духовный мир, и туда надо стремиться». Обычный религиозный уход в мечтания и прочие *pipe dreams*, как писал Лавей.

3. На психологическом уровне — аналогичное разделение материального и духовного. Это не является эксклюзивом, для обычного христианства типично то же самое, но у гностиков такое разделение становится самоцелью. Оккультизм — это соединение материального и психического (не материального), тут же — религиозное «должно остаться только духовное».

4. Дополняя всё то же разделение — человек содержит некую частицу «божественной субстанции», вследствие чего не принадлежит «этому миру», испытывает в нём мучения и должен «освободиться». Своеобразная смесь буддизма с христианством.

Конечно, есть и другие общие черты, но на азбучном уровне имеет смысл говорить именно о принципиальном дуализме восприятия, делении на «материальное» и «духовное» и онтологической концепции «мир есть антипод божий». Пожалуй, единственной полезной идеей было заявляемое стремление к самопознанию и т.д. — но и здесь это было отнюдь не самопознание как таковое, а мистическая схоластика.

Можно сказать, что гностицизм соединил мистику Запада и Востока: «надо прекратить существование в этом мире» + дуализм восприятия. Объединение худших архетипических идей с обеих сторон...

Привлекательность гностицизма для мистиков базируется в первую очередь на смене акцента от догм стандартных религий на мистическое же восприятию, которым можно делиться, которому можно учить — хоть паству оптом, хоть «избранных» — и

формализовать по минимуму. При этом искренность переживаний идёт от себя, что обуславливает большее психологическое воздействие, чем от стандартных религиозных церемоний, претендующих на универсальный характер.

Деление на гиликов, психиков и пневматиков способствует повышению самооценки — понятно, что адепт не просто будет «стремиться повыше», но и относить себя к «высшей касте» (как минимум — не к низшей). Сюда же можно добавить концепцию «избранных» (сродную протестантской) — было не у всех гностиков, но тем не менее. При этом про гностических бодхисатв, что показательно, не слышно: «спасутся» именно что «избранные» — это же какой повод для гордыни в смирении! Ну и, понятно, *духовность*: «мы выше этого бренного мира». Молится, поститься и так далее.

Вопрос не стоил бы обсуждения, если бы полностью остался в истории. Однако гностицизм опирается на, образно говоря, инстинктивные ошибки человечества: дуализм восприятия (это же проще всего: либо «А», либо «Б», и никак иначе) и веру в то, что «есть что-то такое» вкупе с недоумением «а чего это так плохо живётся?». И гностицизм мимикрирует, проявляясь в различных религиозных и мистических учениях. При этом появляется ещё и приятная многим концепция преемственности — мол, это не просто так, а Великая Мудрость Из Глубины Веков!

По отношению к сатанизму можно выделить «тёмный гностицизм» — всё тот же дуализм, только Истинным заявляется не Свет, а Тьма. А так — практически тоже самое, типичные цитаты:

«MLO определяет космос как некую каузальную (ограниченную) форму, созданная Демииургом (Богом-Творцом), которая нарушила изначальную колею Хаоса».

«MLO считает 99% процентов людей недочеловеческим быдлом, которые ублажают Демииурга и являются его рабами».

Сатанизм — это Иное, но не эскапизм из Вселенной; сатанизм — это ВНЕ человеческой специфики, а не НАД толпой. Типичное подростковое «я всё понял и теперь круче всех».

Есть и менее известные варианты: «Некоторые люцифериане называют себя прометеевскими гностиками... люциферианство следует отделять от современного сатанизма. Оно не направлено на открытый конфликт с Церковью... Это оккультная синкретическая традиция, идейные корни которой мы можем наблюдать в ересь катар и богомилов, в манихействе...».

Обобщая: гностицизм — это чуждая сатанизму религиозная (мистическая) дуалистическая модель.

Май 2014

## 79. Веретничество

Вопрос об отношении к веретничеству поступил на почту — поэтому отвечаем, хотя, на наш взгляд, вопрос очевидный. Что такое веретничество? Несколько цитат от сторонников:

«Как гласит один старинный текст, есть церковь божья, белая, и есть церковь черная. И обе находятся в одном месте — храме. Богомольные люди приходят, крестясь, дабы

лобызать крест, бить челобитные поклоны и молить об избавлении от хворей (которые по христианскому учению, сам бог и наслал, как наказание за первородный грех). Колдуны приходят в церковь по черному делу, приносят работку Абаре — церковному Бесу. Через него можно делать многое — скидывать болезни и порчи, омолаживаться за счет другого, портить свадебную церемонию и даже изводить на смерть. Например, можно припомнить порчу издых, когда ничего не подозревающей жертве бабка-чернознайка дунет в правое ухо, да слова скажет верные, то человек богомольный помрет после сего вскоре».

«Наиболее плотно с церковным Бесом работают веретники. ... Все глубже уходя по стезе Веретничества, чернознайка изготавливает свои черные иконы, являющиеся антиподом обычных церковных».

«Извращение, надругательство над церковными символами и обрядами — это основа любой черной магии, в том числе и веретничества».

«Человек, так сказать, сам “подселает” в себя беса, а за такое “гостеприимство” тот не только наделяет одержимого колдовскими способностями, но и не вредит ему (до определенного момента). ... Нечистый сидит в самом человеке, создавая убедительную иллюзию, что колдун все делает самостоятельно и по своей воле. В отличие от обычных одержимых, эти колдуны прекрасно осознают все свои действия, и помнят о результатах».

«минимум на каждую губернию обязательно был хотя бы один очень опытный веретник-мужчина — он собирал шабаши и поучал товарок различным премудростям ремесла, а так же активно распространял богохульные записи в основном виде чёрных молитв на различные потребности. Кстати веретники как в стародавние времена, так и по наши дни предпочитают создавать колдовские общины в отличии от обычных колдунов и ведьм».

Короче говоря, откровенный новодел, основанный на моде на «чернуху», на моде же на «языческие корни» и на простоте применения. Думать не надо, надо прыгать ©

Вот пример:

«Берешь икону Симеона Столпника, коли хочешь врагу позор сделать. Берешь ткань льняную и нож с рукояткой черной. Пишешь на обратной стороне имя врага да привязку врага прикрепляешь воском от свечи церковной, огарка поминального, который снял в церкви, куда за день до колдовства сего пойдешь. Там врагу три свечи в упокой души поставь. А дома с иконой сие твори. На ткань черную икону ликом святого положи, да уколи ее ножом тринадцать раз, читая каждый раз при уколе:

“Как Симеон Столпник на столбу позорище знал,

Так чтоб и ты, раб (имя врага), стыд-закрас узнал.

Иди, верещи, места не находи. Аминь. Аминь. Аминь”.

Плюнуть на икону 13 раз и закопать на перекрестке. Потом неделю поста».

Вот скажите, пожалуйста, какое отношение имеет христианский святой к магии? Какой ещё позор у него? Видимо, от шибко большой эрудиции перепутали столпничество с наказанием позорным столбом. Но зато — и «наоборот — это круто, нима!» (кстати, а не «аминь» тогда уж), и на народные заговоры похоже, и церковь свой мелкий гешефт делает.

При этом некоторые начинают прозревать, но их от этого корёжит. Фрагмент с некоего форума:

«Я верю, что имена старые, что иерархия 9 Князей и их помощников составлена не сейчас, а века назад. Верю, что печати имели ценность, в Сборнике, который мы выкупили за огромные деньги — что это не выдумка \*\*\* на коленке сделанная. Что все старинное. Иначе кому вообще верить? ... проскальзывают фразы что не было никаких кладбищенских бесов семиотрядных (\*\*\*) пишет что он их придумал тоже, как и пантеон). ...где истина? Неужели пантеон выдуман на коленке ради шутки? А мы ведь время тратим, душой вкладываемся. Скажите правду».

Вот на таком уровне оно и работает, для таких вот «адептов» — ну и клиентов, само собой:

«...много лет назад я уже занимался богохульными практиками, читал литании (молитвы) Дьяволу... в 90-х практиковал “черную деревенскую магию” — с чертями на перекрестках... Поэтому веретничество, с которым я близко познакомился уже в новом веке, оказалось мне очень близко. В ходе изучения этого направления старожилками Традиции мне были переданы определенные предметы силы и рукописные записи нескольких колдовских родов великой Руси. Вот уже десять лет (с 2003 г.) я веду очный прием как практик...». Ради последнего оно всё и изобретается. Как практика на приёме не возьмёшь, так все потомственные колдуны с наследственными знаниями, чародейскими книгами, написанными чуть ли не до изобретения письменности и нескромным прайсом на услуги.

Забавно, что «веретничество» пытается формально уйти от дуализма — чует кошка, чьё мясо съела — заявляя, что-де есть Бог-не-христианский, Сатана-не-сатанинский (старшенький сын, младший — Иисус), а есть третья сила — Смерть. Насколько там она персонифицирована — не разбирались, извините. Но даже какую-то действительно свою мифическую систему изобрести не смогли. Уж лучше Ктулху — тот хоть честно хакает моск (и заранее об этом предупреждает).

На всякий случай: кто-то может сказать, что пробовал и сработало. Может быть — почему нет? Магия — это не общение с «бесами» как отдельными сущностями, к которым надо обращаться определённым образом (привередливые какие), а, как писал Кроули, наука и искусство. В ряде случаев искусство важнее — наука объяснить ещё не может, но уже работает. Например, вследствие личной уверенности, что «такой богохульный обряд не может не сработать!». Однако само веретничество со своей очевидной вторичностью по отношению к христианству в этом плане уж очень напоминает средство для передвижения, изобретённое мистером Гаррисоном в 11-й серии 5-го сезона «Саут парка» — оно, конечно, едет, но изобретатель туда встроил очень уж специфическое управление, что неизбежно сказывается на пользователе. В данном случае — привязка к христианству даже не скрывается, и по сути веретничество — это то же христианство, только еретический новодел класса fantasy-фанфик.

Май 2014

## 80. Сатанизм и мораль

Вопрос возникает по двум причинам: нечёткость понимания соответствующих понятий, а также попытки назвать сатанизмом то, что таковым не является.

Начнём с терминов. Давать здесь подробный анализ трактовок словарных статей, философских трудов и т.д. — не рационально: будет слишком большой и слишком занудный текст. Просто укажем на стандартную путаницу — иногда от незнания, а иногда — и из желания специально исказить смысл.

Люди зачастую попросту не различают внутренние и внешние мотивации, судят просто по внешней форме. На бытовом примере: можно не сморкаться в занавески потому, что так выдрессировали, а можно — потому, что нет внутренней потребности. Помните у Достоевского: «если бога нет, то всё позволено»? Наглядная иллюстрация первичности внешних установок: если человек *морален*, то это означает, что его сдерживает нечто *внешнее* — а УК или там религия, не суть важно. При этом, если сдерживающий фактор куда-либо исчезает, может быть всё, что угодно: у таких психика в большинстве случаев содержит внутренний конфликт «хочется, но запрещено», который и прорвётся каким-либо образом, вплоть до весьма патологичных вариантов. Порекомендуем классическую статью «Сладострастие, жестокость и религия» П.Б. Ганнушкина.

Цельная же личность всегда имеет собственные выработанные принципы, относящиеся к этической области — которые могут совпадать, а могут и не совпадать с общепринятыми в конкретном обществе (либо социальной группе). При этом есть принципы, которые являются общими для всех, у кого есть личность — именно *Личность*, а не просто «индивидуальность», например — категорически негативное отношение к предательству как к таковому: измена внутренним принципам «ломает» личность (а личности в используемом здесь узком значении без таковых принципов быть не может). Другие же принципы могут весьма отличаться. Наглядным всем известным примером может служить образ доктора Лектера (рекомендуем прочесть книги, они лучше экранизаций): да, он весьма отличался от человеческой нормы, но при этом был вполне разумен и обладал собственным кодексом поведения: его жертвы *заслужили* смерть. Имморализм не означает аморальности.

Проблема в том, что, помимо публикаций в «жёлтых» СМИ о сатанистах и т.п., есть множество тех, кто (обычно виртуально, в интернете) называет себя сатанистами и при этом заявляет, что-де «мораль не для нас, мы выше этого общечеловеческого стада» и т.д. Однако без морали адекватно может обходиться тот, кто сформировал *собственные* внутренние принципы, обладает Личностью. Эта же категория просто *не доросла даже до морали*. «Что хочу, то и ворочу, и чтобы мне за это ничего не было».

При этом характерно восприятие «я всех обману [а меня никто]» и т.д. — глубина просчёта ситуаций поверхностна, чаяния примитивны. Психика соответствует пубертатному периоду с задержкой развития в условиях засилья либеральной идеологии: «Люби себя, чихай на всех, и в жизни ждёт тебя успех» © м/ф «Чертёнок 13».

Не заостряя внимание на теме «Кого считать сатанистом» (гл. 34), отметим, что

действительно сатанист — это всегда Личность, т.е. имеет лично разработанное мировоззрение, содержащее внутренние принципы, вытекающие из цельности личности. Т.е. у сатаниста есть (должна быть, как у и любой Личности) собственная этика, которая, даже если в некоторых проявлениях по внешней форме совпадает в общепринятой, имеет свои отличия именно в плане мотивации.

Точно так же внешнее понятие *чести* имеет «внутренний аналог» в виде *достоинства*. Это, конечно, вопрос словарных дефиниций, и нет строго конвенционального определения, но схема ровно та же.

Всем понятным примером, думаю, будет отношение ко лжи. Зачастую от псевдосатанистов можно услышать, что обманывать для собственной выгоды — это хорошо и правильно, а если кто позволил себя обмануть — тот сам виноват и т.д. Это — либерализм, а не сатанизм. Как давно известно: Сатана лукав, но не лжив. Люди, воспринимающие лишь форму феномена, даже не отличают ложь (прямое враньё) от лукавства (создания условий, при которых некто обманывает сам себя).

Есть ещё много нюансов, которые не получится разобрать подробно в небольшой статье. Например, общепринятая мораль гласит, что заведомо более слабых бить нельзя. И действительно — использовать грубую силу как «универсальный аргумент» по отношению к слабому — неязвочно, скажем так. Однако не так уж редко такие экземпляры используют свою слабость как защиту — мол, я могу делать что угодно, но бить меня нельзя, это нецивилизованно (характерно для интеллигентов). Не соответствует общепринятой морали, но вполне соответствует сатанинской этике позиция «если некто совсем уж нарываемся, то сам и виноват».

Другой аспект: лукавство не эквивалентно мошенничеству (многие путают), но это — тема для отдельной статьи.

P.S. «Азбука» обычно не даёт ссылки на подробное раскрытие тем статей в других источниках, но в связи с весьма значительной важностью темы рекомендуем к ознакомлению:

Warrax «Этика сатанизма» / «НЕ-Учение Тьмы. Сатанизм, XXI век», Т.2., стр. 131–143.

<http://warrax.net/95/08/w2.html>

Den-M, Warrax «Протоколы вскрытия сотонских муд...», глава «Изыди!!!» (статья отредактирована в 2014 году, выброшено много частностей, переписок и проч., оставлена суть, которая сейчас и рекомендуется к ознакомлению).

<http://warrax.net/protocols/protocols.pdf>

Июнь 2014

## 81. О ненависти

Существуют тексты, которые культивируют культ ненависти как нечто, имманентно свойственное сатанистам. См, например, Bellicum «Odium Vincit Omnia» (Contra Dei №2): «Ненависть порождается Сатаной. Он — источник Зла и ненависти»; «Ненависть, принесённая в сердце извне, из Истока, обращает человека против себя, против любой жизни, против света»; «Ненависть принимает различные формы, утверждающие Тьму или направленные против чуждого Тьме. Ненавистны враги Тьмы, ненавистны враги Ада,

ненавистны враги Сатаны» и т.д.

Увы, такая точка зрения отчётливо следует их дуализма восприятия: у многих мировоззренческая модель, не являясь независимой, базируется на посыле «против кого-то», что означает вторичность, несамостоятельность. Такая точка зрения характерна для христиан: мол, сатанисты ненавидят людей, ненавидят бога и т.д. Но у них-то модель восприятия дуальная, зачем её копировать? Сатанизм — самостоятельное мировоззрение.

Ненависть — разрушающее чувство, означающее контрпродуктивную зацикленность на некоем объекте. Если гнев кратковременен и может быть конструктивен как «мобилизатор», то ненависть подразумевает длительность процесса, при этом весьма эмоционально окрашенную привязку к соответствующему объекту, вплоть до «ненавижу, но не могу забыть» и прочей психопатологии. Невозможно жить на негативе и сохранять здоровую психику!

Ненависть как таковая зачастую просто служит маркером для объединения индивидов низкого уровня развития по принципу «против кого дружим», что является эдакой эрзац-психотерапией по принципу «Анонимных алкоголиков»: «я не один такой, мы вместе!».

Чем более развит индивид, тем менее он склонен испытывать ненависть: устранение препятствий целесообразнее осуществлять хладнокровно. На примере: толпа погромщиков будет громить всё подряд с воплями «ух как мы их всех (подставить нужное) ненавидим!», а спецназ проведёт операцию по зачистке профессионально, без всякой ненависти — и с минимумом побочных последствий. Или, скажем, тараканы — имеет ли смысл испытывать к ним ненависть? Их надо просто уничтожать.

Пара цитат на тему:

«Ненависть — чувство, естественно возникающее по отношению к тому, кто вас в чем-то превосходит» © Амброз Бирс

«Ненависть — это гнев слабых» © Джордж Бернард Шоу

Следует отметить, что глава «Любовь и ненависть» в «Сатанинской Библии» говорит несколько о другом. Перевод:

«Подавленная ненависть может привести ко многим физическим и эмоциональным расстройствам. Научившись высвободить свою ненависть к тем, кто заслужил её, вы очистите себя от злокачественных эмоций и потребности выплеснуть сдерживаемую ненависть на ваших любимых».

Здесь не идёт речи о «как я их всех ненавижу!». Не «Сатана олицетворяет ненависть» и проч., а именно что (вспоминаем, когда и для кого СБ писалась) «не надо подавлять искренние чувства, это вредно для психики».

При этом есть языковой нюанс: в русском языке «ненависть» — это «чувство сильной вражды, злобы», между тем как английское «hate/hatred» означает категорическое неприятие с оттенком отвращения и омерзения. Таким образом, у Лавей нет призыва к «ненавидьте что-либо/кого-либо» в плане зацикленности на вражде и чувстве злобы, которые и соответствуют дуальному вторичному восприятию «главное — быть против X»,

а именно о здоровой психике: если у вас нечто/некто вызывает неприятие, не пытайтесь это вытеснять и отрицать.

Июнь 2014

## 82. Сатана лукав, но не лжив

---

Сатану христиане называют «отцом лжи» — однако, если почитать Библию, то на эту тему там ничего нет. Впрочем, как и фактов клеветы — хотя «клеветником» Сатану также называли. Вопрос не в том: сатанизм на христианстве не основывается; но очень иллюстративно, насколько уверенно некоторые врут, а другие им верят.

Если же говорить в общем — то Сатана лукав, но не лжив.

«Порой мы заставляем лгать других, но никогда еще Ад не опускался до того, чтобы солгать даже одному смертному» © V. Scavr

Если рассматривать ситуацию на архетипическом уровне, то Сатана, наоборот, иммунен к приписыванию ему лжи: столько веков на него клеветали, но не смогли даже выдумать что-либо литературное на эту тему, «не состыковывается». Почему так?

Ложь — признак слабости. Сильному не надо лгать и изворачиваться, он добьётся своего и так.

Ложь противоречит разумности. Даже если не учитывать этику, то нагромождение лжи рано или поздно будет разоблачено, а потом — классическое: «единожды солгавший, кто тебе поверит?». Ложь может дать тактическое преимущество, но всегда проигрывает стратегически.

Ложь противоречит достоинству. Возможно, для кого-то это и не аргумент, но цельная личность (которой и должен быть сатанист) ответственно относится к своим словам.

Лукавство, в отличие от прямой лжи, не содержит искажения информации, но создаёт ситуацию, в которой человек сам обманывает себя. Здесь следует отметить, что Сатана — это вовсе не персонаж религиозных сказок, который бежит за каждым желающим «продать душу» и т.п. Означенное лукавство — это по сути самообман тех, кто ищет лишь сиюминутную выгоду. Люди обычно сами не понимают, чего на самом деле хотят...

Если же говорить о бытовых и социальных вопросах, то, хотя нельзя утверждать полную недопустимость лжи для сатаниста (это было бы уже моральной догмой), но целесообразность её использования — всегда под вопросом. Собственно говоря, это относится не только к прямой лжи, но и к мошенничеству и т.п. — формально это можно отнести к лукавству, если нет прямого вранья, но «развод лохов» — занятие явно недостойное. Если же рассматривать вопрос не с этической, а с логической точки зрения, то сатанизм — за отход от человеческого именно в сторону дальнейшего развития. Таким образом, содействие дебилизации населения и т.д. противоречит разумности в общем и сатанизму в частности.

Июнь 2014

## 83. Сатанистское наследие

---

Задали интересный вопрос: а что должен оставить после себя сатанист?

Для начала хочется отметить правильность вопроса. Если просто обыватель может

тихо и спокойно прожить жизнь по методу «быть как все», то у сатаниста есть Долг перед Адом, если выразиться пафосно. Сейчас, к сожалению, существует множество (особенно в интернете) тех, кто называет себя сатанистами, но при этом в лучшем случае является субкультурщиком, потребителем. Некогда Olegern хорошо описал феномен:

«Я — космонавт, ведь я люблю читать фантастику»... Моя позиция может кому-то показаться максималистской, но я назвал бы сатанистом только того, кто вносит вклад в сатанинскую культуру (эгрегор) путем философии, искусства, образа жизни..., а не потребителя, восторженно читающего соответствующие книги, продолжая быть обывателем. Для последнего типа у меня родился термин — «подсатанники».

Действительно сатанист должен что-либо делать для сатанизма — логично, не так ли?

А вот что именно — вопрос открытый, какой-либо обязательки не существует. Однако можно сформулировать «базовые направления».

Сатанизму не свойственен прозелетизм, т.е. стремление к увеличению количества сатанистов, однако есть концепции, которые соответствуют сатанизму в большей степени, чем другие — их и надо продвигать. Не обязательно заявлять себя при этом сатанистом открыто (это не всегда целесообразно), но необходимы действия, направленные на развитие homo в sapiens'ов.

В других случаях — например, для музыкантов, художников и т.д., которые раскрывают Бездну через искусство — как раз полезно открыто заявлять о себе как о сатанистах. Вот только при этом необходимо, чтобы творчество было качественным.

Сатанизм, оформившись в первом приближении благодаря ЛаВею, который отвязал его от христианства и веры, нуждается в полноценной теории. Мировоззрение сатанизма должно быть расписано на нормальном философском уровне, соответствовать современному уровню психологии, науки и т.д. В области оккультизма необходима очистка от «светлых» и антинаучных концепций.

Также полезно для сатанизма развенчание мифов о нём, разъяснение отличия от дьяволопоклонников, субкультурной школоты (независимо от паспортного возраста) и т.д.

Обобщая:

1. Требуется создание полноценной философии сатанизма на современном уровне;
2. Требуется постепенное формирование не-отрицательного образа сатанистов в социуме. Это сложно, но возможно — и для этого в первую очередь требуется разъяснение, что сатанизм — не религия, а также демонстрация на личном примере того, что сатанисты — развитые и адекватные индивиды;
3. Содействие развитию человечества в более разумный вид.

Конечно, способности у каждого разные, как по направленности, так и по «мощности». Но сатанизму не нужны потребители, подражатели и прочие подсатанники. Если вы называете себя сатанистом — то должны соответствовать этому наименованию, исполняя свой Долг.

Сатанист не мыслит в парадигме «какая мне польза от сатанизма» — сатанизм просто позволяет сатанисту быть собой. А быть собой для сатаниста — это усиливать влияние

Сатаны на мир, а вовсе не «устроиться в этом мире получше» (что может быть полезным, но не является целью).

«На доспехах нет карманов» © Voron

Июнь 2014

## 84. Сатанизм будущего

Сатанизм — не религия и не имеет догм, при этом является мировоззрением, продвигающим разумность. Следовательно, со временем будет развиваться. Но куда?

Отметим, что сатанизм как цельная, самостоятельная и проработанная мировоззренческая система только складывается. Даже разделение сатанистов от дьяволопоклонников произошло совсем недавно, ранее эти категории смешивались. И сейчас от некоторых можно услышать тезисы о том, что сатанизм — это религия, продажа души и т.д. Так что ближайшая задача — это оформление «теории сатанизма» на уровне XXI века.

Пожалуй, первичной задачей «на сегодня» является прекращение путаницы с личностным и безличностным восприятием. Об этом писалось много раз, всё просто: *восприятие* может быть любым, но при этом необходимо понимание, что оно — лишь субъективная модель, а не «так оно и есть на самом деле». В более общем виде — элиминация из сатанизма веры и поклонения в любом виде. Впрочем, то, что поклонение сатанизму противоречит, уже стало достаточно общепринятым, то вера (человеческое, слишком человеческое!) встречается во всеразличных видах — от «Сатана точно есть как личность» и до «аказуальных вселенных» и проч.

Затем требуется разработка единой системы, объединяющей философию, науку, психологию и оккультизм. Это надолго, т.к. гносеологические проблемы есть и самих этих дисциплинах. Так что речь идёт для начала о понимании концепции «действительность можно познавать различными методами и в разных аксиоматиках, но это — одна и та же действительность, и противоречий быть не должно».

Важно понимать, что сатанизм останется сатанизмом, поскольку является всеобъёмлющей концепцией. Если, например, некая политическая или экономическая теория может устареть с развитием цивилизации, то Сатана может быть лишь лучше познан, «устареть» он не может. На примере: если некогда Хаос воспринимался просто как нечто неопределённое, то сейчас имеется целая отрасль науки — синергетика, и это не смена концепции, а углубление понимания.

Впрочем, если говорить о совсем отдалённом будущем, то сказать что-либо определённое нельзя. Как говорится: «то, что достигнет звёзд, уже не будет человечеством». Конечно, Сатана как символ универсален, но он не единственный, через который можно обрести контакт с Бездной. Да и говорить о психике разумных через тысячи лет, исходя из прошлого, — наивно. Сразу вспоминается мнение XIX века о том, что самой большой проблемой городов в XX веке будет уборка лошадиного навоза с улиц. Сатанизм — это не направление на некую цель, которая остаётся неизменной, а Путь избавления от ложных концепций. Что именно будет таковыми считаться в то время — сейчас сложно даже предположить. А если учесть киборгизацию, искусственный

интеллект и т.д., то психика, очень возможно, постепенно будет работать системно иначе. Даже на чисто биологическом уровне: логично предположить, что детей уже не будут рожать «традиционным способом» — а на это завязано многое в человеческой психике.

Если сейчас сатанизм направлен в первую очередь на избавление человечества от человеческого, то, когда и если это будет преодолено в существенной степени, он будет «перенацелен» на избавление от человеческого, мешающего прогрессу — то, что сейчас заявляется, но на практике не осуществимо в массовом порядке.

Июнь 2014

## 85. Пути Правой илевой Руки

Термины Путьлевой Руки (ПЛР, Left-Hand Path) и Путьлевой Руки (ППР, Right-Hand Path) очень часто встречаются в оккультной литературе. И, как характерно для такой литературы, точное общепринятое понимание отсутствует.

Так, например, ещё в древности индусы применяли Тантру Правой Руки илевой Руки для постижения своих богов (и себя); Алистер Кроули трактовал «братьев налевом Пути» как тех, кто не выдержал испытание Бездной (не будем отвлекаться на подробное раскрытие темы, просто отметим, что с т.з. сатанизма наоборот — Бездна может познаваться лишь при помощи ПЛР); в современном оккультизме обычно считается, что выбор ПЛР или ППР — осознанный акт, т.е. выбор некоей традиции (или же новодела), который соответствует либо одному, либо другому.

Бывают откровенно странные заявления, как пример: «Корни Путилевой Руки воистину очень древние, он основан на сексуальных культах поклонения тёмной богине, существовавших в высокоразвитой цивилизации долины Инда задолго до арийского завоевания этого региона. Методики сексуальной инициации Путилевой Руки были запрещены арийцами-оккупантами, вторгшимися в Индию из Афганистана...» © Николас и Зина Шрек, «Демоны плоти».

Достаточно общепринятое различие — это классификация ППР как ограничивающего по неким догматам и коллективного (требуется обучение «от гуру», «передача традиции») пути, между тем как ПЛР рассматривается как путь индивидуальный, без зависимости от внешних ограничений (если учесть, что у большинства таких «адептов» отсутствует Личность, т.е. внутренние ограничения, то выглядит это обычно как просто потакание желаниям своей любимойлевой пятки). Однако весьма странно заявлять, что любой мировоззрение можно классифицировать столь дихотомично — можно сказать, что такой взгляд является следствием особенностей мышления западного оккультизма, который любит всё классифицировать «по полочкам» до потери смысла. Наглядно: к чему отнести даосизм? Или адвайта-веданту?

На этом примере наглядно видно, что общепринятая трактовка дихотомии ППР/ПЛР как мировоззренческих Путей не перекрывает всё множество Путей развития, т.е. типология очевидно не полна, ergo — ошибочна.

Неплохо сформулировал разницу Томас Карлссон в книге «Каббала. Клиппот и гоэтическая магия»:

«Путьлевой Руки ведёт к единству с Богом, в то время каклевый путь предполагает

шаг за пределы Бога. Путь Правой Руки ведёт к конечной цели в вечности, в то время как цель Путилевой Руки — достигнуть нового начала».

Но это определение остаётся в тех же рамках: подразумевается наличие какого-то там единого «бога», хотя и не монотеистического, раз можно «выйти за пределы». Верно подмечено, что «путь к богу» — это потеря себя (единство, растворение в боге aka Абсолюте), и именно это является Целью (конечным, финальным достижением), а к ПЛР это не относится. Хотя... А что это за «новое начало»? И зачем Т. Карлссон разъясняет ПЛР, используя схему каббалы — вполне себе ППР по сути, «от монобога» (либо Единого начала)? Странно всё это.

Удачной можно назвать формулировку волхва Велеслава:

«Десный путь — Путь Удаления от своей Истинной Природы, внешнее делание;

Шуйный путь — Путь Возврата к своей Истинной Природе, внутреннее делание».

Однако, чтобы её понять, надо уже понимать суть ППР и ПЛР. Как писал Р. Шекли: «чтобы правильно задать вопрос, надо знать большую часть ответа».

Иногда можно встретить упрощённые формулировки вида «ПЛР сохраняет индивидуальность, в то время как ППР уничтожает её» — однако это является метафизическим различием Тьмы и Света, зачем множить сущности?

Тем не менее, всё становится понятным, если учесть, что термин «Путь» вводит в заблуждение: многие понимают это в контексте как «мировоззрение» — следствие традиционного мировосприятия, когда индивид обязан был придерживаться некоей определённой внешней схемы существования (т.е. соответствовать ППР). Между тем ППР/ПЛР следует трактовать не как мировоззренческие категории, а как методы познания либо достижения. И тогда всё становится на свои места!

ППР — это познание согласно установленным правилам, обучение по известным методикам. Хорошо для масс начального уровня развития, когда им надо привить что-то элементарное. Чем выше уровень — тем меньше вероятность, что до него можно добраться при помощи ППР.

ПЛР — это самостоятельное познание, когда нет установленных путей и догм.

Обратите внимание: такое деление не дихотомично, а дуально — ППР и ПЛР дополняют друг друга, а не противоречат. И в самом деле — как делать открытия (ПЛР), не имея базовых знаний (ППР)? Разумеется, каждая мировоззренческая система имеет свой баланс подходов, и вполне возможно вырождение в абсолютный ППР (религиозный фундаментализм) или же эклектический самопротиворечивый ПЛР (современная «магия хаоса»). Схематично:

ППР на Светлом Пути — формально-религиозное восприятие, всё по догмам, уставам и прочим «так положено издавна».

ПЛР на Светлом Пути — попытка слияния с монобогом через аскезу и проч. С другой стороны, первые попытки «индивидуалистов» были сведены в систему исихазма, и опять «к богу строим только строим!». Наглядным примером «до чего доводит такая комбинация» — скопцы и хлысты.

ПЛР на Тёмном Пути — это, собственно говоря, и есть (в частности) сатанизм: познание Иного.

ППР на Тёмном Пути — попытки продвигаться во Тьме и Бездне по чужим рецептам. Последнее логично пояснить отдельно.

Адекватное применение методики ППР в случае сатанизма — это изучение основ (и не только) психологии, философии, науки и т.д. А вот по отношению к оккультизму требуется уже ПЛР-подход, поскольку Западный оккультизм практически весь построен согласно ППР. Ну сам сатанизм как система только начинает формироваться — и тут необходим подход ПЛР.

Увы, на практике среди называющих себя сатанистами (да и оккультистами, практикующими ПЛР в целом), ситуация обратная: заявляя себя приверженцами ПЛР, не пытаются разработать СВОЁ, и при этом гармоничное, не антинаучное и т.д., а пользуются чужими наработками, нередко их de facto догматизируя — чистый ППР. «Религиозный сатанизм»...

Июль 2014

## 86. Эпикуреизм и гедонизм

---

Нередко в интернете можно наткнуться на тезисы такого вида:

«Сатанизм — это: знание, творчество и гедонизм».

«Я выбрал Сатану как основу своего мировоззрения, следуя из гедонизма. Если ты согласен с моими построениями, то должен видеть, что такие качества, как Изменчивость, Разумность, Гедонизм, Агрессия, Властность, Эстетизм как раз и описывают Сатану».

Однако гедонизм как раз противоречит разумности.

Интересующиеся тонкостями древнегреческих философских течений могут обратиться к соответствующей литературе, здесь же поясним на «азбучном уровне».

Некоторые философы даже использовали термин «гедонизм Эпикура» и заявляли, что различия между гедонизмом, учением Эпикура и эвдемонизмом не существенны: «оба учения ориентируют человека не на добро, а на наслаждение, а если и на добро, то ради наслаждения». Очевидно, что такая точка зрения следует из восприятия добра/зла как значимых дуалистических концепций и не является разумной. В чём же разница?

Исторически гедонизм (от греч. ἡδονή — удовольствие) — это философская концепция, согласно которой мотивацией всех поступков является получение удовольствия. Первыми его сформулировали киренаики.

С одной стороны — в то время, когда индивид рассматривался лишь как часть социума, позиция, разделяющая индивида и социум, была полезной.

С другой стороны, древние греки очень любили логически и философски всё доводить до крайностей, и киренаики заявляли, что добиваться удовольствия как «высшего блага» следует любыми средствами. Есть даже исторический анекдот (а, может, и реальная история, в Древней Греции философы были суровы): мол, в Афинах киренаики, отстаивая позицию «наслаждение — единственная цель в жизни», заодно обосновали, что полного наслаждения в жизни достичь невозможно, и после выступления повесилось с десяток человек, и киренаиков выгнали из города.

С современной точки зрения всё просто: если некто заявляет, что удовольствие является главной целью, «смыслом жизни» и т.д. — то он не может отрицать, что для него

оптимальным является вживание электродов в центр наслаждения в мозгу. Ну как, разумно?

Ещё в Древней Греции гедонизм считали экстремизмом, если можно так выразиться. Сократ, трактовал удовольствие как осознание «нечто делается хорошо» и различал виды удовольствий, считая некоторые дурными и ложными. Аристотель заявлял, что удовольствие per se не есть благо, и, следовательно, не должно предпочитаться само по себе.

В дальнейшем тему развил Эпикур. Он указывал на то, что удовольствие должно иметь меру наслаждения, так как чрезмерность чувств и удовольствий приводит к пресыщению (т.е. потере удовольствия), а в ряде случаев — вырождаются в страдание. Основным же он считал безмятежность, отсутствие страха перед богами и смертью.

При этом умение наслаждаться можно считать добродетелью в философском смысле, однако мудрец не следует за каждой возможностью получить наслаждение, а «стоит над ним». Упрощённо: одно дело — испытывать удовольствие по своему желанию, другое — когда стремление к удовольствию довлеет над индивидом. При этом надо уметь наслаждаться и малым, а не стремиться к потреблению как самоценности (актуально и сейчас), а сами удовольствия имеют свою иерархию, аналогичную известной пирамиде Маслоу. Высшее удовольствие — это познание и занятие философией.

При этом стремление к власти и славе осуждалось — такие удовольствия неразумны. И в самом деле: адекватно воспринимать власть как ответственность, а когда как удовольствие — понятно, что получится...

Не правда ли, существенно отличается от гедонизма?

Разумеется, нельзя сказать, что сатанизм — это такой вариант эпикуреизма, просто есть некоторое соответствие в вопросах этики. Но показательно, как псевдосатанисты пытаются привнести в сатанизм именно гедонизм — как «хотелку с философским обоснованием». Хотя, может быть, про гедонизм они что-то слышали (термин имеет сейчас бытовое хождение), а вот про Эпикура — это уже в философии надо что-то знать...

Июль 2014

## 87. Нужна ли «Сатанинская Библия» XXI века?

Иногда приходится слышать высказывания вида «почему бы не написать Главную Книгу Сатанизма на современном уровне»? Чтобы можно было всем туда обращаться, и вопросов будет меньше, и путаницы...

Не получится.

«Сатанинская Библия» ЛаВея выполнила свою задачу: дала нужный «вброс» в весьма консервативное и религиозное общество: «можно и иначе!». Это не некая священная книга, сатанизм — не религия.

В современности уже не требуется обозначать «знаете, есть сатанизм!» — скорее, стоит задача отделения от дьяволопоклонников, субкультурщиков и проч. Что же может быть в такой книге теоретически?

Некие «постулаты сатанизма»? Очень легко превратить их в догмы. Так, вопрос трактовки тезисов ЛаВея был подробно обсуждён на «Азбуке», а сколько тех, кто считает

его «правила», «заветы» и проч. строго и буквально обязательными к исполнению? Вы не очень много разъяснений по их поводу слышали от той же CoS, не так ли?

«Базовые понятия» сатанизма? Так для этого не нужна книга, всё просто: сатанизм — это мировоззрение, имеющее в своей основе Сатану. А вот как понимать Сатану — это уровень не «библии», а многотомной монографии, которую можно понять, лишь уже имея представления во многих областях — от философии до религиоведения, от психологии и до оккультизма и т.д.

«Нечто важное для начинающих»? Смысл имеет — а также для тех, кто интересуется сатанизмом со стороны — и «Азбука» эту функцию старается выполнять. Но делать из азбучного уровня «Главную Книгу»?!

«Подборку разных текстов по сатанизму» — а там пусть читатель сам выбирает, систематизирует и т.д.? Увы, в настоящее время крайне мало текстов по сатанизму, которые не содержали бы... скажем так — того, что к сатанизму не относится (а иногда и противоречит), а также личных фантазий. Как авторские тексты они могут иметь смысл, но не как «Главная Книга».

Проблема также в том, что создание некоей Главной Книги По Сатанизму неизбежно вызовет поток неофитов — как тех, кто немедленно сделает её догмой, так и тех, кто будет заявлять, что «это — не Настоящий Сатанизм!». Неофитам от этого пользы не будет. Тем же, кто уже в теме давно — пользы не будет тем более.

Наглядная аналогия: представляете себе «главную книгу по оккультизму»?

Сатанизм прозелетизмом не занимается. И у каждого свой Путь в сатанизме — нельзя дать рецепт «а теперь ты должен прочесть то-то...» или что-либо подобное. Так что писать исследовательские, творческие и другие работы — надо, но именно что раскрывая то, что уже понял сам, причём — настолько, что можно уже передавать опыт другим. А претендовать на «библию» — неизбежно упрощать сатанизм, и хорошо если не до религии...

Июль 2014

## 88. Против мистики

Определить термины, давно употребляющиеся весьма нечётко, задача не простая. Что только не называли магией, оккультизмом, эзотеризмом, мистикой... Но в этом ряду терминов мистика занимает особое место вследствие важности воздействия на психику.

Примечание: разумеется, возможно употребление термина «мистика» различными авторами в своих трактовках, здесь мы разбираем наиболее общепринятую — и не забывайте, что даже если некто имеет в виду нечто более полезное, то от этого коннотата всё равно будет побочное воздействие на бессознательное как следствие языка (и не только для русского). В современном языке мистика неотъемлема от «веры в сверхъестественного» и самооценности восприятия.

Философия: Энциклопедический словарь. / Под редакцией А. А. Иванова (М.: Гардарики, 2004): «Мистика (от греч. μυστικός — "скрытый", "тайный") — вера в существование сверхъестественных сил, с которыми таинственным образом связан и способен общаться человек; также — сакральная религиозная практика, имеющая целью переживание

непосредственного единения с Богом (или богами, духами, другими нематериальными сущностями). Совокупность теологических и философских доктрин, посвящённых оправданию и осмыслению этой практики, называется мистицизмом».

У Ивина вообще очень хорошие словари и монографии, умеет обобщать материал. Вот и в данном случае приведены две характеризующие системные черты: вера в сверхъестественные силы и переживание непосредственного единения. Однако есть неучтённые нюансы.

Вопрос «что считают сверхъестественным» разбирать не будем — увы, у многих учёных это означает «не признанное наукой», даже если речь не идёт о конструктах типа богов/духов/сил и т.п. Гораздо важнее «переживание непосредственного единения», что и составляет суть всех типов мистики.

Сравните словосочетания: «окультурная работа», но «мистические переживания» — а «окультурные переживания» и «мистическая работа» звучат почти что бессмысленно. Именно так: оккультизм — это работа, *изучение*; мистика — феномен *переживания*.

В религии мистический процесс иллюзии познания называется «откровением», а сами мистические переживания — это именно единение с Абсолютом и проч.

Н. А. Бердяев: «Мистика есть реализм, ощущение реальностей, слияние с реальностями; рационалистический же позитивизм есть иллюзионизм, потеря ощущения реальностей, разрыв между реальностями мира». Очень наглядно: субъективное переживание ставится «выше» и заявляется «более истинным», чем познание. Разумеется, ровно до тех пор, пока оно находится в «нужном русле».

Психологический аспект объясняется просто: это именно что очень впечатляющий, «глубинный» опыт «непосредственного восприятия» — «я же это лично чувствовал!» А, поскольку подобное состояние практически всепоглощающе и его невозможно адекватно передать словами, то «по намёкам» мистики «понимают» друг друга по принципу «мы одинаково воспринимаем неизреченность мистического опыта — значит, мы познаём одно и то же, и оно реально существует!». А также, поскольку может такое не каждый, то ещё и «мы — избранные и познаём Истину». Если мистик не является совсем уж религиозным фанатиком, то это закономерно приводит к мысли «есть Истина, и религии — лишь разные взгляды на неё, а познать Истину можно лишь мистически». Ну и добавим разработанные методики — от восточных медитаций до западных «иисусовых молитв», направленные на отключение от логики и намеренное выведение в изменённое состояние сознания при заранее «настропалённом» векторе восприятия (от соотв. традиции).

Исследователи выделяют несколько видов мистицизма, например: экстатически-чувственный (духовный), мистериальный (натуралистический), и даже рефлексивно-умозрительный («теософский») мистицизм и т.д. Но суть всегда одна: сначала заявляется резкая дуалистическая разница между конечным и бесконечным, земным и небесным, временным и вечностью и т.д., а затем даётся рецепт «преодоления» через экстатическое переживание *unio mystica*. Как писал Швейцер, мистицизм — это когда некто, осознавая своё пребывание в земном и временном, «переживает свое вхождение в неземное и вечное». Уточним: переживают иллюзию (некорректно делить мир на

противопоставленные части).

Не будем перечислять все виды мистицизма: помимо «канонических» религиозных, имели место мистические переживания единения с богом «прямо здесь и сейчас» (за это казнили аль-Халладжа в X в.), был пантеистический мистицизм (Экхарт), который приводит к пониманию дутости церковных авторитетов, некоторые мистики даже давали высокую оценку человеческому разуму (Николай Кузанский) — но именно в понимании «человек есть божие творение, единое со всем миром», и т.д.

Суть — единение с Абсолютом — остаётся.

При этом наглядно белосветническое отношение к феномену: именно что растворение «Я» в Абсолюте, потеря самоидентичности (если про Абсолют и не говорится явно, то на него указывает именно потеря «Я» вкупе с единением «чем-то высшим»).

Здесь легко видеть параллель Западной и Восточной мистики, в которой также заявляется главным непосредственное переживание и избавление от «Я».

Интересно, что мистики доходили и до полной ереси с точки зрения религии. Так, по Экхарту на некоей высшей ступени единения с Абсолютом душа должна «утвердиться на полном Ничто» — даже забыть монобога. Плотин также писал об отрешении «не только от всего дурного, но и от всего хорошего, от всякой формы, даже духовной».

Но сути это никак не отменяет.

Во-первых, потеря «Я» путём растворения в Абсолюте/Ничто (это одно и то же (абсолют не может существовать, на что указывал ещё Шопенгауэр), в отличие от Бездны/Хаоса/Тьмы) — типичное белосветничество.

Во-вторых, заявление принципиальной непознаваемости/непередаваемости — что автоматом выводит тему в антинаучный дискурс и тормозит изучение.

В-третьих — субъективная гиперценность переживания, *уничтожающая критичность восприятия*.

Важно: речь идёт о вреде мистики как «метода познания», но не о вреде самих мистических переживаний. От них, как и от феноменов гештальта, инсайта, озарения и т.д. может быть польза — но при условии дальнейшего критического анализа воспринятого. А именно эта стадия всегда отсутствует у тех, кто считает себя мистиками — мол, не смейте применять ваш приземлённый рационализм к возвышенности «духовного восприятия».

Примечание: следует отметить, что мистика как таковая — это продукт уже весьма развитой теологии, когда уже возникло понятие трансцендентного Абсолюта, а понимание логики дало возможность осознанного отказа от таковой. Более ранние практики — шаманизм, экстатические празднования языческих культов и т.п. — некорректно относить к мистике, поскольку в этом случае психическое состояние обуславливается *недвойственностью* восприятия, понимании мера как единого целого (микрокосм равен макрокосму), а вовсе не дуалистическому делению на «высшее» и «низшее» с попыткой пережить первое их второго.

P.S. На всякий случай: иногда к мистическому относят всеразличное «расширение сознания» (не путать с оккультным состоянием изменённого сознания) — может, это пошло «в массы» ещё от хиппи, которых ЛаВей не зря проклинал :-). Ну, где-то так, по Пратчетту:

«В другой части леса молодой шаман проходил очень важный этап своей подготовки. Он поел священного мухомора, покурил святого корня, тщательно растер и ввел в различные отверстия своего тела мистический гриб и теперь, сидя под сосной в позе "лотоса", пытался сосредоточиться. Он должен был не только войти в контакт со странными и чудесными секретами, таящимися в сердце Бытия, но и не дать своей макушке, отвинтившись, уплыть прочь.

Перед его глазами медленно кружились голубые четырехсторонние треугольники. Временами он понимающе улыбался в пространство и восклицал что-нибудь типа "Ух ты" или "О-о"».

Надеюсь, не надо пояснять, что такое не относится ни к шаманизму, ни к оккультизму в целом?

Август 2014

## 89. Отношение к грехам

Интересный вопрос, который у многих часто возникает в начале Пути. Вопрос делится на два: отношение к «сатанинским грехам» ЛаВея (об этом мы писали) и отношению к христианским грехам — понятно, не в религиозном плане, а в поведенческом. Этот вопрос частично затрагивался в «Наследие ЛаВея. Тезис 8: получайте удовольствие от жизни», но там вопрос раскрыт как простая дихотомия: «христиане запрещают то-то, а это не разумно». Давайте глянем чуть подробнее не крайности дихотомий отношения к «грехам», а сатанинское (и вообще разумное) отношение к соответствующим областям.

Как известно, «всякий грех и хула простятся человеку, а хула на Духа не простится» — это, понятно, к бытовому поведению не относится. Однако очень хорошо соотносится с «кардинальным грехом сатанизма»: если вы «возносите хулу» на какого-то там «св. Духа», — это значит, что он вам важен, т.е. вы находитесь в христианской системе координат, что является глупостью: подобное — суть христианство, пусть и «наизнанку», а не сатанизм. Целесообразно указывать на фентезийность христианства, на его психологический и социальный вред и т.д., но «богохульство», рассматриваемое всерьёз (особенно в оккультных целях), попросту смешно.

Но, раз «Сатана разрешает все грехи, поскольку они дают физическое, чувственное и эмоциональное удовлетворение», то как с сатанинской т.з. выглядит то, чего избегают христиане?

Список «грехов» несколько варьируется у разных авторов, самый распространённый: гордыня, алчность, зависть, гнев, похоть, чревоугодие, лень или уныние; в православии есть «восемь греховных страстей»: чревоугодие, блуд, сребролюбие, гнев, печаль, уныние, тщеславие, гордыня. Давайте рассмотрим объединённый список.

**Гордыне** с сатанинской точки зрения соответствуют самоуважение и гордость. При этом очень важно не смешивать с этими понятиями эгоцентризм, ЧСВ имени ВВиУКК, снобизм и т.п. Сатанинская гордость — это одновременно самоуважение себя как разумной Личности и чувства Долга (образно говоря, патриотизм по отношению к Аду). Поскольку Личность сатаниста — цельная, и при этом речь идёт именно о сатанистах, то самоуважение в первую очередь вызывается тем, что сатанист делает для продвижения

того, что соответствует сатанизму, в мир. Это не обязательно сатанизм в явном виде, но — что-либо, соответствующее таковому в социуме и т.д. К сожалению, в настоящее время очень распространена позиция «я — сатанист, потому что так себя называю, но для сатанизма ничего не делаю» — подобный самопупизм к сатанизму не относится.

**Алчность/сребролюбие.** Тема раскрыта в гл.16 «Как сатанист относится к деньгам и для чего они ему нужны?».

**Зависть/тщеславие** можно объединить вместе. Зачастую христианскому самоуничижению противопоставляют «здоровые амбиции» — однако вопрос «здоровья амбиций» в большинстве случаев сводится к социальному успеху (и тем же деньгам). Это — либеральная ловушка дихотомии «winner/loser». Но даже американские психологи, которые вводили эту терминологию, изначально подразумевали персональную удовлетворённость жизнью, а не социальный успех как таковой — просто в США это очень тесно связано. Многим даже не понятно, как можно не завидовать кому-то, кто богаче и известнее. Человеческое, слишком человеческое...

**Гнев** — ему соответствует умение, скажем так, разозлиться когда нужно и как нужно. А также осознанно «спустить пар» — это куда полезнее, чем копить раздражение «внутри психики». Если литературно-пафосно, то речь идёт об умении ситхов не отрицать гнев и другие «отрицательные» эмоции, а конструктивно его использовать.

**Похоть/блуд** — понятно, что речь идёт не о кидании в другую сторону дихотомии, промискуитете «свободной любви» и т.д. Секс — это вид общения (в наше время вопрос деторождения уже можно рассматривать отдельно), и, как и при других видах общения — странно общаться вообще со всеми подряд без разбора, при этом потребность в общении у всех разная. Однако не следует считать, что-де сатанизм подразумевает «свободу» любого секса. Не будем цитировать справочник по сексологии; в общем виде: секс может быть очень разнообразным, но некоторые виды секса, известные науке, однозначно указывают на проблемы с психикой. А, поскольку психика холистична, то достаточно серьёзная проблема не будет строго локальной. Ну, для наглядности: вы себе сатаниста-копрофила представляете? И даже на более приемлемом в социуме: как думаете, может ли сатанист (да и вообще разумный индивид) получать удовольствие от унижений (с обеих сторон процесса)?

Да, Лавей писал: *«сатанизм одобряет любой способ сексуального самовыражения, который вы найдете для себя наиболее приемлемым, если только он не причиняет никому вреда»*, но при этом причинение вреда себе — это тоже причинение вреда, не так ли? Да и в оригинале *«Satanism condones any type of sexual activity which properly satisfies»* — мириться, прощать (синоним: to pardon), а вовсе не «приветствовать» или «рекомендовать». А вот — суть: *«идеальными являются отношения, когда люди испытывают глубокую любовь друг к другу и сексуально совместимы»*. Заявления же о «всё допустимо, если нравится» — это «шоковая терапия» христианского общества того времени. Если вспомнить, когда это писалось — то в те времена даже мастурбация считалась извращением, так что Лавей писал явно не о современных затейниках.

**Чревоугодие** — здесь разница хорошо поясняется отличием гедонизма от эпикурейства: безудержной хотелки «побольше и поразнообразнее» от умения

самоограничения при сохранении получения удовольствия. Гедонисту важно потребление как самоценность (в современности удовольствие может вызываться статусностью потребления, а не непосредственным удовольствием); эпикуреец может наслаждаться тем же самым, но при отсутствии такового — будет получать удовольствие и от более простых вещей. Забавно, но как следствие — гедонист никогда не может быть удовлетворён, в отличие от эпикурейца. Последствия для психики — понятны.

**Печаль/уныние/лень** — такое странное смешение происходит от специфической христианской трактовки: уныние — это «леность ко всякому доброму делу, в особенности к молитвенному... отсутствие страха перед Богом.... нерадение о покаянии». Это, понятно, к делу не относится, а в сатанинской интерпретации речь идёт скорее о застревании в нигредо, мизантропии как активном чувстве, а также к эскапизму. Сатанизм — активное мировоззрение, и если сатанист не стремится изменять мир в «сатанинскую сторону» в меру своих сил — то это, скорее всего, не сатанист, а лишь поборник «свободы от», зачем-то себя так идентифицирующий (зачастую — лишь в виртуальном общении).

Август 2014

## 90. Архетип — не список

Понимание концепции архетипа в аналитической психологии К.Г. Юнга часто понимается неверно. Люди как таковые вообще имеют привычку упрощать всё до потери смысла. Например, тезис о существовании архетипа Сатаны часто трактуется как «Сатана есть только как архетип», между тем как на самом деле речь идёт лишь о том, что на когнитивном поле аналитической психологии Сатана представляется как архетип — в других понятийных системах Сатана имеет иное представление. Не противоречащее, просто разная аксиоматика; аналогия: в геометрии можно проводить вычисления как в декартовой, так и в полярной системе координат, какую удобнее использовать — зависит от задачи.

Но и само понятие архетипа многими понимается как некий список черт: первое, второе, третье и т.д. — в интернете можно легко найти подобные «определения» архетипа Сатаны. Такой подход категорически не верен — архетип не может быть выражен через конечное число «простых элементов». Что есть архетип в аналитической психологии?

«Врожденный, унаследованный паттерн психологических проявлений, связанный с инстинктами и воплощающийся при достаточной активации в поведении или эмоциях. Теория архетипов Юнга претерпела три стадии развития. В 1912 году он описал исконные образы, сходные с общеисторическими культурными мотивами, представленными повсеместно на протяжении истории; их основные свойства — сила, глубина и автономность. Исконные образы предоставили Юнгу эмпирический материал для построения теории коллективного бессознательного. В 1917 году он описал доминанты — узловые точки психики, притягивающие энергию и влияющие тем самым на функционирование личности. Термин "архетип" был применен Юнгом лишь в 1919 году. Этим термином он хотел избежать любого намека на то, что речь идет о содержании, а не о наследственной, непредставимой фундаментальной структуре» (Психоаналитические

термины и понятия / под ред. Б.Э. Мура и Б.Д. Файна, — М.: Класс, 2000. — С. 32-33).

«Мои взгляды на "архаические остатки", которые я назвал "архетипами", или "первобытными образами", постоянно критиковались людьми, которые не обладали достаточными знаниями психологии сновидений и мифологии. Термин "архетип" зачастую истолковывается неверно, как некоторый вполне определенный мифологический образ или мотив. Но последние являются не более чем сомнительными репрезентациями; было бы абсурдным утверждать, что такие переменные образы могли бы унаследоваться. Архетип же является тенденцией к образованию таких представлений мотива, — представлений, которые могут значительно колебаться в деталях, не теряя при этом базовой схемы» (Юнг К.Г., Подход к бессознательному / Архетип и символ, М.: Ренессанс, 1991. — С. 65).

Архетип — это вовсе не некий образ (форма), а *структура*, обладающая системной структурой и находящаяся глубоко в бессознательном. Мы не можем познать архетип полностью — это означало бы «перетаскивание» бессознательного в сознательное, что невозможно. Мы можем лишь исследовать отдельные черты, понимая, как они соотносятся с архетипом как структурой бессознательного, но и при этом некорректно создать «список черт». Дело даже не в том, что такой список не может быть полным — в нём, помимо «самых главных и очевидных» черт будут содержаться менее, но тем не менее значимые, — и так далее, вглубь фракталов Хаоса... В системе не может быть лишних элементов, но все они необходимы для её функционирования — при этом важны характер и свойства связей между элементами, что и «забывается» теми, кто составляет «списки черт архетипа Сатаны», что и указывает на их «понимание» темы. Одно дело — описывать некоторые свойства архетипа, приводя соответствующие элементы, и другое — сводить архетип к «списку» вида «это, это и ещё вот это».

Система такой сложности, как архетип, вообще не может быть расписана через конечное количество элементов, а уж с учётом того, что она находится в бессознательном...

Именно поэтому нельзя «выучить[ся] на сатаниста» — либо есть восприятие Сатаны, т.е., говоря языком психологии, трансцендентальная функция может «опереться» на архетип Сатаны в процессе формирования Самости, либо оно отсутствует, нет соответствия на уровне бессознательного, зачастую даже есть отторжение. Последнее приводит к тому, что называющие себя сатанистами не воспринимают Сатану «целиком», а лишь отдельные черты, при этом часто — в гипертрофированном виде. Аналогия: восприятие тантры как зацикливания на сексе. Что показательно, в таких случаях обычно идёт отторжение такой черты архетипа Сатаны, как разумность — она «молода» и неразумным (интеллект — необходимое, но не достаточное условие разумности) трудно её осознать в бессознательном, «нечем выцепить». Ну и в качестве производного — антиразумное восприятие сатанизма как религии.

#### **Приложение.**

Иллюстративный подобный «список черт», уже использованный ранее в главе про гедонизм и эпикуреизм: «...такие качества, как Изменчивость, Разумность, Гедонизм, Агрессия, Властность, Эстетизм как раз и описывают Сатану».

Т.е. — «именно эти качества» *описывают* Сатану [полностью]. Даже не «Сатана обладает этими качествами»!

«Изменчивость» — это как? Понятно, что Сатана — динамичен, что связан с Хаосом и т.д., но он *синергетичен*, а не «просто меняется». Отсутствие догм — это вовсе не обязательно не «что хочу, то и ворочу» или «сатанизмом можно назвать что угодно». Изменчивость — это всего лишь нестабильность, отсутствие цельности феномена.

«Разумность» — это правильно. Но обычно под разумностью у таких «определителей сатанизма» понимается лишь наличие некоторого интеллекта, «отсутствие догм» aka «свобода от» и хитрожопость без малейшего понимания этики.

«Гедонизм», кстати говоря, никак с действительно разумностью не совместим, его идеал — электроды в центр удовольствия и кнопку включения в руки.

«Агрессия» — как и разумность, что именно имеется в виду? Сатана не смиренен :-). Однако агрессия как характеризующий признак — это именно что другая сторона дихотомии. Гопничество, если по-простому. При чём тут Сатана? Давно уже показано, что оптимальная стратегия поведения с неизвестным(и) — это доброжелательное стремление к взаимовыгодному сотрудничеству и жёсткий ответ в случае проявления агрессии с их стороны. Если уж выходить на характеризующий уровень «по мотивам», то это будет наличие Личности, гордости, достоинства. Неприемлемость «прогиба» как жизненной стратегии.

«Властность» — ровно то же самое. Зачем Сатане какая-то там «властность»? Над кем? Опять же, если «по мотивам», то речь должна идти о *независимости*. Сатанизм — это не желание «порулить» в этологические чел-овеческие игры. Если пояснить на уровне этологии, то сатанист — это низкопримативная личность, которой не интересны игры в альфы-беты-омеги, но и помыкать собой не позволит. Вне чел-овеческой иерархии.

«Эстетизм»... С одной стороны, да — Сатана эстетичен. В каких его только образах не описывали — и страшных, и соблазнительных, и благородных, — но никогда не описывали в отвратительной форме (например, как Нургла в WH40K). Но с другой стороны, эстетизм — это признание красоты абсолютной, высшей ценностью, а наслаждение ею — смыслом жизни; это культ прекрасного в искусстве и жизни... Вырождение смысла в форму, «переживание ради переживания» и «искусство ради искусства». Явный декаданс.

Очень наглядный пример «понимания» сатанизма через «список черт» в меру недоразвития.

Август 2014

## 91. Архетип Сатаны у Юнга

Иногда можно услышать тезис вида «как можно говорить об архетипе Сатаны, если у Юнга он не описан?». Такой вопрос указывает на принципиальное непонимание аналитической психологии: Юнг никогда не говорил, что описал все архетипы (другой вопрос, что современные психологи что только архетипом не называют — но Юнг тут явно не при чём).

Тем не менее, и у Юнга есть очень показательный фрагмент (Юнг К.Г. Божественный

ребенок. Об архетипах коллективного бессознательного — М.: Олимп, Изд. «АСТ», 1997. — С. 286): «Если бы имя Люцифера не было бы таким предосудительным, то оно лучше всего подходило бы для этого архетипа. Поэтому я ограничился, назвав его “архетипом Старого Мудреца”, соответственно, Смысла».

Ещё цитата (Юнг К.Г., О психологии бессознательного — Психология бессознательного, М., Канон+, 2003. — С. 143–144):

«Другой архетип, с которым мы почти регулярно сталкиваемся в проекциях коллективно-бессознательных содержаний, — это “колдовской демон”, производящий по большей части жуткое впечатление. ... Это — тип первобытного племенного колдуна или врачевателя, личности особо одаренной, несущей в себе магическую силу. ... может иметь также и позитивный аспект мудрого старого человека».

Итак, Юнг очевидным образом выделял архетип Мудрого Старца (Senex), ассоциируя его с Люцифером. Это архетипический образ смысла и мудрости, который может быть представлен образом «волшебника, врача, священника, учителя, профессора, деда или как другая уважающая себя личность» (Юнг, К. Г. Душа и миф. Шесть архетипов — Минск: Харвест, 2004. — С. 296). Он возникает тогда, когда «человек попадает в безнадежное положение, когда спасти его может только глубокое размышление над ситуацией, то есть духовная функция или определенного рода внутриспсихический автоматизм» (ibid., С. 298).

Не будем здесь пересказывать всё, что писал Карл Густав о Мудром Старце. Интереснее другое.

Сатана и Люцифер — не строго одно и то же, Люцифер — это один из «ликов» Сатаны «целиком», он более «земной», более «завязан» на человеческом. Его прерогатива — Свет Знания, что является лишь частным случаем Тьмы Познания. Однако связь Мудрого Старца с Тьмой и Бездной есть: как писал Юнг (ibid., С. 298), при активации Senex «наступает озарение, фатальные конфликты разрешаются, причем всё это происходит магически...». Это не просто сверхчеловеческие силы, как, например, у архетипа Героя, а уже нечеловеческие, — из глубины бессознательного, из Бездны. В каком бы образе Senex не проявлялся — от доброго мудрого старца до злобного колдуна — он всегда связан с нечеловеческим, всеобщим («мана-личность»), и тем или иным способом заставляет человека изыскать силы внутри себя и преодолеть препятствие, решить проблему и т.д. При этом содержание проблем — именно личностное, глубинное (а не «для других», как у уже упомянутого Героя).

Senex — это не Отец, он не заботлив, он именно указывает на проблему — причём таким образом, что индивид получает возможность опереться на свои же силы — о которых и не подозревал ранее. Или подозревал, но не был уверен и не мог ими пользоваться.

При этом Senex и не Герой, который всегда рад одним махом семерых побивахом — у него есть архетипическая черта отстранённости, *инаковости*. Его в принципе не беспокоит мирская суета, в нём — неторопливость вечности. Однако не стоит это смешивать с буддистской пассивностью — здесь просто *нет спешности*. Да, архетип Сатаны олицетворяет власть — но это не might, а power (в русском нет аналогичного деления), т.е. не «могучесть», а Сила.

Итого: можно утверждать, что Юнг счёл архетип Сатаны важным для включения в число «первичных», но в связи, скажем так, политкорректностью, заменил название (да и проассоциировал в light-варианте, с Люцифером), в связи с чем анализ архетипа получился не совсем корректным. Впрочем, для первой половины прошлого века — всё равно гениальное прозрение. Не иначе, как сам Сатана помог :-)

Примечание на всякий случай: нельзя делать ошибку «каждый старец — мудр». Мудрость, в отличие о седины, с годами приходит далеко не ко всем. Просто в древности глупые до старости не доживали.

Сентябрь 2014

## 92. О непроработках и недостатках

Имеются два крайних неправильных мнения на тему «каким должен быть сатанист»: условно говоря, «беспринципный подонок» и «умный (причём в человеческом смысле “умения устроиться”, манипулировать и т.д.), богатый, без вредных привычек, а ещё, хорошо бы, красивый». Первое — от непонимания сатанизма (и даже дьяволопоклонничества), сведение к «люби себя, чихай на всех, и в жизни ждёт тебя успех», второе — от непонимания в другом стиле — «один я — д’Артаньян, а все остальные...». Суть, вообще-то, одна: подростковое кидание в крайности и желание обратить на себя внимание.

Как всегда, бросание в крайности не продуктивно.

Нетрудно догадаться, что у любого индивида, включая сатанистов, есть и достоинства, и недостатки (вопрос пропорций индивидуален и относителен). Понятно, что образ «сатано-панк» или там «сатано-отморозок» к сатанизму не относятся, это лишь эпатаж на эстетическом и/или социальном уровне. Образ «хорошего сатаниста» странен ещё больше — с чего бы это сатанисту равняться на людей, следовать их критериям? Ни оголтелый нонконформизм, ни участие в социальных играх «успешности», насколько бы успешными они ни были, сатанистом не делают. Но не будем сбиваться на социумные вопросы, «Азбука» на многие вопросы такого рода писала не раз. Интереснее другое: у каждого есть свои недостатки, что с ними делать сатанисту?

Казалось бы, выхода всего два: бороться или не бороться.

Для определённости рассмотрим нечто, что считает недостатком именно лично индивид, причём исходя из личных же соображений, а не чьего-либо мнения.

В первую очередь — под бравурный марш — возникает мысль: «бороться!». Мол, это по-сатанински, в борьбе ты обретёшь счастье своё, падающего — толкни и т.д. Но это, опять же, — подростковый психологический возраст, бескомпромиссная позиция при недоразвитых ещё мозгах... Возьмём какой-нибудь банальный распространённый пример. Например, курение — думаю, никто не считает, что это полезная привычка? Однако курящих сатанистов много — в этом плане они от обычных людей не отличаются.

Имеет ли смысл бороться с курением? Вопрос в общем виде не решается. Во-первых, ярые противники курения относят к курящим и тех, кто смолит по паре пачек всякой гадости в день, так и тех, кто курит качественный табак изредка. Во-вторых, мало кто, агитируя «против», учитывает «а что будет потом». Стандартная проблема в таком

случае — увеличение веса, но куда серьёзнее нарушения неврологического характера: дело не столько в никотине (организм достаточно быстро отвыкает), а именно в привычности ритуала — успокоиться, подумать и т.д. И вот тут возникает вопрос: так уж вредно курение, чтобы из-за отказа становиться неврастеником? А уж стандартные метания «бросил-начал-бросил-начал...» по кругу с соответствующим понижением самооценки... И даже если бросить всё и начать прорабатывать именно вопрос курения со всеми побочными — однозначно ли это стоит таких затрат ресурсов?

Так что же — курить и не считать это недостатком? Не выйдет: даже если не учитывать вред курения здоровью — это всё равно зависимость, куда больший недостаток с точки зрения сатанизма. А если курить всякую гадость, а не табак (а в обычных сигаретах табак в следовых количествах), то вред здоровью есть, и от этого никуда не деться.

Выход прост и он — вне дихотомичного отношения. В общем виде: если вы считаете, что у вас есть недостаток, то ваше личное дело, что с ним делать. Вопрос лишь в том, чтобы борьба с ним не стала самоценностью: есть куда более важные темы для приложения ресурсов. Но при этом не надо заниматься самообманом, пытаться заявлять, что это-де не недостаток (не надо врать себе — речь о вашей собственной оценке, а не внешней), заниматься компенсацией, гиперкомпенсацией и т.д., см. «психологические защиты» в любом профильном учебнике.

Понятно, что если нечто совсем уж мешает — то надо бы сделать так, чтобы как минимум мешало поменьше.

Но всех тараканов в голове всё равно не извести — так пусть они будут знакомые и дрессированные, чем если вы будете бегать, размахивая тапком, за одним, назначенным вами самым главным, а остальные будут дичать и размножаться.

Ну а высший пилотаж — уметь извлекать из своих недостатков пользу, но тут общих рецептов нет.

Сентябрь 2014

## 93. О корректности понимания мистицизма

Говоря о мистицизме, мы ступаем на зыбкую почву методов иррационального познания, где полученные выводы являются спорными, а метод легко может стать самоцелью.

Предупрежден — значит, вооружен!

Стоит прокомментировать распространенные определения мистицизма:

**Мистицизм** (от др.-греч. *μυστικός* — таинственный), умонастроение и учение, исходящее из того, что подлинная реальность недоступна разуму и постигается лишь интуитивно-экстатическим способом, каковой усматривается в мистике.

Действительно, исследовательские возможности строго дискурсивного, рационально-логического мышления ограничены. Во многом по причине необходимости описания феноменов, опираясь на весьма скудный словесный аппарат, не предназначенный для работы с бессознательным. Как следствие — описать словесно воспроизводимые техники выхода за пределы интеллектуального восприятия представляется вполне возможным, если не требовать естественнонаучной точности..

**Мистици́зм** (от др.-греч. *μυστικός* — таинственный) — философское и богословское учение, а также особый способ понимания и восприятия мира, основанный на эмоциях, интуиции и иррационализме.

Здесь стоит отметить, что использование в мистицизма в богословии не дискредитирует мистический подход для оккультизма сам по себе; однако многие легко и непринуждённо смешивают религиозное восприятие и оккультное, при этом по сути первое именуют вторым.. Остальное верно (при этом иррациональный здесь не означает «противоречивый», «ложный», и проч. — речь именно об отсутствии строгой рассудочной рациональности).

**Мистицизм** (от греч. *μυστικός* — таинственный) — религиозно-теологическая концепция, согласно которой высший тип познания — это интуитивное, непосредственное усмотрение скрытой таинственной сущности мироздания, природных и социальных явлений.

Опять-таки, к религии и теологии мистицизм имеет такое же отношение, как и алфавит, на котором записан «символ веры». А мистицизм универсален.

Мистические откровения можно разделить на четыре категории: выразимые и доказуемые, выразимые и недоказуемые, невыразимые и доказуемые, невыразимые и недоказуемые.

Разберем их по порядку.

#### **Выразимые и доказуемые.**

Самый распространенный мистический опыт, доступный каждому. Он же – «инсайт», «озарение», «мышление над кривой». Представляет собой спонтанное понимание оптимального метода решения задачи (не обязательно эзотерической направленности). Проявляется в ощущении внезапно «сложившейся мозаики», единовременного обнаружения скрытых связей между внешне раздельными компонентами. Зачастую становится следствием безуспешного итерационного перебора элементов ребуса и последующего «сбрасывания» задачи в подсознание. Наиболее яркий пример подобного опыта – таблица Менделеева.

Обратите внимание: несмотря на то, что озарение происходит именно «мистическим способом», невыводимым логически, подобные инсайты обычно к мистике не относят.

#### **Выразимые и недоказуемые.**

К этой категории относятся как шаманские путешествия в измененном состоянии сознания, наряду с активным воображением, так и визуальные галлюцинации, «голоса в голове», «общение с ковром» и т.д. Каждый из этих опытов можно пересказать или нарисовать, зачастую в подробностях. Но шаман перед общением с духами ставит конкретную цель, которая может быть как достигнута (даже если относиться к этому, как совпадению), так и нет (о чем шаман узнает первым), а юнгианские исследователи бессознательного не выдают свои видения за истину в последней инстанции. Начинаящие же мистики часто скатываются в глюколовство, которое быстро становится самоцелью, когда практикующему могут открываться как завораживающие видения, так и прямые руководства к действию. Или того хуже: придерживаются позиции «я шаман, я так вижу», не терпя критики. Можем посоветовать последним осмыслять «снятое с

астрала» в контексте предыдущего магического опыта и здравого смысла. Рациональное зерно где-то рядом.

Эта категория имеет практический смысл, если трактовать ощущаемое с учётом как общих глубинных теорий, так и особенностей психики конкретного индивида. К сожалению, очень многие принимают вполне объяснимое сходство видений и т.п. архетипического уровня за якобы доказательство того, что видимое ими «на самом деле есть». Скажем, на тему «астральных путешествий» можем порекомендовать книги Михаила Радуги, в который соответствующий феномен описывается не антинаучно, а как субъективный психологический. Однако есть великое множество «практиков» (самоназвание), которые утверждают, что «на самом деле есть» астрал, «акаузальный мир», и прочие «иные миры».

Эту категорию обычно относят не к мистике, а к т.н. «практике» — каковая может быть и очень полезным опытом глубинных переживаний, трансформирующих личность в направлении Самости, а может — глюколовством. Очень советуем не путать.

#### **Невыразимые и доказуемые.**

Глубинное погружение в бессознательное, трансперсональный опыт с неопишуемым словами и образами переживаниями. Находится за пределами внешнего применения, трансформируя саму личность. Зачастую сводится к интуитивному пониманию законов мироздания без сиюминутной возможности доказать как их существование, так и саму возможность доказательства самоочевидного для мистика. Передаче в строгом описательном словесном виде такой опыт практически не подлежит, но может быть условно подтвержден совпадением косвенных признаков опыта у людей, переживших одно и то же.

Принципиальное отличие от предыдущей категории в том, что воспринимаются феномены, которые «лежат глубже», чем даже архетипы, которые являются порождением психики человека и зарождались тогда, когда абстрактное мышление ещё не было развито. Появление абстрактного мышления породило феномены глубинной психики, которые не просто не могут быть строго выражены словами как полные описания, но и вообще с трудом передаются словесно и даже через символы. Тем не менее, это именно те самые базовые положения, верные для определённой системы, но недоказуемые её средствами, о которых писал Гёдель. Важно понимать, что речь идёт не о догматах, как в религии, а о глубинных феноменах психики, которые дают базовую опору Личности (точнее, трансцендентальной функции). Для сатанизма (и не только) — это Тьма и Бездна (по сути Сатана — это их персонификация), для более широкого круга мировоззрений таким феноменом (если можно так выразиться) является Хаос. Феномены такого рода проявляются в аксиоматически разных системах — так, Бездна в сатанизме и Шуньятта в махаяне имеют явное сходство (но не эквивалентны).

Эта категория — мистическое восприятие метафизики соответствующего мировоззрения. Опыт такого рода могут называть мистическим, при этом делая акцент на «это нельзя объяснить!», что контрпродуктивно — даже с учётом того, что полноценно объяснить, по крайней мере в настоящее время, действительно нельзя.

#### **Невыразимые и недоказуемые.**

Эта категория вырожденная и имеет два варианта.

Во-первых, это именно что глюконоавтика, преподносимая в стиле «уверуйте и всё поймёте»; если точнее — то «делайте то-то, добиваясь таких-то видений, и узрите». Это никакого значения не имеет, кроме психиатрического.

Во-вторых, это предыдущий вариант при недостатке умения выразить переживаемое. Важно понимать: да, такой опыт не выражается словами, дискурсивной логикой, рациональным мышлением и проч., но из этого никак не следует, что его невозможно описать вообще никак. Это можно делать образно, через искусство, через символы, но это можно — и нужно! — делать и словестно, применяя научный подход, насколько он возможен в психологии (в большей мере не получится). Понятно, что описание будет не полным — но лучше так, чем никакого описания и никакой попытки анализа, т.к. в этом случае глюконоавтика будет неизбежна.

Основная претензия к мистике — мы об этом уже писали — это именно к «мы — избранные и познаём Истину». Повторимся: идеи в голову могут приходить любым способом, но затем их надо проверять на соответствие действительности, а не верить в «я так чувствую, значит, так оно и есть». В принципе, термин «мистика» настолько прочно в настоящее время ассоциируются именно с религиозной мистикой и глюколовством, что лучше его не употреблять вообще. Эта же статья показывает адекватную сторону того, что также называют мистическим озарением и т.д. — очень многие, к сожалению, не обращают внимания на корректность терминологии, особенно если она устоялась и традиционна, поэтому, встречая в текстах термин «мистика», имеет смысл понять, что именно имеет в виду автор, и уже в зависимости от этого относиться к смыслу работы.

Сентябрь 2014

## 94. О претензиях на элитарность

О том, что сатанизм — элитарен, можно прочесть достаточно часто у многих авторов. В старом Satanic FAQ Warrax'a (удалён из доступа<sup>19</sup>) элитарность понималась как противопоставление уравниловке, что некорректно в плане терминологии. Конвенциональное понимание термина «элита» — это именно «совокупность людей, занимающих высокие посты в государственной власти и экономике». Прямая трактовка к делу явно не относится, но зачастую термин понимают в переносном смысле «выдающиеся люди какой-либо категории». Имеет ли смысл говорить такое о сатанистах?

Об элитарности не раз упоминается в материалах O.N.A.: «присоединение к Зловещей Элите», «этот совет Сатаны был советом о том, как мы можем стать элитой этого мира и освободить себя от гнёта мирян и от всего мирского и бесполезного» и т.д. — но происхождение это берёт в субкультурной мотивации «мы — круты, присоединяйтесь к нам» и эскапизме «у нас своя атмосфера».

Вопросы, касающиеся темы элитарности, показательно раскрыты в книге Dazarat'a «Система Дьявола» («Сатанинская Азбука» не рекомендует книгу как полностью

---

<sup>19</sup> Вследствие примитивности, писался в самом начале становления, когда ещё не было глубины ни понимания, ни знаний.

адекватный источник, но она содержит некоторые правильные мысли). В соответствующей главе сначала указывается причина стремления к элитарности — противопоставление белосветническому стремлению к уравниловке: «все равны перед богом». Однако для соотв. категории даже это слишком сложно, и далее правильно пишется о стандартном сектантском восприятии: «Принципы сектантской псевдоэлитарности очень просты: Существует Истина. Она существует “в готовом виде”. Есть люди, которые её знают. Я — принял Истину. Поэтому я — умный, просвещённый, высокодуховный человек».

Именно так оно и работает. Причём если в случае общераспространённых сект надо хотя бы что-то там учить, куда-то ходить и заносить деньги, в этом случае «Войти в элиту, оказывается, очень легко — для этого надо просто позиционировать себя в качестве сатаниста. При этом не нужно иметь не только каких-либо общих знаний, но и знаний о том, что же такое, собственно, сатанизм. Важно усвоить одно — сатанизм есть свобода мнений, в сатанизме не существует догм. Ссылаясь на данный принцип, можно нести любую бездоказательную и безосновательную чушь, гордо именуя это “своим сатанизмом” ...».

Или вариант: «Нельзя забывать, что существует Истина в конечной форме, которой и владеет сатанист. Эта Истина передаётся ему Тайным Орденом (члены которого настолько законспирированы, что их никто никогда не видел), или вычитывается из Древних Каббалистических Рукописей десятилетиями давности (о которых не знает научный мир, и которые, понятно, вообще нельзя показывать непосвящённым), или открывается Самим Сатаной...».

Да, хорошо расписано — эдакие нищие духом псевдосатанисты...

Но тот же автор пишет и то, что «помимо вышеописанных деятелей, существует и подлинная элита. Нельзя сказать, что процент её так уж значителен, но, тем не менее, она есть. Что же конкретно является отличительными признаками сатанинской элиты?». В кратком пересказе:

1. никогда не станет считать себя элитой только на основании своего отношения к сатанизму;
2. при любых условиях выступает в роли творцов, а не потребителей творчества;
3. всегда стремится к познанию, в отличие от псевдоэлиты, такие люди не «знают Истину», а познают.

В принципе, тезисы вполне адекватны. «Азбука», тем не менее, указывает на принципиальное расхождение позиций: перечисленные свойства относятся не к «элите сатанизма», а ко всем сатанистам. Сатанист не пыжится, самоназываясь «элитой» (ему вообще безразличны чел-овеческие этологические игры), продвигает идеи сатанизма посредством своего творчества и стремится к познанию. Если индивид этого не делает — то он лишь называет себя сатанистом. Так что нет некоей особой «элиты» среди сатанистов в этом смысле, есть лишь превосходство каждого над каждым, как писал великий Ницше, в известном отношении.

Но всё ещё показательнее. Читаем в «Системе Дьявола»: «Мне неоднократно приходилось сталкиваться с распространённым в сатанинской среде мнением, согласно

которому существуют некие “избранные”, которые одни “способны быть сатанистами”. Что я могу сказать по этому поводу? Нет. Это не так. В сатанизме не нужна кальвинистская предопределённость ... Любой человек может войти в элиту при условии постоянной работы над собой, стремлении к совершенству — иначе грош цена и сатанизму вообще, и всему тому, что мы делаем. Учение, которое не способно реально изменить человека, сделать его другим — просто-напросто никому не нужно».

Верно, такое учение смысла не имеет. Но сатанизм — это НЕ учение.

Дело не в «избранности», а в том, что ту частицу Тьмы, которая теоретически есть при рождении в каждом полноценном человеке, уничтожают воспитанием — сначала родители, потом социум в целом. Быть сатанистом — не значит быть умнее, сильнее или там красивее людей, сатанизм — это Иное, а не человеческое понимание совершенства.

Из старой статьи Н. Холмогоровой «Evil They name Us...»:

«...там, где у абстрактного человека — куча возможностей, у EVIL'a выбора нет.

Не потому, что у него связаны руки. Не потому, что его кто-то принуждает, охмуряет, зомбирует, на аркане тащит в Ад. И не потому, что он — такое объяснение часто можно услышать в разговоре о реальных EVIL'ах — будто бы одержим психопатическим желанием всеми помыкать и всех строить. Просто, в отличие от абстрактного человека, он знает (может быть, точнее — чувствует), что делать с этой силой. И знает: никто, кроме него, этого не сделает. Он — воин, а воину не пристало отказываться от меча. И если этот меч не принесет ему ничего, кроме горя, если за него придётся заплатить по полной программе — болью, одиночеством, отречением от всего, что тебе дорого, неотвратимым поражением и неминуемой гибелью — пусть так и будет. За всё надо платить, и дороже всего мы платим за возможность быть теми, кто мы есть».

Сатанизм не даёт сатанисту «совершенства» и «элитарности». Сатанизм для сатаниста — это возможность быть собой.

Таким образом, вопрос «элитарности сатанизма» не имеет смысла, и осознанное настаивание на таковом — это лишь влияние ЧСВ или стремления «обратить в свою секту». Однако следует учитывать, что сатанизм одновременно не является и эгалитарным явлением.

Октябрь 2014

## 95. Об ориентирах в искусстве

На «Азбуке» уже публиковалась гл. 44 «Сатанизм и искусство», которая заканчивалась тем, что «современное сатанинское искусство нуждается — это главное — в качестве, и при этом должно больше уделять внимания утверждению ценностей сатанизма, а не просто позиции “против чего-то”, хотя в ряде случаев это и целесообразно. Важно не забывать правило “критикуя — предлагай!”».

Да, это верно и актуально. Очень, знаете ли, странно читать, когда за сатанинское искусство выдаётся нечто вида (цитата из интернета, без правки): *«Я лблю сатанизм через искусство ибо я поэт- я декларирую декаданс тафофилию некротицизм вампиризм и сексуальность во влечении к смерти. И сатанизму в моей лирике тоже есть место. Не оголтелому, а слегка такому декадансному сатанизму...»*.

Но в этой главе мы не будем расписывать тему принципиальной несовместимости сатанизма с декадансом, речь пойдёт об ориентирах в искусстве. Да, качество требуется безусловно, но каким именно образом должны утверждаться ценности сатанизма? На что ориентироваться в творчестве?

**1. Напрямую или нет?** Конечно, когда видишь в каком-либо качественном произведении искусства «Ave Satan!» или что-либо подобное, то приятно. Не будем отвлекаться на варианты «а ничего хорошего, кроме этой фразы, и нет» — речь идёт именно о качественных материалах. Вопрос в другом: насколько это целесообразно?

С одной стороны — заявлять о своём присутствии в мире необходимо.

С другой стороны — прямые «Ave Satan» будут правильно восприняты далеко не всеми. Сбежится восторженная школота — и при этом многие достаточно разумные интеллектуалы, просто не интересующиеся темой, пренебрежительно отвернутся.

На что ориентироваться? На умение подать тему так, чтобы школоте было слишком умно, а интеллектуалы могли заинтересоваться своим когнитивным диссонансом: мол, как так — откуда у маргинальных субкультурщиков что-то умное? А там уже — не все, понятно, но самые разумные — глядишь, что-либо и поймут.

**2. Сатана кроется в деталях.** Можно сказать, что это — раскрытие предыдущего пункта. За редким случаем вида «манифестация присутствия», прямая «передача на социум» не работает. Восприятие будет как «просто ещё одной субкультуры».

Сравните восприятие вариантов со стороны:

А) смотрите, мы за сатанизм, это клёво!

Б) смотрите, вот есть замечательное произведение искусства... нравится?.. а вы знаете, что его создали сатанисты, а вот этот нюанс имеет прямое отношение к сатанизму?

**3. Используйте символы.** И опять — продолжение предыдущего. Как донести то, что относится к сатанизму, не напрямую, но чтобы работало? Только через символы — они обрабатываются бессознательно. Проблема в том, что символы, относящиеся к сатанизму напрямую, идентифицируются достаточно легко. С другой стороны — цитируем давний журнал CONTRA DEI #2:

«В современном мире крайне быстрым темпом развивается синтез компьютерных и био- технологий. Не за горами появление организмов, сочетающих в себе живое и неживое, плоть и механику — на зависть некромантам древности. При сохранении данного вектора развития все религии, в отличие от сатанизма, так или иначе останутся за бортом. Они создавались совершенно для других обществ, и в роботизированной технократии нежизнеспособны. То же создание гибрида человека и машины для белосветников — кощунство по определению. А для нас — практическое внедрение принципов Некромантии.

Наш Культ прекрасно совмещается с практикой и эстетикой компьютеризации. Попробуйте представить боженку или ангелочков, например, на упаковке материнской платы... А вот пентаграмму — легко. Наш крест я лично видел на упаковке какой-то железки. Все эти видеоускорители Voodoo и Monster, демоны Линукса, чёртик BSD, надкусанное яблоко Макинтоша, игрушки Diablo и т. п. наглядно показывают, какая Сила

стоит за научно-техническим прогрессом. Компьютерные технологии являются одновременно и наиболее важной, и наиболее “сатанизированной” областью современного общества. Сатанинский эгрегор является определяющим в области компьютеризации и технического развития».

При этом, обращаем внимание, необходимо подходить к делу с аккуратностью. Скажем, пишете рассказ или песню про ведьм — как-либо укажите, что это от слова «ведать» — даже эту банальщину знают не все. Однако следует избегать использования распространённых, но неоднозначных символов. Так, перевёрнутый крест — это символ не сатанизма, а антихристианства, причём есть риск получить ехидное замечание от эрудитов про крест святого Петра. Или, к примеру, «бог ведьм» Элифаса Леви — это не Сатана и даже не Бафомет, он указывает именно на дуальность мира, что противоречит сатанизму.

Октябрь 2014

## 96. О «традиционном сатанизме»

Термин «традиционный сатанизм» достаточно распространён (в т.ч. и в англоязычных источниках), иногда также встречаются термины «теистический», «духовный» и «религиозный» сатанизм. Главная особенность — это вера в Сатану как личность, при этом остальные особенности воззрений могут отличаться весьма существенно.

Однако если говорить именно о традиционном сатанизме, то характерной чертой также является претензия на древность происхождения (отсюда и «традиционный»). Типичным текстом на тему является работа Order of Nine Angles «Введение в Традиционный Сатанизм», в которой, честно говоря, нет ничего интересного, да и обоснований «традиционности» не приведено никаких. Заявляющие себя «традиционными сатанистами» обычно лишь выражают возмущение безличностным восприятием Сатаны, заявляют о несовместимости сатанизма и атеизма, о том, что-де сатанизм — религия и т.д. Оформляют свои воззрения они крайне редко.

Рассмотрим здесь кратко «FAQ традиционализма» с сайта SatanBaal, достаточно типичный, но при этом хоть с какой-то попыткой обоснования.

*«Сатанизм — это прежде всего религия, поскольку сатанизм не имеет смысла без Сатаны; а признание наличия высшей силы и составляет сущность любой религии».*

Как видите, сразу идёт некорректная подмена: да, сатанизм без Сатаны невозможен, но при этом «Сатана — это высшая сила» — это уже дополнение «хочется так»/«веруем в это». Но это — далеко не единственная странность.

Типичное: *«Сатанизм — это древнее учение», «Является фактом, что сатанизм зародился именно в рамках религии».* При этом, как нетрудно догадаться, древность обосновывается от слова «никак», как и второй тезис. Идёт подмена:

*«Мы сделали следующее. Собрав воедино мифологическо-религиозные представления о Тёмном божестве, а равно о Тьме вообще, мы выделили их общие признаки, отразившиеся во всех культурах. Сложившийся образ мы обозначили, как “Сатана”, после чего, рассуждая чисто логически, освободили этот образ от противоречащих разуму наслоений. ... Определив, таким образом, что такое “Сатана”*

*вообще, мы смогли на основании его образа вывести как главные принципы сатанизма, так и отличительные признаки сатаниста».*

Методика правильная, была применена ещё Olegern'ом и Warrax'ом в «Principes Omnium». Однако непонимание методологии очевидно: она корректна именно для безличностного восприятия. Анализируя черты Тёмных черт языческих божеств, можно выделить общую систему Тьмы, которая персонифицируется посредством Сатаны. Но в случае личностного восприятия, на котором настаивает «традиционный сатанизм», получается откровенный маразм — не понятно, почему это Сатана никак не проявлялся персонально, а проявлялся через языческих богов, которые, в свою очередь, по такой логике также были как личности — а сейчас они где? Самоустранились в сторонку, пропустив вперёд Сатану?

При этом *«Сатана — это неабсолютное, высшее, личностное сверхсущество. Причём следует учитывать, что Сатана в нашем представлении не антропоморфен. Это — нечеловеческая сущность».* Замечательно! «Не антропоморфен» — это понятно, но как именно? Что представляет собой «Сатана лично»? Откуда «традиционалисты» всё это знают? Лично Сатана рассказал, видимо...

И вот на таком фоне пафосно пишется *«сатанист руководствуется прежде всего разумом и здравым смыслом»*, что уже выглядит даже и не смешно. Вот образчик «здравого смысла»: *«Поскольку жертвоприношение является древнейшей религиозной практикой всего человечества, мы решили эту практику возродить. Жертвоприношение есть акт сотрудничества с Сатаной для достижения тех или иных целей; как правило, всё того же самосовершенствования».* Зачем Сатане, «не антропоморфной личности», жертвоприношения? Как может исполнение обрядов уровня примитивных дикарей уровня «меняем жертву на блага» способствовать самосовершенствованию? Нет ответа. Хотелось бы достучаться до мозгов, но там — сигнал «занято»... *«...мы признаём важность не только знания, но и веры, поскольку вера является неотъемлемым качеством человеческой психики».* FACERALM.

Конкретно в этом FAQ есть и другие заслуживающие внимания моменты, например: *«сатанинские принципы, применяемые на практике, помогают добиться успеха в реальной жизни...», «самообожествление — одна из идей традиционного сатанизма»*, но эти тезисы разбирать не будем, они не настолько общеприняты для «традиционного сатанизма».

Итак: нет никакого «традиционного сатанизма» и не может быть. Да, Тёмные аспекты языческих богов существовали давно — но это именно язычество, а не сатанизм. «Чёрные мессы» средневековья — это христианство, просто наизнанку, а не сатанизм. Сатанизм именно как сатанизм был оформлен в виде самостоятельной концепции только Антоном Шандором ЛаВеєм в XX веке, да и то весьма поверхностно, и его становление как полноценного мировоззрения — дело XXI века.

Особо отметим, что личностное восприятие Сатаны не требует принадлежности к какой-либо «традиции» — это именно что особенность восприятия индивида.

Зачем продвигаются идеи «традиционного сатанизма»? Да затем же, зачем и любая религия: чтобы набрать паству, которая впечатлится идеей, и ей рулить. Просто у кого-то

получается создать религию, влияющую на мир, а у кого-то — быть в авторитете у новичков интернет-форума, которые знают ещё меньше.

В чём вред «традиционного сатанизма»? В позиции «против прогресса». Это выражается и в опоре на веру, и ориентации на прошлое... Они даже пишут откровенно, как пример — статья «Иерархии Сатаны» под названием «Сатанинская реакция»: *«...некоторые вещи в сатанизме ненавязчиво предлагается принять за аксиому. В частности, мало кто подвергает сомнению утверждение, что Сатана-де все всячески способствует прогрессу, развитию... Сатанизм ...не “учение будущего” — это тёмное прошлое, дремучая мистика...»*. Да, с такой позиции рулить паствой проще.

«Традиционный сатанизм» — это обычная секта, просто «малой мощности».

Октябрь 2014

## 97. Разумный эгоизм

Вопрос эгоизма с т.з. сатанизма возникает часто, при этом наблюдаются две крайности:

1. Сатанист — это эгоист, который всегда и всё делает только для себя, и ему плевать на остальных;
2. Сатанист должен делать всё для Сатаны, а каких-либо собственных устремлений «для личного пользования» у него почти что и быть не должно.

Второе — это очевидное дьяволопоклонничество, а не сатанизм, и не стоит обсуждения. Сатанизм — это *внутренняя* общность сатаниста и Сатаны, а не подчинение личности чему-либо *внешнему* с соответствующей потерей таковой.

А вот первое имеет смысл обсудить.

Термин «эгоизм» имеет достаточно размытую трактовку. Типичное определение выглядит так: «Эгоизм (от. лат. ego — я), принцип жизненной ориентации, основывающийся на мотивах себялюбия и своекорыстия, забота о своём “Я” и его интересах даже ценой блага других. Э. противоположен альтруизму».

Главная проблема — во введении дуализма «эгоизм vs альтруизм». Альтруизм здесь понимается как «этический принцип, заключающийся в бескорыстной заботе о "благе ближнего"» — и даже такое простое определение указывает на ложь концепции. Психологически просто *не может быть* бескорыстной заботы о благе ближнего (разумеется, формулировка неудачная — к «корысти» всё не сводится, она имеет, так сказать, денежный оттенок). Отказ от учёта своих интересов вообще, на 100%, означает потерю «Я», зачастую понимаемое как «просветление», что по сути верно: метафизическая цель Светлого мировоззрения — это именно потеря «Я», растворение себя в Абсолюте или ещё чем. Таким образом, альтруизм как таковой в теории вообще не имеет отношения к здоровой психике. На практике же альтруизмом называют «замаскированный эгоизм». Например, христианские подвижники в каких-нибудь отсталых странах помогают аборигенам, сами терпя лишения нецивилизованной жизни — но при этом «на фоне» имеют суперэгоистическую цель «спасти душу поэффektivнее».

Альтруизм — противоестественный конструкт, предназначенный для установки «правильного поведения» с отречением от личных интересов, и не более того.

Однако эгоизм — это не эгоцентризм (иначе зачем два столь схожих термина?). Изначально эгоизм как термин был введён французскими материалистами XVIII века, при этом он вводился изначально как «разумное себялюбие» (Гольбах), правильное понимание собственных интересов. И лишь потом пошло искажение в сторону неразумного эгоизма — у Штирнера, например. У Чернышевского опять пошёл возврат к разумному эгоизму в варианте свободного подчинения личной выгоды общему делу, поскольку в этом случае в конечном счёте выигрывает каждый индивид. Все варианты трактовок перечислять смысла не имеет, суть именно в том, что разумный эгоизм принципиально отличается от неразумного (т.е. эгоцентризма) тем, что разумный эгоист исходит из стратегии развития, а не из сиюминутной выгоды. Стратегия не считается по мелочам вида «ты — мне, я — тебе»; разумному понятно, что индивидуальная выгода больше именно тогда, когда личная и общая выгоды совпадают.

Конечно, здесь имеется «узкое место» — мол, а при нынешней жизни делать что-то во благо общества — это чуть ли не альтруизм, общество-то сейчас о своих членах не заботится. Верно, но тут и включается разумность, которая и определяет баланс действий. На простейшем примере христианства: да, хорошо бы, чтобы такое потеряло своё влияние да и вообще стало бы экзотикой (то же относится и к другим религиям), но тратить серьёзные усилия смысла мало — КПД не тот. Тем не менее, если есть возможность выступить «за атеизм» без особых усилий — то это стоит делать.

Наглядный бытовой пример: при разгерметизации самолёта рекомендуется сначала надеть кислородную маску на себя, а уже потом на ребёнка — если быть гуманистом, то можете потерять сознание, а мелкий ребёнок вряд ли на вас наденет маску, и окажется в экстренной ситуации в одиночку со всеми вытекающими.

С точки зрения разумного эгоизма, если совсем примитивно, пренебрежение интересами других людей невыгодно — это недальновидно и глупо. Более того, разумный эгоист может даже жертвовать жизнью ради других — просто настоящей, глубинной мотивацией будет не «ради других», а ради себя: скажем, патриот на войне может отдать жизнь за Родину, и это ничем не противоречит разумному эгоизму: для разумного сохранить самоуважение/гордость важнее, чем жизнь. По той же причине действительно разумный эгоист никогда не будет предателем: предательство несовместимо с разумностью (разумность предполагает наличие собственного мировоззрения, включая этические принципы, и осознанное их нарушение означает слом личности).

Разумный эгоизм подразумевает жизнь без внешних авторитетов (в контексте безусловного подчинения), честность перед собой и другими — с точки зрения психологии действительно альтруистом (на 100% действующем не для себя) может быть лишь психически больной индивид с полной потерей эго. Отрицать здоровую эгоистическую составляющую мотиваций — не разумно. В конце концов — прежде чем любить кого-то, надо любить себя, не так ли?

Осознанный разумный эгоизм — это здоровые и конструктивные взаимоотношения между людьми, без иллюзий и поддержки чуждых манипулятивных концепций (религии, гуманизм и проч.).

Примечание: неразумный эгоизм (эгоцентризм) практически всегда идёт в связке с эгоизмом.

P.S. Иногда можно встретить тезис о том, что разумный эгоизм — это концепция Айн Рэнд (Алисы Зиновьевны Розенбаум), написавшей графоманский гимн капитализму под названием «Атлант расправляет плечи». Это неверно: эгоизм у неё в романах как раз неразумный, просто подаётся с таким пафосом, что многие верят в написанный бред.

Ноябрь 2014

## 98. Мизантропия

Нередко можно встретить утверждение, что сатанизм подразумевает мизантропию.

Верность тезиса зависит от трактовки термина. Одно из стандартных определений термина:

«(греч. μισανθρωλία, от μισέω – ненавижу и ἄνθρωπος – человек) – ненависть к людям, отчуждение от них. М. выступает как крайняя форма индивидуализма, противопоставления личности обществу».

Налицо два принципиально разных подхода: ненависть и отчуждение — это далеко не синонимы.

Обычно мизантропию понимают именно как ненависть. «Азбука» уже писала на эту тему: «Ненависть — разрушающее чувство, означающее контрпродуктивную заикленность на некоем объекте. Если гнев кратковременен и может быть конструктивен как “мобилизатор”, то ненависть подразумевает длительность процесса, при этом весьма эмоционально окрашенную привязку к соответствующему объекту, вплоть до “ненавижу, но не могу забыть” и прочей психопатологии. Невозможно жить на негативе и сохранять здоровую психику!».

Мизантропия такого вида очевидным образом непродуктивна, сопряжена с социопатией и т.д. Даже во время nigredo наличие чувства ненависти говорит о непроработанности психики, в этом случае высока вероятность застревания в nigredo.

А вот отчуждение — куда более здоровая эмоция. Помните у Игоря Губермана?

И мерзко, и гнусно, и подло,  
И страх, что заразишься свинством,  
А быдло сбивается в кодро  
И счастливо скотским единством.

Как-то не хочется принадлежать к такому, не так ли?

Однако разумная мизантропия — это вовсе не «ух как я их всех ненавижу!», а понимание чуждости, инаковости по отношению к такому вот.

В целом мизантропия в понимании её как отчуждения — это здоровое отношение к людям, «без розовых очков». Разумный мизантроп не испытывает чувства ненависти ко всему роду человеческому — а смысл? Да, большинство людей неразумны, но переживать по этому поводу?

Здесь, кстати, важно, что неразумная мизантропия (в трактовке ненависти) не только приводит к проблемам психологического плана, но и с социологическом плане не ведёт ни к чему полезному, между тем как разумный мизантроп выступает за развитие

человечества до уровня, когда оно не будет вызывать желания отгородиться.

В личной жизни мизантроп вполне может быть компанейским, «душой компании» — вот только компанию он выбирает сам, по своим личным критериям. Остальных же будет держать на дистанции. Хорошая цитата из интернета:

«Мизантроп не обязательно относится к остальным с высокомерием и считает их “быдлом” — он может и осознавать, что каждый разумен в силу своих возможностей (никто ведь не презирает приматов за то, что они не настолько умны, как люди). Однако проводить время в подобном обществе интеллеktуал не хочет и даже не может — им невыносимо скучно слушать “общение” обычных людей, погружённых в мелкую, ничего не значащую суету, сплетни, склоки, желание произвести на кого-то впечатление...»

Ноябрь 2014

## 99. Заказное творчество

Поступил простой, но неоднократно встречаемый в разных вариациях в интернете вопрос: «Как сатанист должен относиться к творчеству/работе на заказ, если мировоззрение заказчика противоречит сатанинскому?».

Подобные вопросы достаточно типичны для начального уровня, и имеет смысл рассмотреть тему.

Ответ очень прост: надо смотреть не на мировоззрение заказчика, а на предлагаемую работу.

Предположим, вам предлагают сделать работу, которая однозначно противоречит сатанинскому мировоззрению. Такое может быть и со стороны нейтрального индивида: «просто работа, заказ такой». Понятно, что здесь имеет значение содержание работы, а не мировоззрения заказчика.

С другой стороны, может быть нейтральная работа от заказчика, чьё мировоззрение с сатанинским несовместимо. Какой смысл отказываться? Особенно с учётом того, что формально себя к тем же христианам относят многие, и что — надо у работодателя спрашивать о его религии?

Собственно говоря, вопрос мировоззрения работодателя важен лишь в том случае, если он насаждает соответствующие порядки на работе — скажем, требует молиться перед началом рабочего дня. Это (пока ещё) шутка, но в современности можно ожидать чего угодно.

Более того, можно представить ситуацию, когда вполне «сатанугодная» работа может быть получена от индивида, чьё мировоззрение сатанизму противоречит. Ну, например, христианине-протестанты закажут статью против христиан-православных (или наоборот). Если задание не требует одновременного написания «против тех и за этих», то писать «против» — очень даже можно и нужно. А что за это заплатит другой подвид христиан, так это даже забавно.

Могут быть и специфические случаи: например, если сатанист — реставратор, то вполне может восстанавливать древние иконы, имеющие историческую ценность, поскольку это не «для христианства», а «для истории». А вот рисовать современные — уже противоречит.

Если у вас возникает обсуждаемый вопрос по конкретному поводу — то просто подумайте, полезно ли предполагаемое для сатанизма, вредно или же безразлично. При этом необходимо смотреть на ситуацию в целом. Сатанизму противоречит всё, что направлено против разума — скажем, работа, направленная на оболванивание народа, сатанизму противоречит. Соответствует — наоборот, направленная на развитие. А исходя из принципа разумного эгоизма, вполне нейтральна работа, которая использует текущий уровень дебилизации населения, если она от этого не увеличивается — но грань здесь достаточно тонкая.

Ноябрь 2014

## **б/н<sup>20</sup>. Отношение к Кроули**

На всякий случай в явном виде отделим лично Кроули и его последователей-телемитов. Последние — зрелище совсем грустное, т.к. по сути выродились в трактователей ранее написанного Алистером Кроули и не представляют себе возможности не согласиться с ним в чём-либо. Это уже не оккультизм, а практически религия. Впрочем, не будем отрицать: возможно, есть телемиты, которые смело анализируют наследие Кроули, указывают на принципиальные ошибки и т.д., но нам они не встречались.

В этой заметке речь идёт исключительно лично об Алистере Кроули.

Сразу стоит заметить, что он сам именовал себя *To Meṓx Θέριον* (скромно, да) и вносил в концепцию Телемы антихристианские символы, начиная с Вавилонской Блудницы (Бабалон). Но антихристианство — это не сатанизм. Более того, возражая против авраамических церквей, Кроули продвигал монобожие. Символ веры (!), написанной Кроули, начинается так: «Верую в единого, тайного и невыразимого Бога», а в главном ритуале им написанной гностической мессы есть фрагмент: «Бог тайный и пресвятой, источник жизни, источник любви, источник свободы, пребудь в нас постоянно и мощно, сила энергии, огонь движения; позволь нам трудиться с тобою усердно, чтобы соприсутствовать в премногой радости твоей». В обоих случаях подразумевается именно единый бог, а не какой-либо из языческих вариантов.

При этом Кроули, как известно, отнюдь не отличается стремлением избегать противоречий в своих высказываниях. Вот фрагмент из его «Евангелия от Святого Бернанда Шоу»: «Мистическое достижение можно определить как Союз Души с Богом, или как самореализацию, — или еще пятью десятками наименований того же самого опыта. Состояние это — будь ты христианин или буддист, теист или (как, слава богу, я сам!) атеист — достижимо для тебя...».

«Слава богу, что я атеист» — вполне себе показательно. Ещё более показательно продвижение «Союза Души с Богом», несмотря на отличия перечисленных мировоззрений, что указывает на то, что Кроули считает, что единый бог есть — пусть и не такой, как в стандартных монотеистических религиях.

В безличном варианте Кроули продвигает некую Волю, причём именно как вещь-в-

---

<sup>20</sup> На сайте есть раздел «Первопроходцы», в котором расположена эта статья про А. Кроули и подробный разбор «программных» статей А.Ш. ЛаВея, которые логично выделить в отдельный раздел.

себе, не являющуюся проявлением чего бы то ни было, что также является по сути запретом на познание, абсолютизацией. Сравните с сатанизмом, в котором «что/кто есть Сатана», т.е. в связи с чем он как объект обладает определёнными атрибутами, — предмет постоянного обсуждения.

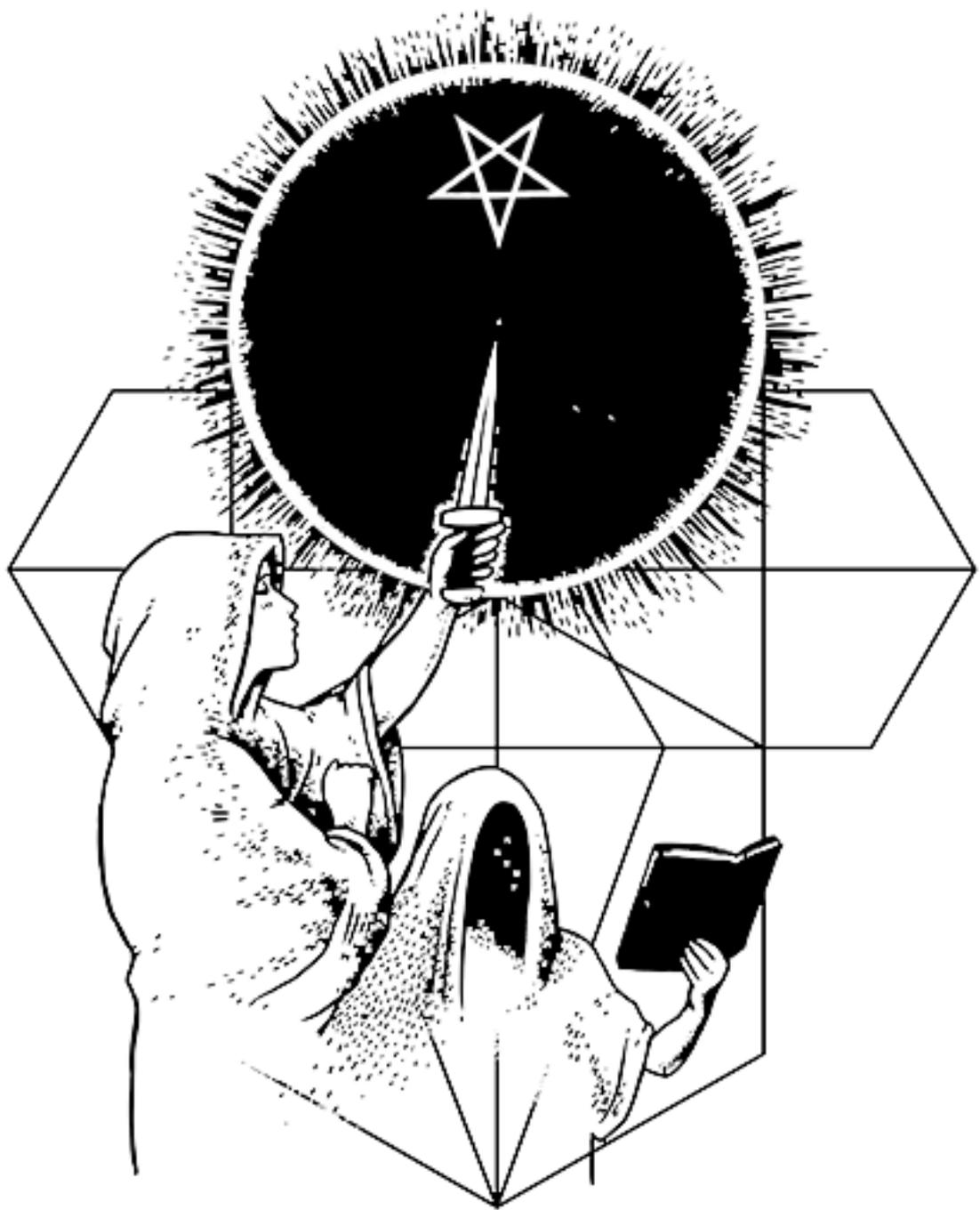
Да, у Кроули есть обращения к Сатане — см., например, Liber Samekh (Theurgia Goetia Summa Congressus Cum Daemone) Sub Figura DCCC, но есть и обращения к Тетраграмматону и проч. (скажем, в Liber O vel Manus Et Sagittae). Кроули, скажем мягко, эклектичен.

На самом деле всё просто: обращение к Сатане, а также Тьме, Бездне, Хаосу и др. индивида сатанистом не делает, а вот обращение к монотеистическому богу, «единой воле Вселенной» и проч. наглядно показывает принципиальнейшее отличие мировосприятия от сатанинского.

Таким образом, Алистер Кроули сатанистом не являлся.

Однако как один из первопроходцев оккультизма он сделал достаточно много — и полезного, и вредного, и за первое заслуживает уважения. Просто не надо делать из него догму. Как пел Оззи Осборн: «Mr. Crowley, what went on in your head...».

Апрель 2014



## 01. Отличия Тёмных ритуалов

---

Сатанист не может не быть оккультистом и не практиковать ритуалов — нет другого средства чувствовать своё родство со Тьмой, «настраивать» работу с бессознательным. Разумеется, это не значит, что «чем чаще — тем лучше»; обычно адепт в самом начале практикует практически каждый день, «нащупывая канал», а затем, когда контакт становится устойчивым, проводит ритуалы уже для чего-то, а не просто так. Конечно, «давно не чувствовал контакт с Тьмой» — это тоже «не просто так», но, начиная с определённого уровня, он постоянен, хотя и «на фоновой мощности». Сатанист — часть Тьмы; Тьма — всегда внутри сатаниста.

Любой ритуал с Тёмной точки зрения — это в первую очередь обращение к себе, к «истинному Я». Это — одно из основных отличий, в «общепринятой» эзотерической практике Запада по большей части обращаются к *внешним* Силам.

Важно: конечно, можно проводить инвокации, но при этом всё равно есть понимание того, что персонифицированная Сила — сущность, к которой обращаешься, — одновременно и часть тебя. Микрокосм равен макрокосму.

Здесь мы приходим ко второму существенному отличию: не используется никаких «защитных кругов». Обычно «светлый маг», вызывая некую сущность, попросту боится войти в контакт — но тогда возникает резонный вопрос: «А зачем лезть не в своё дело?». Сатанист сам принадлежит Тьме, ему нечего опасаться контакта с Бездной. Конечно, если имярек лишь притворяется Тёмным, то ничего хорошего не получится, но опять же — никто насильно не заставлял, не так ли?

С другой стороны, практически не используется всякое «очищение» местности и прочее. Понятно, речь идёт не о физической чистоте (гигиену соблюдать надо всем), а о том, что «традиционно» рекомендуется проводить «зачистку территории от посторонних». Причина та же: любая магия, в которой каким-либо образом «встроен» монотеизм — противоестественна, и приходится, образно говоря, разгонять природных духов (естественный фон). Сатанизм же, как и язычество, не конфликтует с природой. Желание же «разогнать ангелов, чтобы не мешали» означает зависимость от христианства, что противоречит сатанизму как самостоятельной концепции.

Ещё одно следствие разницы метафизики: в сатанизме нет догм, поэтому естественный для «светлых магов» подход «надо делать всё в точном соответствии с инструкцией» вызывает удивление. Подумайте сами: пусть некий ритуал действительно работал для его изобретателя. Но это часто было в другое время, обычно — в совсем другой культуре, не говоря уж о личных особенностях оккультиста. Считать, что строгое повторение того же самого (причём о внутреннем состоянии автора вы вообще не имеете представления) обязательно сработает у любого другого — это всё равно, что считать, что если некоему повару очень нравится некое блюдо, то любой сможет приготовить то же самое по краткому рецепту, и то, что получится — ему обязательно понравится! Подобное мышление догматично, идёт от «людей книги» — менталитет вида «делать строго как написано, думать нельзя».

Конечно, у ритуала должна быть структура, он строится по определённым правилам,

но при этом может весьма существенно меняться под личность оккультиста. Скажем, одному важно во всех нюансах понимать, что говорится, и он будет использовать родной язык, а другому больше помогает торжественность древней латыни — нет «рецепта», главное, чтобы был результат.

Конечно, отсутствие строгости «рецепта» влияет и на подготовку к ритуалу. Часто в классических книгах о магии говорится о важности поста, воздержания и проч. в течение некоторого времени перед действием. Понятно, откуда пошло? В тех же книгах можно встретить и «заклинания», начинающиеся с «я, такой-то, раб божий...». Конечно, если лично вам какое-то самоограничение помогает лучше сосредоточиться, — то запрета нет, но это лично ваша особенность, а не универсальное правило. И, разумеется, ритуал после буйной вечеринки — это тоже не метод.

Пожалуй, главное: «традиционно» маг либо выпрашивает нечто у «высших сил», либо пытается командовать «всякими демонами». Не вдаваясь в критику такого подхода, просто заметим, что с Тёмной точки зрения оба подхода неприемлемы.

Если от ритуала требуется практическая цель, то для её осуществления требуется не унижение и не попытки припахать кого-то за себя, а именно личная работа, с использованием силы *своей* воли в плане искусства и науки воздействовать на мир должным образом. Для чего его надо чувствовать, понимать, равно как и понимать своё место в этом мире.

Сентябрь 2012

## 02. Стандартная общая схема ритуала

«Хорошо», — скажет прочитавший статью «Отличия Тёмных ритуалов», — «я понял, что догм нет, однозначных рецептов нет и так далее. Но я ведь новичок — с чего-то начинать ведь надо! Не покупать же в книжном магазине книги вида “Магия для чайников”».

Выход прост: надо знать не «пошаговую инструкцию», а универсальную схему ритуала. Этот тот «скелет», на котором вы можете развесить «органы» и «мышцы» по вкусу — только не забывайте, что итоговая конструкция должна быть работоспособной.

Важно: сказанное здесь по большей части относится к индивидуальной оккультной работе; на групповых церемониях, где одна из основных целей — единение, действия должны быть известны заранее, иначе синхронизации добиться сложно.

### **Подготовка к оккультной работе.**

Банально, но надо сказать о месте, где будет проводиться ритуал.

Если на природе — то уберите возможный мусор и позаботьтесь о пожаробезопасности (нельзя делать костры под деревьями и т.д.), а также об относительной удалённости места: ведь вам не нужно, чтобы на призыв «Ave Satanas!» из леса вышел удивлённый грибник?

Если вы собираетесь работать в помещении, то рекомендуется проветрить комнату, чтобы был свежий воздух, затем закрыть окна, подготовить алтарь, зажечь свечи (справа налево) и благовония (если вы их используете) и дать комнате «прогреться» минут двадцать без вас. За это время вы как раз успеете настроиться на оккультную работу.

Что касается времени ритуала, то продвинутые оккультисты могут вычислять его астрологически в зависимости от цели, новичкам же можно просто начинать в 0 часов (или даже проще: чтобы было темно).

#### **Начало.**

Займите удобное для вас положение. В большинстве случаев ритуал проводится стоя, но при персональной работе можете и сидеть (если это имеет для вас некое самостоятельное значение, а не просто если вам лень стоять)<sup>21</sup>.

Проверьте, всё ли на месте, нет ли чего мешающего в одежде.

Если вы используете при работе музыку — включите.

Сосредоточьтесь на предстоящем, проще всего медитировать на пламя свечей.

Вы сами должны почувствовать, когда пора начать.

#### **Открытие Врат.**

Суть этапа: призыв Тьмы. Вы можете открывать «Врата», «канал», призывать некую Тёмную сущность и т.д., главное — это добиться ощутимого присутствия Тьмы здесь и сейчас.

Действие: не выходя из медитативного состояния, словами и жестами обозначить призыв.

Варианты могут быть различны: призыв Четырёх по Лавею (поворачиваясь на соотв. стороны света противосолонь), или «прорезать» ритуальным кинжалом «Врата» и «открыть» их, и т.д. Главное — чтобы действия шли как бы «изнутри», они должны быть *естественными* (возможно, вы будете применять разные методики при разных ритуалах).

Слова могут быть лично вашими, могут быть взяты из другого источника (но лишь если они вас однозначно «цепляют»), произносятся как на вашем родном языке, так и на латыни и проч. Вы можете их заранее приготовить или импровизировать. Если вы подготовили заранее — то вполне можно читать с бумаги, это лучше, чем запинаться, вспоминая текст. Если решили без подготовки — то слова должны идти «изнутри», нельзя задумываться «как бы сказать красивее». Помните, что во время описываемых действий вы «настраиваете себя на восприятие», а не «сдаёте экзамен».

На этом этапе вы должны почувствовать приход Тьмы. Он может идти из «окна», может подниматься снизу или исходить изнутри вас — вариантов много. Как именно почувствуете — также индивидуально, но «что-то эдакое» должно быть обязательно, просто «вслушайтесь в себя», не теряя медитативного состояния. Именно «вслушивайтесь», какой-либо «активный поиск» выведет вас из медитации.

Важно: если чётко есть ощущение, что «не пробивается», или же вы не можете сосредоточиться и отвлекаетесь, лучше прекратите работу и перенесите на другой день.

#### **Основная часть.**

В максимально общем виде: вы должны быть едины с миром (микрокосм равен макрокосму) и при этом изменить себя так, чтобы в мире что-то тоже изменилось в нужную вам сторону. Увы, какая-либо конкретика здесь лишь помешает, так как будет

---

<sup>21</sup> Если предполагается медитация, то сидеть явно удобнее, чем стоять :)

навязана хотя бы в виде «о, с этого и начну!».

Впрочем, давайте попробуем показать на примере какого-либо праздника (в сатанизме, как и в язычестве, признаются важными даты солнечного календаря, коловрата Жизни) — наиболее нейтральный пример. Возьмем Мабон — осеннее равноденствие.

Не будем затрагивать бытовой смысл праздника (это для обычных язычников), а также происхождение названия и соответствующую друидическую традицию (аналогично). Суть — именно в равноденствии. День равен ночи, и ночи начинают удлиняться: приходит Тьма. За предшествующий сезон необходимо было разработать достаточное количество ресурсов, чтобы хватило до весны. Это время подведения итогов года и утверждения планов. Если летом для гармоничности психики вы должны были заниматься развитием «животной части» человека, то после равноденствия пришла пора более тесного контакта с Тьмой. Лишнее, наносное должно отмереть; сохранится лишь то, что имеет потенциал развития.

Если говорить на бытовом уровне, то вы должны решить, какие дела надо быстро закончить, какие имеет смысл прекратить, а какие — подготовить на будущее.

Но оккультная работа — это не быт, и вы должны во время ритуала не думать о конкретных делах, а привести себя в такое состояние, чтобы вы стали сущностью, для которой даже не «легко решить вопрос», а которая и есть суть темы — не надо принимать решений, всё понятно сразу, *естественно*.

Как вы это сможете делать, при помощи каких слов, жестов, какого внутреннего настроя — слишком индивидуально, чтобы давать рекомендации. Пробуйте!

На этом примере удобно пояснить три важных момента.

Во-первых, результатом ритуала должно стать изменение вашего внутреннего состояния. После ритуала (но не сразу же, а несколько позже) придёт ясность в соответствующем вопросе. Важно: ни в коем случае нельзя кидаться проверять, сработало ли — тем самым вы высказываете неуверенность в результате, и он «обнулится».

Во-вторых, ритуал должен давать прилив энергии. Это понятно: вы контактируете с Тьмой, вашим «домом», это подпитывает энергетически. Если же энергия (по итогам) затрачена, то в лучшем случае вы сделали что-то не так, обычно же — просто полезли не в своё дело.

В-третьих, вы не просите у кого-то, не приказываете кому-то, а становитесь тем, что делает. Легко пояснить через язычество: вы на время этой части ритуала становитесь тем богом, к которому вы обращаетесь.

Вы должны сами почувствовать, когда всё сделано.

### **Закрытие Врат.**

Как легко догадаться — процедура, обратная закрытию. Перед началом действия сделайте небольшую паузу, чтобы «переключиться» со смысловой части.

Как именно будет удобно проводить закрытие — вам виднее, но важно понимать, что вы ни в коем случае не «изгоняете» сущность и т.д. Тьма находится везде и во всём, её бесполезно «изгонять». Тьма — это ваша суть, нельзя «изгнать» себя. Всё просто: в этом мире ещё недостаточно Тьмы (и слишком много Света), и приходится, образно говоря,

«концентрировать Тьму» при ритуале. Так что процедура Закрытия, строго говоря, не обязательная: Тьма и так придёт в исходное состояние, но это будет невежливо. Общение с Тьмой должно происходить с уважением.

Сентябрь 2012

### **03. Психическое состояние во время ритуала**

Вопрос, которому уделяют очень мало внимания, как ни странно. Видимо, подразумевается, что это должен объяснять учитель ученику, или же «это и так понятно всем, кто хоть как-то в теме». Но развитию оккультизма сначала долго мешал монотеизм, а затем свою долю внёс и сциентизм. Да и психология как наука находится в стадии становления и по настоящее время.

Итак, главное и очевидное: ритуал требует особого состояния психики. Так называемое «изменённое состояние сознания». Но этим термином что только не называют, вплоть до наркотического опьянения. Наиболее подходящим и общеизвестным термином является медитация, но проблема в том, что медитация пассивна, направлена на сосредоточение. Впрочем, есть т.н. динамическая медитация по Ошо, но она спонтанная, направлена на неконтролируемый выброс энергии. Телесные «зажимы» снимать можно, но бессвязный ритуал — это не дело.

Требуется выполнение формально взаимоисключающих требований:

- отсутствие логического осмысления, *непосредственное* восприятие;
- понимание происходящего, ритуал надо *вести*;
- надо сознательно руководить своим бессознательным, что невозможно согласно психологии;
- при этом ритуал должен синхронизироваться именно бессознательным.

На эту тему есть хорошая дзен-буддистская притча:

Идёт ученик и видит, как другой сидит, медитирует и курит.

— Как? Ты куришь во время медитации? Но мне учитель строго запретил это делать!

— Давай у него спросим.

Подходят к учителю и интересуются, почему одному можно, а другому нельзя.

— Ты что спросил?

— Можно ли курить во время медитации.

— Нельзя. А вон он спросил, можно ли медитировать во время курения.

Это можно и нужно.

Вот где-то так.

Если говорить в психологических терминах, у вас должны быть контролируемая шизофрения. Вот тогда всё просто: вы-первый делает одно, вы-второй — другое. Ну какой-нибудь-ещё-вы работает диспетчером, чтобы в результате не получилась уже неконтролируемая шизофрения.

Сразу возникает вопрос: «как этого достичь?». Пробуйте и в обычной жизни иногда разделять внимание между разными делами. Скажем, пафосный дзенский вариант:

соберитесь вчетвером, разбейтесь на две пары, возьмите бокены (ещё более пафосный вариант — железные катаны) и устройте спарринг. Вот только следите не за своим противником, а за другой парой — как там у них фехтуется. Соответственно, вы сами с партнёром будете работать с активным включением бессознательного, т.к. сознание направлено на других. Менее пафосные варианты можете придумать по тому же принципу.

Возможно, у некоторых возникает вопрос — откуда такие сложности? Обычно же ничего такого не пишется, лишь «нарисуйте вот это и скажите вот это»? На такое можно ответить лишь фразой из анекдота: «такой большой, а в сказки веришь».

Кстати, именно из-за такой специфичности восприятия есть интересный побочный эффект: когда оккультная работа проходит правильно, часть ритуала «теряется» — не получится вспомнить в подробностях, как именно всё было.

Сентябрь 2012

## 04. Инструменты и оформление

*Одежда.* При желании используется мантия чёрного цвета. Если её нет или же вы не испытываете в ней надобности, то просто чёрная одежда. Главное — чтобы она была удобной, не было ничего сдавливающего, мешающего циркуляции крови. Для женщин допустимо отсутствие одежды. Кроме того, если ритуал проводится в тяжёлых условиях (например, вы несколько километров шли по лесу до заброшенного древнего кладбища) — ничего страшного, если вы будете одеты в удобную спортивную и военизированную форму. Хотя стоит отметить, что если есть возможность переодеться — красивое черное облачение в «диком» месте будет смотреться неожиданно и настроит вас на совершенно особый лад.

*Кинжал.* Лучше всего, если он будет сделан по спецзаказу для вас, но можно использовать и покупной. Желательно, если он будет не просто сувениром по своим качествам, а нормальным холодным оружием. Надписи (гравировка) и проч. — согласно вашему пониманию.

Внимание! Кинжал не должен использоваться ни для каких других целей. То же самое относится и к любому другому оккультному инструменту. Общеизвестно, но на всякий случай обозначим явно.

Внимание! При ритуалах используется своя кровь как Символ, поэтому значительного количества не требуется. Достаточно нескольких капель. Удобно непосредственно для добывания крови использовать не кинжал, а лезвия от безопасной бритвы (кинжал в таком случае всё равно остается, но играет роль «указки», инструмента для нанесения надписей и т.д.).

*Чаша.* Аналогично кинжалу. После ритуала допускается допить оставшееся вино.

Примечание: если вам противопоказан алкоголь, используйте другое питьё, следуя по наитию<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Практическая рекомендация: гранатовый сок. Тоже красный, имеет терпкий вкус, да и сам по себе вкусный, при этом не входит в традиционную кухню, т.е. оттенок необычности будет.

*Свечи.* Традиционно чёрные, восковые, желательно покрашенные целиком, а не только снаружи. Внимание: от ЛаВея пошла мода ставить одну маленькую белую — если вам лично очень захочется, то хоть розовенькую, но вообще-то это реверанс в сторону дуализма — мол, мы против этих. А зачем заикливаться на противопоставлении чему-то, делая свою позицию вторичной?

*Подсвечник* желательно иметь изготовленный на заказ, но можно покупной с подходящим оформлением либо очень простой, без отвлекающих элементов.

*Череп.* Не строго обязательный элемент, но встречается достаточно часто. Может быть как животного (тут смотрите на уместность конкретного вида), так и человека (тут смотрите законодательство вашей страны).

*Пентаграмма.* Используется на алтаре в каком-либо виде, может висеть над ним. Также могут быть любые другие гармоничные вам Символы.

*Алтарь.* Конечно, очень желательно иметь стационарный (а ещё лучше — ритуальную комнату). Но если этого нет — используйте подручные средства. Желательно чёрное тканевое покрывало.

*Благовония.* Используются по желанию. Запах должен быть приятным, а не раздражающим (т.е. если вы в ритуальных целях зажжете серу, нюхать её не стоит).

Сентябрь 2012

## 05. Цели ритуала

В подавляющем большинстве случаев, когда новичок пытается «магичить», он не осуществляет оккультную работу, а наивно надеется на чудо — мол, я вот это сделаю, а мне за это желание исполнится. Думать, каким образом это будет происходить — не барское дело, мол, есть же Страшное Заклинание в Колдовском Гримуаре. В особо тяжёлых случаях пытаются даже «вызывать» кого-нибудь и им «приказывать».

Пару слов на тему заказа исполнения желаний будет в конце, а сейчас главное: цель правильной оккультной работы — это в первую очередь *изменение себя*. Гармонизация психики, становление самости — начинается с интеграции Тени, как говорится — нечистая сила Тень не отбрасывает :- ) — и так далее.

Можно провести условное деление на групповые церемонии и индивидуальные (либо в очень малой группе). Деление условное, т.к. сводится к «что такое куча» с некоторой особенностью: групповые ритуалы проводить сложнее, т.к. требуется «настройка на одну волну» всех участников. Однако зависит это не только от количества участников, но и от их сработанности. Тем не менее:

Церемония — это ритуал, направленный на укрепление единства группы. Обычно проводится по праздникам солнечного календаря, но, понятно, можно в любой день, если есть нужда. Практические цели на церемонии ставятся редко: для этого необходимо, чтобы они поддерживались всеми участниками, причём безусловно.

Индивидуальные ритуалы могут преследовать различные цели, а именно:

1. Поддержка контакта с Тьмой и т.д. Полезно и в плане энергетической подпитки, и в плане информационного контакта — часто вскоре бывают инсайты, новые мысли (в смысле — важные и по теме). Также происходит дальнейшая гармонизация психики: на

время контакта в трансовом состоянии нет осмысления («флаг колышется» ©), и нет той практически непреодолимой сложности взаимодействия сознательного с бессознательным, которая всегда имеет место при обычной деятельности.

Важно: чтобы вышеперечисленное работало, надо уже иметь в достаточной степени сформированную Личность; если таковая отсутствует, то в лучшем случае вы будете изображать театр одного актёра (ну, или нескольких) без какой-либо пользы. Если же у вас есть способности медиумического характера, то в контакт-то вы войдёте, но полноценного взаимодействия не будет, лишь поверхностное по сути, зато очень мощное. Если в психологических терминах, то произойдёт инфляция эго: Тень (не интегрированная, понятно дело) «полезет наружу», в область сознательного. Зрелище презабавное, но издали. Знаете, есть такие полусумасшедшие православные, которые перманентно молятся, постятся, верят всему подряд, ежели «от Христа» и проч.? Это и есть инфляция эго: человека разумного нет, есть набор штампов, логическое мышление отсутствует, уверенность в том, что Познал Истину — непрошибаемая. «Тёмный» вариант того же самого — ничем не лучше.

2. Праздники (равноденствия, солнцестояния). Здесь целью оккультной работы является «пропускание мира через себя», практика «микрокосм равен макрокосму». Т.е. единение не с метафизической Тьмой, а с Природой этого мира, коловратом года. Нельзя уходить в «духовное», игнорируя материальное.

3. Решение частных проблем. Если вам нужно проработать что-либо у себя в психике, прорабатывайте также и ритуально. Конечно, этот способ не прямой и сложный для применения, но всё остальное, что претендует на работу с бессознательным, вообще тянут максимум на «костыли для частного случая».

Примечание: этим имеет смысл заниматься не ранее, чем у вас будет наработана устойчивая связь с Тьмой, начитать с такого не стоит.

Ах да, про исполнение желаний на заказ.

Всё просто: обычные человеческие желания имеют мало общего с оккультной работой и её результатами. На стадии, когда хочется кого-либо «приворожить» (условно), очень вряд ли что-либо получится, а если и да — то гарантированно «с побочками». Не потому, что какая-нибудь там карма гоняется и «всё возвращает в n-кратном размере», а просто потому, что имярек не просто не в состоянии сформулировать, что он ТОЧНО хочет, но и сам этого ещё не понимает. А когда уже понимает — то понимает и то, что неестественное нужно крайне редко и для весьма специфических целей.

Путь развития здесь другой: не «что скажу, то исполнится», а «оно всё как-то само собой происходит как надо». Примечание: «надо» — это не с т.з. обывателя-гедониста. Иногда именно что надо и пройти через испытание, и т.д.

Ты идёшь по Пути, но и Путь проходит через Тебя. И надо не потерять ни себя, ни Путь.

Сентябрь 2012

## 06. Стоит ли заниматься мантикой?

Мантику используют как для себя, так и для других, в т.ч. «для клиентов». Последнее обсуждаться не будет, просто учтите, что в этом случае клиент требует не понимания и анализа «как вы пришли к такому-то выводу на основании выпавшего расклада», а чётких указаний «что делать» и «кто виноват». Подробные объяснения могут даже навредить, если клиент полезет сам «уточнять значения» в интернет и т.д. Так что дальнейшее — для себя лично или близко знакомых, которые тоже в теме.

Расклад Таро, брошенные на полотно руны или вычерченная на бумаге гексаграмма И-Цзин — это по сути «диагностическая работа», которая предшествует ритуальному «лечению». Во время мантической работы вы можете точнее определить, что именно вам следует делать, а также обратить внимание на какие-то конкретные символы, которые затем можно использовать в ритуалах — например, выбрать руну для начертания на себе (временную, а не татуировкой — см. статью «Нательная символика»).

Примечание: возможно использование мантики как для бытовых ситуаций, так и для внутренних состояний и оккультных намерений. Банально, но может быть непонимание универсальности инструмента.

Впрочем, некоторые оккультисты мантикой не занимаются. Они «диагностируют» ситуацию иначе — путем сознательных размышлений, путем медитации или как-то ещё. Все зависит от личной склонности. Тут невозможно ошибиться — или вы, едва прочитав описание какой-то мантической схемы, сразу стремитесь ее опробовать, или искренне не понимаете, что это такое и зачем надо.

Мантика — одна из самых популяризованных частей оккультизма. С одной стороны, это рождает профанации, с другой стороны — благодаря этому в литературе и в интернете легко найти описания действительно работающих техник, существующих веками или созданных талантливыми современными авторами. Отличить работающую технику от профанации легко даже новичку, не бойтесь в этом доверять своему чутью и разуму.

Как правило, предметы, используемые в мантике (карты, руны, кости и т.д.) являются индивидуальными и «наработанными». Многие оккультисты запрещают посторонним даже прикасаться к своим инструментам (поэтому если вам вдруг захочется получше рассмотреть чьи-то карты или руны — сначала спросите разрешения). А уж работа с чужими инструментами — это нонсенс: теоретически такое возможно, но лишь в качестве редчайшего исключения, если владелец вам очень доверяет и благоволит.

Хотя если ситуация является критической и не терпит отлагательств, инструментов под рукой нет, а вам позарез нужно сделать расклад... Тут возможно всё. Можно взять картонную коробку, разрезать её на квадратики и нарисовать на них руны или написать названия карт. Не волнуйтесь, всё сработает. Упрощения плохи, когда вам просто лень достать себе нормальные инструменты, а если у вас нет иного выхода — глупо совсем отказываться от работы исключительно «по техническим причинам». Только не забудьте, что после работы временные инструменты не следует неуважительно выбрасывать в помойку вперемешку с бытовым мусором. Уничтожьте их достойно — сожгите, закопайте,

утопите в водоеме.

Перед тем, как начинать работать, нужно как следует обдумать ситуацию и хорошо изучить (или освежить в памяти) схему действий. В процессе работы вы уже не должны думать, какую карту куда положить или в каком случае черта в гексаграмме должна быть прерывистой, а в каком — сплошной. Все должно происходить автоматически. Ваш мозг должен быть занят только заданным вопросом — причем не в виде потока мыслей, а в виде некоего плотного тяжелого образа. (Возможно, потом наработается своя методика — но для начинающих лучше начинать именно так).

А затем наступает главная часть работы — трактовка... Лучше всего делать это письменно. Обозначьте все замеченные связи, задайте себе вопросы касательно неожиданных и непонятных результатов. Вполне возможно, что какие-то дополнительные догадки придут к вам позднее, в течение дня или даже недели. Перерисуйте или запишите расклад, сохраните его, пока это будет актуально.

Примечание: понятно, что возникает вопрос «а как же трактовать?». Но здесь не учебник, а краткий общий текст — азбука, которая даёт самое общее представление. Чтобы мантику не путали с «мне цыганка по картам гадала...». Читайте книги, примеряйте на себя — нет «самого лучшего учебника», вам придётся перебрать разные варианты, и отобрать (возможно, с модификациями) свой.

Если вы будете заниматься мантикой регулярно, у вас выработается собственный понятийный язык: вы уже будете не просто формально знать значение руны или карты, а связывать ее с конкретными ситуациями и событиями в своей жизни. С одной стороны, это хорошо. С другой стороны, не забывайте отделять личное от общего. Вполне вероятно, что ваши индивидуальные отношения с символами окажутся бесполезными, когда вы будете работать для кого-то другого.

Вообще крайне желательно, чтобы «кто-то другой» был с вами рядом, или вы хотя бы знали его достаточно близко, чтобы легко представить его рядом. Ну а трактовка без участия того человека, который попросил вас о раскладе, — вообще невозможна. Нужно как можно подробнее объяснить, на каком основании вы выносите тот или иной вердикт. И если человек не согласен, приводит факты, противоречащие вашим выводам — на это нельзя не обращать внимания, необходимо тщательно разобрать выявленное противоречие. К сожалению, многие люди не готовы к полноценному участию в работе, они ждут готовых рецептов (а то и стремятся подловить вас на ошибке, доказать, что «ерунда все эти ваши гадания»). С такими взаимодействовать не стоит.

Ноябрь 2012

## **07. Как наложить проклятие?**

Для многих сатанистов проклятие становится одной из первых серьезных оккультных практик. Тому есть много причин... Во-первых, молодой сатанист часто стремится расквитаться с врагами, которых успел завести к своим 18-20 годам. Во-вторых, он ещё не видит всей сложности мира, и «нет человека — нет проблемы» кажется ему идеальной схемой решения жизненных задач. В-третьих, в молодом сатанисте ещё очень много человеческого, в нем зачастую кипит агрессия и страсть «показать им всем».

Однако необходимо помнить, что проклятие — серьезная и трудная работа, вполне сравнимая с обычным убийством. Да, тут есть одно большое преимущество — вы можете не бояться уголовного преследования. Но в остальном — не думайте, что вам придется понести меньше интеллектуальных, физических и временных затрат. Скорее, даже больше.

Проклятие — это не игра, и оно не подействует, если теоретически вы не чувствуете себя готовым просто подойти к человеку и вонзить в него нож. «Я боюсь простого убийства, и поэтому решил нанести проклятие», — смешная и жалкая позиция. Решаться на проклятие следует только в одном случае: вы уверены, что желаете ликвидировать человека как угодно, хоть путем проклятия, хоть любым иным путем.

Касательно способов существует много мнений... Кто-то предпочитает подобие классического западного ритуала, со свечами и пентаграммами, а «проклясть такого-то» просто заявляет как цель работы. Кто-то производит определенные манипуляции на кладбищах или в моргах. Кто-то применяет вудуистские наработки. Кто-то старается передать человеку некий предмет или даже текст, определенным способом «заряженный».

Нередко сатанист или группа друзей-сатанистов предпочитают один конкретный метод, а остальные считают недейственными или опасными. Порой разные мнения существуют даже внутри одной группы. Могут вестись весьма ожесточенные споры — «не делай этого, это просто смешно», «не делай этого, ты навредишь только себе»... Как правило, никто никого не переубеждает.

Причина проста: у каждого есть личный опыт и рассказы знакомых, ясно свидетельствующие: любимый способ работает. Под это может подводиться теоретическая база, становящаяся предметом споров, но... это не главное. Теория теорией, а дело делом.

Помните об этом, когда спрашиваете совета. Вас обязательно будут убеждать, что «имеет смысл делать только вот так», но вы обречены делать и так, и сяк, и иначе, пока не найдете что-то своё. Каждый оккультист одинок на своем Пути, каждый ритуал — это не просто работа с определенными целями, а часть вашего индивидуального развития.

Существуют две версии касательно отношения объекта проклятия к процессу проклятия. Согласно одной версии, лучше, если он не знает о произошедшем или не верит во «все эти глупости». Тогда он не будет предпринимать усилий, чтобы защититься. Согласно другой версии, информирование и даже прямое запугивание объекта — едва ли не главная часть проклятия. Он должен занервничать, разозлиться, пропустить ситуацию через себя. На самом деле смысл имеют оба подхода, и выбор зависит от конкретной ситуации и конкретного человека.

А вот для самого проклинающего, конечно, однозначно важна личная вовлеченность. Не получится «по просьбе подруги проклясть по фотографии молодого человека ее сестры, о котором точно известно только одно — он не нравится подруге». Если таким всё же приходится заниматься — требуйте от «заказчика» развернутую историю, опросите иные источники, по возможности пообщайтесь с самим объектом. То есть создайте ту самую личную вовлеченность. Вполне возможно, что после этого у вас и правда появится

искреннее желание ликвидировать этого человека. А может быть, и нет. Может, вы решите, что он не так плох. Тогда без раздумий отказывайтесь — ничего хорошего из этого не выйдет.

Почерк каждого ритуала индивидуален. Но есть некая естественная последовательность действий. Как, к примеру, во время обеда за закуской следует суп, затем горячее и потом десерт.

Стандартная схема ритуала строится следующим образом:

- Погружение в изменённое состояние сознания, изолированность от социальной суеты;
- Чёткое понимание цели действия. Кого, за что и как. А также уверенность в желании идти до конца без страха. Если убивать — то убивать. Ретроспективные сожаления, как в процессе ритуала, так и после его завершения сводят на нет результат проклятия;
- Призыв Тьмы или выход во Тьму. Синхронизация своей внутренней сути с Сатаной в этот момент важна для особого вдохновения и понимания, что вы всё делаете правильно;
- Визуализация. Можно представить в деталях, а можно проговорить вслух задачу ритуала — ещё раз кто, за что и в какие сроки должен понести наказание. Иногда для усиления и подчёркивания просится ритуальное действие в виде протыкая вольта (искусственного подобия жертвы) иглой, сжигания его фотографии, уничтожения предмета, ему принадлежащего.
- Завершение ритуала. Возвращение в мир объектов.

Ну и, конечно же, главный вопрос — как оно действует. Главный критерий действенности проклятия — тот факт, что после ритуала вас неожиданно перестает волновать, подействует ли оно. Вы уже знаете, что устранили этого человека, и вам всё равно, каким конкретно способом реальность подстроится к вашему восприятию (а она подстроится, ибо «То, что находится внизу, соответствует тому, что пребывает сверху; и то, что пребывает сверху, соответствует тому, что находится внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи»).

Может быть, человек правда умрет. Возможно (если целью проклятия было наказание) у него в жизни произойдут серьезные неприятности. Возможно (если вы просто хотели убрать человека с дороги) его надолго посадят в тюрьму, или он вынужден будет переехать из квартиры по соседству, или будет уволен и перестанет быть вашим коллегой. В любом случае — события вас удовлетворят и обрадуют. Это и есть критерий.

Отдельного рассмотрения заслуживает такая тема, как проклятие сатанистами друг друга. «Бросание друг в друга проклятиями» нередко становится закономерным итогом распада какой-то организации или дружеской компании. Существует теория, согласно которой в данном случае «отгребают» тот, кто не прав по отношению к Тьме и сатанизму. То есть теоретически юный и неопытный, но перспективный сатанист имеет шансы победить мощного старого зверя, если тот в реальности глубоко не прав. И неважно, что ритуал юнца в объективном плане вызывает смех и слезы, а ритуал его противника выверен годами и уже не раз срабатывал... В данном случае решает Тьма.

Правда, если речь идёт о действительно сатанистах — а не каждый, кто называет себя Тёмным, им является, — то вероятность неправоты «ветерана» такого размера, чтобы имело смысл проклинать, по отношению к неوفиту минимальная. «Тёмный на Тёмного» — это сшибка (нас и так мало!) сатанистов приблизительно одного уровня.

Но если вы считаете, что количество всё же переходит в качество, то просто берём и отшибаем — хорошая техника описана в «Сатанинской Ведьме» ЛаВея<sup>23</sup>.

Октябрь 2012

## 08. Ритуалы и секс

Оккультизм и секс можно соотнести двумя способами: иногда секс применяется как инструмент в ритуалах, а иногда ритуалы применяются, чтобы достичь секса. Первое — нормальный способ работы, если вы хотите узнать об этом побольше — изучите Тантру или нечто подобное. Использование секса в ритуальных целях упоминал (правда, совсем вскользь) ЛаВей. Да что там — пожалуй, в большинстве культур секс издревле имеет определенное отношение к магии. Это видно даже по словарю: сначала «она его обворожила», потом «между ними пробежала магическая искра», и наконец — «это была волшебная ночь»...

Можно использовать китайскую символику инь и ян, или алхимическое *solve et coagula*, или языческое единение грозового неба и матери-земли... Кстати, в язычестве существует и противоположный вариант — единение мужчины-земли и женщины-неба (один из подобных образов — телемитская Нюит). Как нетрудно догадаться, это поза «женщина сверху». Если в позе «мужчина сверху» женщина оплодотворяется и становится матерью, то в позе «женщина сверху» мужчина оплодотворяется своей Музой. Результат такого сношения — не плотское продолжение рода, а творческие и интеллектуальные прорывы (естественно, речь о символике, а не о физиологии — мы не утверждаем, что в такой позе женщина не может забеременеть). Любопытно, что эту позу очень не любят христиане — например, в православной традиции за этот «грех» полагается длительный пост для обоих супругов.

Естественно, далеко не каждое занятие сексом должно иметь оккультный оттенок. В большинстве случаев это специально подготовленный ритуал, имеющий мало общего с обычным повседневным сексом. Ваш партнер должен быть хотя бы в какой-то мере посвящен в тему — ритуал «в уме», втайне от одного из участников, является абсурдом. Причем партнер должен быть действительно посвящен и вдохновлен, а не согласиться на «эти глупости» просто из-за желания заняться сексом.

Единственный оккультный оттенок, придаваемый сексу вне специальных ритуалов — поддержание энергетического контакта между постоянными партнерами. В данном случае вы каждый раз не просто сбрасываете физиологическое напряжение, а осуществляете важную работу по развитию и поддержанию отношений. Это надо понимать на подкорке — и если вы действительно понимаете, то это не будет вас

---

<sup>23</sup> С последним не согласен. И вообще тут лучше «асимметричный ответ» — практикуя «отшибания», вы сами усиливаете (а то и создаёте) воздействие на себя, придавая ему значимость.

нервировать, а наоборот, сделает секс более многогранным и прочувствованным. Если это не так, если вы чувствуете беспокойство и предпочитаете просто сбросить напряжение... Значит, вам стоит задуматься о качестве ваших отношений.

Но перейдет ко второму варианту, то есть к так называемым приворотам... Тема для сатанистов не стандартная. Стоит отметить, что даже общественное мнение редко приписывает сатанистам такие действия.

Почему? Ответ прост. Прочные отношения, любовь (то есть крепкую дружбу, сопровождаемую сексом) на привороте не построишь. Тут нужно не «непонятное неосознанное влечение», а вполне сознательное равноправное взаимодействие. Если тут и может присутствовать какая-то оккультная работа, то лишь совместная («давай разберемся в наших отношениях и как-то на них повлияем»). Но это уже приворотом не назовешь.

Что же касается мимолетного сексуального удовлетворения — развитый и интересный индивид (коим является сатанист), как правило, может достичь желаемого и без специальных ритуалов. Если это не так — то тут надо не заниматься приворотами, а срочно работать над собой. Может быть, вы слишком зациклились на человеке, который объективно вам не соответствует? И вашему союзу препятствует сама ткань реальности? А, может, вы здорово себя запустили, и потенциальные партнеры начали от вас шарахаться? Не пора ли сделать прическу или сходить в спортзал?

Серьезно. Отсутствие нормальной сексуальной жизни в современном мире, где с этим нет объективных проблем, — важный симптом. Неразумно гасить его «пилюлями» приворотов, лучше разобраться с причинами сложившейся ситуации.

Октябрь 2012

## 09. Влияние на ситуации

Пожалуй, нет ситуации, на которую при желании нельзя было бы повлиять оккультным путем. Но для начала разберемся, что такое оккультный подход и чем он отличается от религиозного.

В религии распространена концепция чуда. Это событие, происходящее вопреки всем реальным обстоятельствам. Чудо неотделимо от божества — иногда человек вымаливает или покупает (или даже требует угрозами) у божества желаемое событие, иногда само божество таким путем напоминает о своем существовании.

Часто под «магией» понимают именно молитву или жертвоприношение, при котором человек никак не контактирует с реальностью, а общается лишь с посредником-божеством. Но это заблуждение.

Оккультист работает именно с реальностью, он не требует нарушения её законов, а старается придать ей определённый курс в соответствии с этими законами. С любыми законами, будь они открыты современными учеными и психологами, древними философами, средневековыми алхимиками или шаманами «диких» племен. Он ко всему относится скептически — но именно потому ничего не отвергает «просто потому что сейчас так принято» (ведь «сейчас так принято» для него тоже не догма). Он использует что хочет — ровно в той мере, какая лично ему кажется разумной и результативной.

Для оккультиста физические действия, психологическая интерпретация, контакт с вплетенными в ситуацию идеями и мифологическими образами являются единым целым. Главный в этой работе — он, он является неподвижным центром, вокруг которого вращаются все возможные взгляды на ситуацию. Его дело — как следует разобраться с этими взглядами, собрать из них цельную картину и сообразить, что необходимо для её изменения в нужную сторону.

Необходимо может быть многое. «Продать то-то и написать письмо тому-то» (физический уровень); «вычеркнуть из памяти такие-то события» (психологический уровень); «сжечь сухую красную розу на холме возле дома» (мифологический уровень). Часто абсолютно все эти действия (а не только сжигание цветка!) оказываются «сугубо ритуальными»... Впоследствии, разобрав ситуацию, вы можете понять, что ни письмо, ни продажа, ни работа с памятью, ни роза объективно не могли стать непосредственной причиной того результата, который вас в итоге вполне удовлетворил и который вы называете «успехом». Однако почему-то, из-за каких-то невидимых человеку законов, которые вы интуитивно почуяли, — это сработало. Наверное, так же чувствовал бы себя дикарь, который нажал на кнопку — и на этаж вдруг пришел лифт...

Сатанист нацелен на постоянное познание — именно познание в самом глобальном смысле, а не только изучение того, что в данный исторический период настойчиво предлагается изучать. Сатанист одержим девизом «познать» — и ему всё равно, насколько полезным или вредным, похвальным или кощунственным кажется современникам его стремление к тому или иному «белому пятну на карте».

Чем больше вы познаёте — тем больше поле реальности, на котором вы действуете. Чем глубже вы познаете — тем увереннее вы себя чувствуете на этом поле. А значит, тем успешнее будет ваша оккультная работа.

Часто обсуждается вопрос — есть ли какие-то ограничения в целях ритуалов? Может ли какая-то цель быть «слишком мелочной», «слишком пафосной», «слишком злодейской», «слишком неясной»?

Ответ — нет. Напомним ещё раз: речь идет не о религии. Вам незачем думать, «как к этой просьбе отнесется божество, к которому я обращаюсь?». По сути вы находитесь наедине с собой, и вам некого стесняться. Если вы, конечно, не стесняетесь самого себя. А это уже отдельный повод для психологической проработки.

Чётко осознавайте, кто вы на данном этапе пути, не завышайте и не занижайте требования. Если вы чувствуете, что готовы потратить время на оккультную проработку некоего вопроса — смело работайте. Даже если через несколько лет вы с улыбкой скажете — «к каким же глупостям я стремился», все равно опыт, полученный в работе, останется при вас.

Равно как и шишки, полученные в работе... но как же без этого?

Октябрь 2012

## 10. Нательная символика

Носить или не носить кулоны, кольца, браслеты и иные изделия с пентаграммами и другой символикой — решать только вам. Это не христианский нательный крестик, без

которого нельзя обойтись. Однако многим (особенно женщинам) попросту приятно украшать свое тело, создавать определенный образ. Обычно в предмет вкладывается сила, его специально «заряжают» на ритуалах или он заранее оказывается «заряжен» (попав в ваши руки в определённой ситуации определенным способом). Порой украшения воспринимаются как домашнее животное — нечто близкое, родное, любимое.

Выбор огромен — от простенького кулона из нержавеющей стали, купленного в рок-магазине, до сделанного на заказ изделия из драгоценных металлов. Порой оккультист может изготовить символику самостоятельно или получить в подарок от умельцев-друзей. Тут необходимо опираться на здравый смысл — одно дело, если вы действительно хорошо режете по дереву или плетете из бисера (так, что даже можете выставлять свои изделия на продажу); и другое дело, если результат ваших трудов напоминает творение первоклассника.

Если вы не вкладываете в украшение какой-то особый смысл — лучше остановиться на самом аскетическом варианте. Глупо носить на шее пентаграмму, объединенную с трапецией, обвитую розами и объятую пламенем — если вы понятия не имеете, что в данном случае означает трапеция, розы и пламя. И неважно, дорогое это изделие или дешёвое. И наоборот — если вы вдруг решили создать лично для себя украшение с глубокой символикой, придется очень постараться. Значение имеет всё — выбор материала (кстати, многие Тёмные недолюбливают золото), проработка той самой символики, создание эскиза (придется подыскать художника), поиск мастера, ну и, конечно же, маленький ритуал для объединения с предметом.

Иногда одну и ту же символику носят на себе практически постоянно, а иногда хранят множество разнообразных вещиц и меняют их в соответствии с настроением, ситуацией, временем года, преследуемыми целями. Первое более характерно для мужчин, второе для женщин.

Важный вопрос — стоит ли снимать символику в ситуациях, когда она явно неуместна (например, вы идёте купаться с пугливыми христианами, общение с которыми необходимо для каких-то ваших целей; или в рубашке с открытым воротом собираетесь на собеседование). Ответ прост: не придавайте этому исключительного значения. Надевая или снимая символику, вы не становитесь и не перестаете быть сатанистом. Насколько полезно и приятно в данном конкретном случае подчеркивать свою приверженность сатанизму? Это, и только это, вам предстоит решить. Всё зависит от нюансов ситуации и вашего характера. Кто-то из нас мягок и лукав, кто-то прямолинеен и тверд.

Отдельного рассмотрения заслуживает такой способ нательного ношения символики, как татуировка. Пожалуй, татуировку не стоит делать в начале Пути (на что тянет очень многих) — ибо через несколько лет вы можете обрести предпочтения, которые будут противоречить рисунку (например, на рисунке лучи пентаграммы не будут достигать круга, а ваш опыт покажет, что лучи должны вырываться за круг; впрочем, татуировки при желании «перебиваются», но возникают понятные трудности). Также стоит трижды подумать, прежде чем делать татуировку в местах, которые не прикрыты одеждой. Пентаграмма на лбу может смотреться очень здорово, если вы точно знаете, что всегда будете зарабатывать на жизнь игрой в блэк-металлической группе или продажей

окультной литературы. Но еще раз подумайте — вы точно никогда не захотите стать бизнесменом или детским психологом? Если есть хоть какие-то сомнения — не закрывайте для себя большую часть путей социальной самореализации.

Ещё существуют такие варианты, как шрамирование, рисунки хной или ношение одежды (чаще всего футболок) с определенными изображениями. К шрамированию относятся те же замечания, что к татуировке. К рисункам хной и одежде — те же замечания, что к украшениям.

Ну и, конечно же, стоит отметить, что иногда «язык украшений» неочевиден. Например, вы можете носить кольца и серьги с драгоценными камнями, чья традиционная символика имеет прямую связь с вашей оккультной работой. Или надеть одежду с изображением животного, в виде которого представляете своего личного демона. Или нанести татуировку в виде надписи иероглифами либо арабской вязью, которая большинству людей будет казаться «просто красивым узором» (впрочем, иероглифы и арабский язык никакого отношения к сатанизму не имеют).

На самом деле у развитого оккультиста почти каждая деталь внешнего образа имеет определенную связь с внутренним состоянием. Бреясь налысо, вы обозначаете свою независимость, отращивая длинные волосы — обретаєте связь с определенными силами; одеваясь строго и официально — играете в «лощеного Дьявола-дворянина», а нося свободную «неформальную» одежду — демонстрируете свою свободу от социума; встречая любовника обнаженной — апеллируете к звериной сексуальной разнузданности, а укутываясь в черный шелк — демонстрируете свою сопричастность тайнам ночи... Образов очень много, существует огромный простор для творчества. Главное, чтобы ваша внешность опиралась на вашу суть, а не на подражание кому-то или навязанные извне шаблоны.

Ноябрь 2012

## 11. Работа в группе

Взаимодействие участников группового ритуала может строиться по-разному. Всё зависит от двух факторов: близость участников друг другу и количество участников. Чем лучше вы знаете друг друга и чем меньше участников — тем больше групповой ритуал похож на индивидуальный. Просто добавляется необходимость обсудить процесс заранее (если вы, конечно, не работаете друг с другом годами и не понимаете всё с полувзгляда). Кто-то может считать это достоинством, а кто-то недостатком. Зависит от того, насколько вам нравится «ментальная» составляющая оккультной работы (но даже шабаш должен иметь некую структуру, согласованную заранее).

Если же ритуал собралась провести большая группа не очень хорошо знакомых оккультистов, всё начинает выглядеть немного по-другому. Во-первых, начинает играть важную роль вопрос лидерства. Все участники должны четко осознавать, что последнее слово остается за одним-тремя лидерами, а единственное безусловное право «рядового» — участвовать или не участвовать. Конечно, лидерам можно давать советы и задавать вопросы, но ключевой роли это играть не будет.

Порой встречается форма ритуала, на которой каждому позволено делать то, что он

хочет. Но и тут присутствует правило, определённое лидерами-организаторами: а именно, «каждому позволено делать то, что он хочет». Вы не можете настоять на том, чтобы кто-то чего-то не делал<sup>24</sup>, а кто-то делал то, чего хотите вы. Посему «свобода» таких ритуалов также весьма иллюзорна.

Иногда участников ритуала делят на «внутренний круг» и «внешний круг». Работа «кругов» сильно различается. «Внутренние» участники по сути проводят ритуал, а «внешние» работают зрителями и «энергетическими батарейками». Хотя можно посмотреть на это и с другой стороны — «внутренние» участники заняты сложной работой, а «внешние» отрываются в свое удовольствие. Это можно сравнить с театральной труппой и зрителями, музыкантами и посетителями рок-концерта.

Вы не обязаны радостно участвовать во всех перечисленных вариантах общих ритуалов. Очень многим категорически не нравится работать с малознакомыми участниками, многие не готовы подчиняться лидерам, многие считают, что ритуал вида «каждый делает что хочет» — это попросту бардак, а кто-то называет разделение на «внешний» и «внутренний» круги едва ли не кощунством. Все это дело вкуса и личных особенностей. Некоторые оккультисты вообще не приемлют общие ритуалы. Главное, чтобы вы четко понимали, почему тот или иной вариант вам не подходит. Это вопрос самопознания.

Подчеркнём: действительно полезнее использовать эту информацию именно для самопознания, а не для того, чтобы раскапывать психопатологии всех «инакомыслящих». Утверждая «они любят это, потому что они...», вы никому не приносите пользы (разве что тешите собственное самолюбие). Говоря «я не люблю это, потому что я...», вы приносите пользу себе.

В целом масштабные ритуалы с десятками участников не характерны для сатанистов, это скорее языческий вариант. Хотя сатанист вполне может присоединиться к ритуалу Тёмных язычников.

Цели ритуала можно разделить на несколько категорий. Иногда ритуал направлен на некую общую для всех цель — от празднования очередного поворота Колеса Года до достижения конкретного результата вроде смерти или успеха какого-то общественного деятеля. Второй вариант редок, ибо оккультисты очень разнородны, и трудно найти конкретную цель, в которой было бы заинтересовано большое число оккультистов (которые, вдобавок, еще не имели бы категорических разногласий по иным вопросам). Порой ритуал посвящен целям одного из участников, а остальные просто согласились ему помочь. Наконец, иногда каждый из участников преследует какую-то личную цель, более-менее согласующуюся с целями соратников.

Возможны различные сочетания — например, у всех есть единая цель, но один участник вольно или невольно «пристёгивает контрабандой» нечто свое личное. Или все помогают кому-то одному, но внезапно начинают чувствовать себя единым целым, ритуал переходит в иное качество и оказывает влияние на жизни всех участников. Реальность всегда сложнее схем.

---

<sup>24</sup> Кто что собирается делать, хотя бы приблизительно, лучше оговорить заранее, поскольку некие действия могут быть несовместимыми, критично отвлекать и т.д.

Ну и напоследок стоит сказать, что во время группового ритуала возрастает риск увязнуть в «человеческом, слишком человеческом». При плохой организации участники могут перессориться, начать флиртовать, демонстрировать свою исключительность, комплексовать или даже банально напиться. Необходимо с самого начала чётко обозначить, что дело важнее всего прочего. Всё прочее может быть проявлено после ритуала, если у кого-то будет желание продолжить общение. Тут необходим недюжинный организаторский талант: ведь необходимо, с одной стороны, жестко задавить в участниках «слишком человеческое» — и, с другой стороны, позволить освободиться их внутренней сущности.

Ноябрь 2012

## 12. Кровопролитие

В разделе «Инструменты и оформление» уже упоминалось, что «При ритуалах используется своя кровь как Символ, поэтому значительного количества не требуется. Достаточно нескольких капель. Удобно непосредственно для добывания крови использовать не кинжал, а лезвия от безопасной бритвы (кинжал в таком случае все равно остается, но играет роль «указки», «концентратора» и т.д.)».

Символом чего является кровь?

Во-первых, это символ жизни — понятно, почему. Своя кровь, пролитая во время ритуала, символизирует «отдачу всего себя на соотв. дело», «я всецело в это вкладываюсь». Именно поэтому имеет смысл лишь своя кровь — жертвенные животные имели смысл в язычестве в форме «бог наш такой-то, зарезали быка в твою честь, подели с нами трапезу!», но усиленно тиражируемые «жёлтыми» СМИ истории «как сатанисты приносят в жертву невинных котят» никакого смысла не имеют. Хотя и находятся идиоты, которые считают, что настоящие сатанисты — это как раз те, которые в описаниях попов и нечистоплотных журналистов.

Во-вторых, это смысл жизни в смысле действительности, Вселенной. Кровь символизирует все четыре стихии: она жидкая, как вода; красная, как огонь; основа её функциональности — гемоглобин, содержащий железо, т.е. «обработанную землю»; он переносит кислород — воздух.

Поскольку кровь — это символ, то не имеет значения, сколько её прольётся во время ритуала: нескольких капель достаточно. Это не значит, что нельзя больше — если вам зачем-то нужно в оккультных целях, можете слить с себя хоть стакан, вот только надо чётко понимать, ЗАЧЕМ. Сатана — не вампир, так что, если тянет к «пролить много крови регулярно», покопайтесь в своих мотивациях.

Также имеют значение шрамы — если вы будете бодренько пилить запястья, вам при случае предстоят интересные разговоры с психиатром, которые потом могут помешать вам получить разрешение на оружие и возможность работать по некоторым специальностям. Оно вам надо?

Так что подход «что тут думать, резать надо!» не особо конструктивен. Многолетний опыт сатанистов показал, что удобнее всего использовать обычное лезвие от безопасной бритвы: продаётся почти в любом хозяйственном магазине, дёшево — используется одноразово, при этом острое как бритва в буквальном смысле слова, и, хотя и не стерильное, всё же не валяется где попало, а аккуратно упакована с завода.



Бритвенным лезвием легко можно располосовать руку весьма серьёзно, так что требуется соблюдение техники безопасности. Зажмите двумя пальцами лезвие так, чтобы наружу выступал острый угол буквально на пару миллиметров (на фото больше, иначе плохо видно). Пальцы здесь не только держат инструмент, но и работают ограничителями, разрез будет поверхностный, по капиллярам.

Как уже говорилось, по венам резать не надо. Для этого лучше всего подходит низ ладони или «подушка» большого пальца, некоторые предпочитают вторые фаланги пальцев с внутренней стороны.



Если у вас ритуал на природе в прохладное (или совсем холодное) время года, то учтите, что капилляры сужены — надо предварительно согреть руки у костра.

При групповой церемонии не стоит наливать кровь в кубок и пить — мало ли что. В том числе и в плане «вы уверены, что все присутствующие нужны вам как кровные братья/сёстры?». Просто пусть у каждого стекает кровь с руки на землю.

Важно: ранки после не обрабатываются. Вариант «сразу после пореза» (или даже «после ритуала») начать мазаться йодом и накладывать бинты как-то, знаете ли, лишает происходящее сакральности.

Случаев, когда ранка (а бывало и далеко не так аккуратно, как здесь описывается) воспаляется — не припоминается, причём на опыте многих. Однако это не значит, что можно сразу же пачкать руки чем-то заразным и т.д. Просто соблюдайте гигиену.

И последнее: бритвенное лезвие не является сакральным инструментом, как кинжал и проч. Крови на нём не остаётся (если, конечно, вы зачем специально не измажете), так что можно просто выбрасывать. Понятно, что повторно б/у лезвия использовать не следует.

Ноябрь 2012

### 13. Работа с вольтами

Мода на «куклы вуду» понятна: работа с ними на первый взгляд логична и проста, задействованы биологические инстинкты получения удовольствия от вымещения недовольства на образе врага. В Японии, скажем, в некоторых корпорациях в специальных комнатах стоят манекены с лицом начальника: зашёл, побил, выплеснул недовольство — и пошёл его слушаться дальше. Действенная психотерапия!

Работа с вольтом (в частности — с «куклой вуду») является контагиозной магией (разделом симпатической), и основана на вере в то, что действие, оказываемое на подобие объекта, отражается и на самом объекте. В связи с этим необходимо понимать два аспекта.

Вудуизм сам по себе — это эклектическая религия, смесь народных негритянских верований в духов и католицизма, которым этнические воззрения маскировались. Кое-что Тёмное там есть, но в целом вудуизм не имеет к сатанизму никакого отношения. Понятно, что это не запрещает работать с заимствованными методиками, но при этом надо учитывать, что они «заточены» — условно — под негров Гаити, а не под европейских сатанистов. У негров работа с loa естественна, а чтобы нормально работать, скажем, с Легба Кафу, европейскому сатанисту придётся трудновато: необходимо, чтобы вся система стала «своей». Проще говоря, по сути — это то же, что работа с «народной деревенской магией», только негритянской<sup>25</sup>.

Однако работа с вольтом может быть осуществлена и вне концепции вуду.

Эта область, к сожалению, стала даже модной. Навскидку из интернета, продажа:

«Кукла Вуду ГИБДД, ДПС, ПИДР. Сборка: ручная стандартная. ... Меняется только

---

<sup>25</sup> Практический совет: система вуду достаточно архетипична, чтобы быть рабочей, но при этом по форме заточена под народное инорасовое восприятие. Таким образом, вполне можно работать, сохраняя суть и меняя форму. Суть в вуду — это работа через экстаз, погружение в изменённое состояние сознания, вызванное опьянением и «погружением» в ритм. Русского оккультиста опьянением не запугать :-), а вот ритмы вполне логично использовать не оригинальные негритянские, а «белую» ритмичную музыку на тему, рок-композиции на тему вуду имеются во множестве. Таким образом, работать сущностями loa можно и как белому человеку.

надпись», «Кукла Вуду начальника».

«Куклы могут быть как просто игрушкой или сувениром, украшающим вашу полку, так и ценным подарком “СЕБЯ”, к примеру, своей второй половинке :)»

Мы можем сшить вам Куклу Вуду по образу и подобию любого человека. Такую Куклу можно дарить вместо портрета в рамке близким или в качестве автопортрета заказать для самого себя».

«Вольт для магических ритуалов из натурального дерева. Длина 30см. ... Если объект воздействия женщина то достаточно приклеить груди и ножом сделать небольшой вертикальный разрез между ног» (правописание сохранено). Интересно, а если мужчина — то надо прибить гвоздик?

Принцип работы с вольтом очень прост: вольт помогает сконцентрировать намерение. Контагиозная магия хорошо работает, лишь если вы верите в то, что она работает, когда это поддерживается соответствующей культурой и так далее, на уровне «раз колдун племени сказал, что я помру — то ложусь и помираю, вариантов нет». Осуществление же намерения — куда более общая методика, при этом не требующая веры в духов, в принцип контагиозности и т.д. Достаточно вашей личной уверенности в намерении.

В связи с этим очевидно, что стандартные требования добавления в куклу волос, ногтей, кусочков одежды врага, равно как и его выделений, — требование, основанное именно на принципе контагиозности. Доходит до советов в интернете вида «Если у Вас нет ничего, что несет энергетику объекта, то куклу Вуду сделать невозможно! Забудьте об этой идее и ищите другие пути решения Вашей проблемы». Интернет-окультисты — такие окультисты... Когда вуду изобретали, фотографии ещё не было. А в XXI-м веке она есть. Можете наклеить фото анфас на лицо куклы, можете вырезать силуэт по контуру, сжечь и добавить в куклу пепел.

Главное при работе с вольтом — это ваша личная ассоциация его с объектом. Если лично вам для этого всенепременно нужна сперма или менструальная кровь — то это ваши личные трудности. Самое время задуматься над ролью веры в вашем мировоззрении.

Рекомендации «популярного вудуизма» доходят до абсурда: «привести куклу в раппорт с жертвой, для чего её крестят и нарекают именем обидчика. Можно использовать святую воду». Да уж, подлинно Чёрная Магия, гарантия 666%!

На самом деле всё просто.

1. Изготавливается изображение в меру ваших сил как скульптора. Схематично укажите пол и характерные черты, если они есть. В качестве материала советуем пчелиный воск напрямую от пчеловодов (если доступность воска сводится к церковным свечам, перетопите их).

2. Если хотите, можете провести «обряд имянаречения» — понятно, что без крещения и прочих извращений. Но вполне достаточно вашей уверенности, что вольт олицетворяет объект. Добавление фото не необходимо, но целесообразно. Всякие волосы, одевание куклы и проч. — по желанию.

3. Во время непосредственной работы с образом, т.е. протыканием раскалёнными

иголками и проч., представляйте себе процесс «на энергетическом плане». Условно: не «чтобы в ногу гвоздь воткнулся», а «будет у тебя пробой Хаоса». Как вы это делаете конкретно — зависит от ваших личных склонностей.

4. Признаком хорошей работы является прекращение интереса к происходящему дальше. Такой вот, казалось бы, парадокс: если вас после ритуала волнует «как сработало», то, вероятнее всего, не сработает. А если не волнует — то, даже если со стороны не видно, что сработало (вам же всё не докладывают), то как минимум вы избавились от психологической зависимости.

5. Вольт может использоваться повторно для воздействия на одного и того же человека.

6. Просто так использованную фигурку выбрасывать не стоит. Лучше всего прикопать на кладбище; можно «выключить», переплавив и выбросив воск (если не восковая — просто сжечь на костре, который разожжён специально для этого).

Примечание: нередко можно встретить мнения: «надо, чтобы объект знал, и тогда он будет мучиться, и проклятье подействует сильнее» и «надо, чтобы объект не знал, тогда он не сможет защититься». На самом же деле подобное работает, как сказано выше, в примитивных культурах, которые этим живут, либо для тех, у кого уровень развития психики находится на том же уровне. Если вы уверены, что конкретно имярек будет напуган, если будет знать, что на него наложили проклятие — можете использовать это как дополнительный психологический фактор. Но может быть и обратная ситуация: скажем, объект будет смеяться вам в лицо: мол, как там моё проклятие — обновить не пора? Тем самым он «привяжет» вас к ситуации (даже ничего не зная об оккультизме), и КПД ваших действий будет никакой.

Декабрь 2012

## 14. Оккультизм: гематрия

Оккультизм не сводится исключительно к ритуальной практике, есть и другие разделы. Однако сейчас можно смело заявлять о кризисе оккультизма: если кратко, то необходимо отбросить сохранившиеся с древности «хвосты» религий, особенно монотеистических, и понять, что в XXI веке логично подумать об оккультных темах как минимум и при помощи понятийного аппарата психологии. Оккультизм — не научен, но не антинаучен (это уже религия). Оккультизм — это познание неизведанного, а не вера.

В этом тексте кратко рассматривается гематрия.

Идея оккультного использования соответствия букв и чисел естественным образом вытекает из того, что практически во всех (если не во всех) древних алфавитах буквы имели и числовое значение. Однако есть два подхода к сакральному пониманию чисел, принципиально отличающихся.

Первый — это, если можно так выразиться, архетипическая трактовка. Этой темой занимался ещё Пифагор. Очень упрощённо и сокращённо: единица — это монада, первоисточник; двойка — двойственность, противоречие; тройка — неустойчивость, прошлое/будущее/настоящее; четвёрка — устойчивость, прочность. Классические работы на эту тему: «Золотой канон» Пифагора (точнее, о нём и его трудах) и «Оккультная

философия» Корнелиуса Агриппы.

Данный подход, объединение оккульта и психологии бессознательного, заслуживает изучения и развития. Наглядный пример: «духовные» системы обычно трёхчленны, от языческих Триглавов до христианской Троицы. А вот чтобы проявиться в действительности, требуется нечто четвёртое. В язычестве таковым можно считать самого язычника, через которого проявляются боги; в христианстве, поскольку там всё значимое «духовное» и внешнее, пытаются то дополнить Троицу Богородицей или Софией (мудростью), то уравновесить Дьяволом (Князь Мира Сего — выход в материальное). Очень устойчивая закономерность, «прописанная» в психике на уровне коллективного бессознательного.

Древние греки, исходя из пифагорейского подхода «числа — мера всех вещей», баловались и «вычислением значений» слов путём сложения соотв. числовых значений букв в слове — это называлось изопсефией (ἰσοψηφία), но первична была именно «архетипика».

Второй подход — гематрия. «Архетипикой» он занимается по-минимуму, основное же занятие — отыскание соответствий между различными словами и словосочетаниями через их числовые значения. Первый раз этот термин встречается у раби Элиэзера, который приводит очень наглядный пример:

«У пророка Ирмияһу (51,1), Вавилон назван по непонятной причине —  $\text{בבֿלֿ} \text{קֿמֿ}^{\prime}$ . Если составить криптографический алфавит сочетанием попарно первой буквы алфавита с последней —  $\text{קל}$ , второй буквы с предпоследней —  $\text{בש}$ , третьей буквы с третьей с конца —  $\text{לג}$  и т.д., и если в приведённом названии  $\text{בבֿלֿ} \text{קֿמֿ}^{\prime}$ , заменить каждую букву парной, получится слово  $\text{שֿטֿדֿ}^{\prime}$  (Халдея)».

Подобная замена возможна далеко не только таким способом, соответствующих таблиц изобрели много. Есть множество других правил «как можно посчитать слово».

И если «зашифровка» делается намёками, которые должен учитывать специалист — скажем, использование в середине слова конечных начертаний букв еврейского алфавита и наоборот — обычных в конце слова, то «расшифровка» может производиться практически произвольно. Можно считать или не считать гласные буквы, можно считать букву словом, с которого оно начинается... особенно показательно правило, согласно которому можно добавить к вычисленной сумме единицу (а иногда — и две), и результат считается тем же.

Смысла приводить все изобретения «как можно считать» нет — суть в том, что их много (и никто не запрещает изобретать новые), и при таком количестве средств подгонки можно при должном усердии подогнать что угодно к чему угодно. Возникает вопрос: а какой в этом смысл?

Никакого, честно говоря. Эта концепция исходит из постулата о священности еврейского алфавита и Торы — мол, в ней зашифровано много мудрости и прочего (см. т.н. библейский код — также забавно). И с чего бы — возникает резонный вопрос — искать оккультную мудрость в священных книгах и алфавите иудейских монотеистов? Единственная причина этому, которая может быть — это признание Единого бога в иудейском варианте богоизбранности, священности соотв. писаний. Насколько это

пристало разумному оккультисту, даже если он не сатанист — очевидно.

Следует добавить, что современный оккультизм (т.н. «западный») не просто с почтением относится к каббале (хотя и не совсем в иудейском варианте, но основа — та же), но и «развил» систему гематрии: считается вполне допустимым сравнивать числовые значения слов на разных языках, так что возможности подгонки расширились.

В качестве заключения — иллюстративное «соответствия числу 666». Список обширен — от Нерона Кесаря и императора Домициана до Наполеона I Бонапарта и титула папы римского «Vicarius Filii Dei». Но, пожалуй, вершина гематрии — это нахождение Числа Зверя в названии партии «Единая Россия»: «в слове “партия” — 6 букв, в слове “единая” — 6 букв, в слове “Россия” — 6 букв; сочетание этих трёх слов с 6 буквами даёт 666» (трактовка одного из городских депутатов г. Сергиев посад, по материалам местной газеты). Вот где-то так оно и работает.

Январь 2013

## 15. Контакт с сущностями

Под словом «контакт» на самом деле понимается очень много разных вариантов оккультной работы. Маг призывает в этот мир какие-то сущности и взаимодействует с ними, сохраняя свое «я» в полном сознании и четко отделяя его от «собеседников». Медиум впускает сущности в себя: смотрит на мир их глазами, говорит их языком, обретает их знания, понимает их ощущения. Шаман сам, по сути, обращается в «сущность», которая устремляется в чуждые миры. Жрец аккумулирует и направляет энергию группы, фактически кристаллизуя идею возникновения архетипов. Алхимик сосредотачивается на преобразовании вещества, прозревая глубинную связь идей и материи. И так далее, и тому подобное.

Некоторые методы больше согласуются с личностным восприятием Сатаны и иных сущностей, другие методы больше подходят для оккультистов, воспринимающих сущности как абстрактные силы. Возможен личностный и безличностный вариант восприятия одним оккультистом: скажем, мир воспринимается как поле взаимодействия Сил, а при инвокациях используются обращения как к сущностям как к личностям. Здесь очень важно не подменять «это моё восприятие, лично мне так удобно» на «я познал Истину, и всё так и есть на самом деле».

Нельзя сказать, что одни пути «плохие», а другие «хорошие». Скорее, каждый вариант может быть реализован «хорошо» или «плохо». Кроме того, вариант может подходить либо не подходить конкретному практику.

Если учесть все нюансы работы, то можно увидеть, что путь каждого практика индивидуален. Кто-то «в общем и целом занимается шаманизмом, но с найденными в иных мирах сущностями поступает как медиум», кто-то «сочетает алхимические методы с вызовом духов», а кто-то «соблюдает всю магическую ритуалистику, но по сути работает медиумическими методами... причем без ритуалистики у него ничего не выходит».

Вы нигде не найдете заранее составленной «инструкции по контакту», подходящей лично вам. Свою методику придется «нащупать» самому, пусть и пользуясь в некоторых аспектах чужими наработками (вы же не первый в истории этим занялись).

К сожалению, зачастую начинающий оккультист все-таки находит «инструкции», прямо или косвенно объявленные «самыми верными». Попросту в том окружении, в котором ему довелось делать свои первые шаги, хорошо известен только один из путей нахождения контакта. Если новичок к нему не предрасположен — он может впасть в депрессию и поставить крест на своих способностях. К примеру, вы можете очень сильно расстраиваться, что «в момент вызова духов ничего особого кругом не происходит». А на самом деле всё, что надо, происходит у вас внутри, ибо вы прирожденный медиум. Но какая бы сила через вас ни изливалась — вы не обратите на неё внимания. Вы будете грустно размышлять о том, что у других и руки из зеркала лезут, и мёртвые птицы с неба падают... А вы, наверное, просто бездарь и неудачник... Именно на реализацию этой программы, «бездарь и неудачник», и будет направлена вся проявленная сила.

Или, наоборот, вы (прирожденный маг) будете напряженно ждать ощущения медиумической «захваченности силой», пока с неба будут сыпаться какие-то там птицы (тьфу, мешают сосредоточиться!), а на краях поля зрения будут метаться какие-то тени (ну вот, уже даже глаза перенапряг!). «Гости», которых вы на каждом ритуале неосознанно зываете в этот мир, но не приветствуете и не общаетесь, рано или поздно обидятся.

Изучайте себя, познавайте себя. Таким образом вы рано или поздно поймете, какой вид работы вам больше всего подходит. Вряд ли это удастся рассчитать рационально — скорее всего, вас «потянет» к чему-то интуитивно, а может быть, и извне придет некий недвусмысленный намек в виде спонтанного видения или синхронии... Хотя и рационального расчета не стоит бояться: повторим еще раз, путей множество, и, может быть, ваш путь лежит именно в рацию.

Не надо бояться экспериментировать. Опасные практики, конечно, существуют... Но на раннем этапе вас никто не возьмет на групповую потенциально опасную практику, а в одиночку вы не сможете изобрести ничего действительно серьезного. Хотя, конечно, здравый смысл сохранять стоит (например, вряд ли полезно будет просто так взять и объесться «волшебных грибов»).

В то же время не надо заставлять себя экспериментировать больше нужного. Существует опасность превращения в одного из «любопытных туристов», кочующих из одного оккультного кружка в другой, нигде надолго не задерживающихся, не достигающих серьезного уровня, но хвастающих количеством «отмеченных пунктов». На самом деле даже на самом раннем этапе вы будете интуитивно чувствовать тягу лишь к паре-тройке методов, которые и стоит испробовать. Присмотревшись, вы заметите, что остальные методы во многом противоречат избранному пути. Всё просто — для многих практик требуются взаимоисключающие качества личности. Развиваясь в одном направлении, вы всё дальше отходите от другого. Это неизбежно, никому не дано стать «многостаночником».

При этом, конечно же, не стоит переносить свои внутренние предпочтения на весь мир и заявлять, что избранный вами путь — «правильный», а отвергнутые — «неправильны» абсолютно для всех. Вы не понимаете, как человек может практиковать то-то и то-то? Просто не обсуждайте с ним тему оккульта. Нет ничего хуже, чем споры о том, «чей контакт более контактёрский». В этом очень легко дойти до глупости и

абсурда — ничто так не ослепляет человека, как близость «гадкого соперника, покушающегося на самое дорогое»... Кроме того, отказываясь от вовлечения в мелочные разборки, вы попросту освободите время и силы для практики.

И последнее. Вероятно, у читателя возник вопрос: если и так можно, и сяк, то как определить, что именно лично мне подходит? Очень просто.

Во-первых, если практика точно «не ваша», то будет возникать отторжение. «Это скучно», «это неприятно», «и зачем всё это?». Если что-то подобное чувствуется — толку не будет как минимум здесь и сейчас.

Во-вторых, должен быть результат. Не обязательно строго сразу и сильно, вида «файерболлы из рук, буря на дворе и мёртвые восстали из могил» — за этим к религиозным сказкам. Но чуть позже вдруг придёт инсайт по вопросу, который давно мучил, начнутся полезные синхронизации, появится новая важная и продуктивная идея. Нельзя заранее сказать, что и как изменится (конечно, можно работать на определённый результат, но способы реализации могут сильно отличаться от того, что приходило вам в голову), но изменение должно хотя бы в виде «получил подпитку энергией, зарядился бодростью на несколько дней».

В-третьих, вы можете вымотаться во время ритуала, если он направлен на конкретное изменение, но если вы сатанист — то контакт с Тьмой очень быстро, образно говоря, лечит эфирное тело. Если же вы не получаете «подпитки» и тем более выматываетесь энергетически, то вы явно делаете что-то не то и не так. Или же вы в себе ошибаетесь, и Тьма — это не ваше...

Февраль 2013

## 16. Оккультизм: руны

Оккультизм не сводится исключительно к ритуальной практике, есть и другие разделы. Однако сейчас можно смело заявлять о кризисе оккультизма: если кратко, то необходимо отбросить сохранившиеся с древности «хвосты» религий, особенно монотеистических, и понять, что в XXI веке логично подумать об оккультных темах как минимум и при помощи понятийного аппарата психологии. Оккультизм — не научен, но не антинаучен (это уже религия). Оккультизм — это познание неизведанного, а не вера.

В этом тексте кратко рассматриваются руны.

Руны — концепция, уникальная для современного оккультизма.

Во-первых, руны — это действительно очень древняя магическая традиция, а не средневековый новодел. Это не то, чтобы принципиально, но приятно.

Во-вторых, руны сохранились хотя и без подробных учебников «что и как», но всё же осталось достаточно памятников рунического искусства, чтобы применять их для анализа.

В-третьих, влияние монотеизма на рунистику минимально. Были попытки вписать руны в христианскую концепцию (Иоганн Буреус), но руны — это сугубо языческая концепция, искажений её монотеизмом нет (как, например, алхимия заражена христианской терминологией).

В-четвёртых, Футарк — это не эклектический набор сохранившихся знаний, а цельная система, описывающая Вселенную.

Таким образом, кризис оккультизма рун практически не коснулся, и руны — это то, что хорошо бы изучить каждому оккультисту хотя бы на ознакомительном уровне. Конечно, есть множество авторов, которые понимают руны по-разному, выдвигают отличающиеся друг от друга трактовки, но это как раз учит вычленять главное из наносного, а заодно — и строить своё понимание — ведь могут быть искажения в целом, а могут быть личные трактовки, которые верны для личной практики, но не подходят другим.

Руны одновременно просты и сложны. Изучая их, не надо зазубривать сложные схемы, запоминать непривычно звучащие названия в массовом количестве и т.д., всё естественно и просто — и учит тому, что Вселенная может быть выражена внешне простой системой. Однако руны — многоплановы и сложны, влияют на все области жизни и понимания — от быта и до онтологических вопросов. Прорабатывая руны на различных областях и уровнях понимания, вы обучитесь символическому пониманию мира.

Руны используются в оккультизме не только поодиночке — есть рунескрипты, есть вязанные руны. Изучая эту область, вы научитесь группировать отдельные символы, понимать не только отдельные Силы, но то, как они взаимодействуют между собой, порождая новый смысл, которого нет ни в отдельном символе, ни просто в перечислении таковых.

Помимо собственно рун, руническое искусство включает и знание гальдроставов и подобных знаков, принципы их построения. Эта практика научит понимать, как работают сложные символы.

Занимаясь рунами, вы будете учиться не только составлять свои формулы, но и понимать чужие — это не всегда возможно, но всё же в рунике есть общие принципы, а не просто «я изобрёл новое имя демона и новую закорючку как его печать!», как нередко бывало.

Важным навыком, специально выделяемым, является умение уничтожать ранее начертанные руны; в общем виде это не всегда употребимо, но убрать уже ненужное или неудачное — полезное умение.

К тому же есть система мантики, базирующаяся на рунах — вы можете получить и этот навык, освоив смысловые значения рун.

И последнее очень полезное свойство: руны никак не завязаны на сатанизм, но и не противоречат ему, поэтому никто не скажет, что «вот это сатанист должен делать именно так» или что-либо подобное. Можно изучать их оккультный смысл, не смешивая его непосредственно с сатанизмом — очень удобно на начальном этапе.

Потом, конечно, именно по этой причине окажется, что рун недостаточно для понимания Тьмы — они являют собой систему человеческого мира, но и после они будут приносить пользу знающему как один из инструментов.

Март 2013

## 17. Окультизм: Таро

В магазинах оккультной направленности вы можете увидеть много видов карт, но, скорее всего, большинство из них будут модификациями Таро. К слову, обычные игральные карты — тоже модификация Таро (что появилось первым, не совсем ясно). В

колоде есть старшие, фигурные и младшие арканы. Младшие и фигурные арканы разделены на четыре масти. Всё, что хотя бы в какой-то степени соответствует этой схеме, можно назвать Таро. Именно с них и стоит начинать: другие колоды куда более специфичны, они могут быть или глупы и наивны, или сложны и опасны. (Исключение может быть допущено, если у вас есть учитель, который настаивает на использовании нестандартной колоды. Это уже область его ответственности и вашего доверия).

Какую из колод Таро выбрать? Классические колоды, такие как марсельская, несут на себе отпечаток христианства. К тому же далеко не всем импонирует средневековый стиль рисунка. А это важно: нужно, чтобы изображения вдохновляли вас, а не раздражали. С другой стороны, многочисленные современные колоды зачастую эклектичны и привязаны к поп-культуре. Пожалуй, лучше выбрать нечто среднее — модификацию классики, произведенную кем-то из достаточно уважаемых оккультистов. Например, Таро Тота, созданное Алистером Кроули. Впрочем, это не догма: если вам больше нравится марсельская колода или какое-нибудь Таро Вампиров — это ваш выбор. Главное, сохранять здравый смысл: идеала не существует, можно подыскать лишь вариант с меньшим числом недостатков.

Знакомство с картами стоит начать с обзора системы (что означают разные группы арканов, как они соотносятся между собой). Найти хорошие книги на эту тему не так трудно. Конечно, книг желательно прочитать несколько, чтобы ознакомиться с разными подходами. Следующий шаг — упражнения, позволяющие выработать собственный взгляд. Это может быть распределение карт по группам, может быть составление сказки, может быть медитация на тот или иной аркан. Упражнения можно почерпнуть из тех же книг, а можно выдумать самому. Если все пойдет удачно, какая-нибудь идея непременно придет вам в голову.

Пожалуй, стоит признать, что карты — прежде всего инструмент мантики. Конечно, их можно использовать и на ритуале (вместо готической печати) или для начертания на артефакте (вместо рун)... Но от мантики никуда не деться. Если она вас не интересует — скорее всего, Таро вас не заинтересуют тоже. Что совсем не страшно: никто не говорил, что колода карт является обязательным атрибутом сатаниста. Таро моделирует человеческий мир, и прямого отношения ко Тьме оно не имеет.

Если же вы заинтересовались данной тематикой, прежде всего усвойте: мантика — это не ярмарочное гадание. Вы не ответите себе или другим на вопрос «что будет». Скорее вы приподниметесь над ситуацией и увидите ее такой, какая она есть: вот дом, откуда вы вышли, вот проблема, с которой справились на пути, вот вы сами — рыцарь на перепутье трёх дорог, а вот дороги и те места, куда они ведут. Какую конкретно дорогу вы выберете и что с вами случится — решать вам.

Можно долго рассуждать, направляют руку оккультиста демоны, глубинные слои бессознательного или иезуитская хитрость фантазии — но нельзя оспорить тот факт, что часто отражение ситуации бывает невероятно точным. Это полезно. И — чем больше вы этим занимаетесь, тем больше знаете о картах. В конце концов у вас появятся собственные приметы и трактовки: вы будете знать, что эта карта лично для вас означает неудачу, а та карта всегда сопутствует внезапным переменам. Задавая себе вопрос

«почему так», сравнивая стандартное и личное значение карт, вы многое узнаете о себе.

Напоследок стоит отметить, что существует множество мелких правил и обычаев, передающихся от учителя к ученику, от компании к компании. Стоит ли давать свою колоду в чужие руки, что необходимо сделать до или после расклада, записывать расклады или нет... На самом деле в этих правилах нет ничего вечного, непоколебимого и абсолютного, но учтите, что очень многие оккультисты, встреченные вами на Пути, будут утверждать обратное. Внутренне не стоит воспринимать их позицию близко к сердцу. Но внешне, наверное, лучше соблюдать осторожность и предусмотрительность. Никому не нужны лишние конфликты. Лучше обмениваться знаниями и опытом, а не тратить время на бесполезные склоки.

Проще говоря, увидев у кого-то в гостях интересную колоду, не стоит хватать её без разрешения, перетасовывать и цинично комментировать. Есть вероятность, что ближайшие несколько лет вы проведете, перекидываясь с владельцем карт проклятиями... А ведь могли бы плодотворно сотрудничать.

Март 2013

## 18. Енохианские ключи

Как известно, ЛаВей в «Сатанинской библии» использовал Ключи, отредактировав оригинальные «под сатанизм». Он даже писал, что его отговаривали это делать: мол, нельзя исказить такие сильномогучие заклинания!

Однако сейчас, в XXI веке, через полста лет после публикации «Сатанинской библии», возникает резонный вопрос: а как ко всему этому относиться? ЛаВей не скрывал, что книга им писалась в условиях цейтнота, особого значения ей не придавалось, и она является эдаким «сборником по теме»: «Книга Сатаны» переделана из «*Might is Right*», енохианские ключи — из енохианских ключей.

В условиях отсутствия материалов по сатанизму даже такое издание было прорывом, тем более что умных мыслей там много. Однако рассматривать «Сатанинскую библию» как некий учебник, в том числе и с оккультной точки зрения, не стоит. Задача ставилась другая: впечатлить и обратить внимание на то, что есть не только общепринятая христианская точка зрения. На этом этапе объяснение через противопоставление вполне адекватно, для доходчивости. Однако сатанизм выступает за развитие и должен развиваться сам. И сейчас вторичность категорически недопустима.

Что представляют собой енохианские ключи? Они являются частью «магии ангелов», навизионеренной в XVI веке Джоном Ди и Эдвардом Келли. ЛаВей взял только сами ключи, а в оригинальных работах английских оккультистов есть многое другое, что наглядно показывает, что к сатанизму эта система относиться не может. Скажем, см. у Кроули Liber [CHANOKH] sub figura LXXXIV «Краткое резюме о символическом представлении Вселенной, полученное доктором Джоном Ди через медиума сэра Эдварда Келли»: «Опишем сначала Святую Семеричную Таблицу, содержащую семь Имен Бога, которые Ангелы не могут произнести»; «Это — Алфавит Ангелического Языка»; «Его также называют Енохианским, поскольку ангелы утверждали, что на нём общались с “патриархом Енохом” еврейского предания». Короче говоря, вся енохианская система —

прохристианская. Конечно, можно заявить, что Джон Ди и Эдвард Келли просто так проинтерпретировали свои откровения, поскольку в XVI веке христианство было не просто общепринятой, но и обязательной парадигмой мышления. Но это уже подгонка фактов под теорию, что типично для религии.

Посмотрим на варианты ключей; для примера возьмём тринадцатый, он короткий.

Оригинал:

«Napeai Babajehe das berinu vax ooaona larinuji vonupehe doalime: conisa olalogi oresaha das cahisa afefa. Micama isaro Mada od Lonu-sahi-toxa, das ivaumeda aai Jirosabe. Zodacare od Zodameranu. Odo cicale Qaa! Zodoreje, lape zodiredo Noco Mada, hoathahe IAIDA».

Перевод (староанглийский):

«O you swords of the Sowth which haue 42 eyes to styr vp the wrath of synn, making men drunken which are empty. Behold the promise of God and his power which is called amongst you a Bitter Sting. Moue and shew your selues: open the Mysteryes of yor Creation: be frendly vnto me: for I am the servant of ye same yor God, the true wurshipper of the Highest».

Перевод на русский:

«О, вы, мечи Юга, исполненные 42 очей, дабы раздуть ярость греха, опьяняющего людей пустых. Зрите обет Господа и Его силы, зовущейся меж вас Мучительным Жалом! Двигайтесь и проявляйтесь! Откройте тайны сотворения вашего! Будьте дружественны, ибо я слуга Бога вашего, последователь Всевышнего!»

Вариант ЛаВея, где на енохианском просто в конце заменено «IAIDA» на «Saitan»:

«O ye swords of the South, which have eyes to stir up the wrath of sin, making men drunken which are empty; Behold! the promise of Satan and His power, which is called amongst ye a bitter sting! Move and appear! Unveil the mysteries of your creation! For I am the servant of the same, your God, the true worshipper of the highest and ineffable King of Hell!».

Перевод на русский:

«О, вы, мечи Юга, имеющие глаза, способные раздувать ярость греха, опьяняющего пустых внутри людей; лицезрейте! Обещание Сатаны и Его силы, зовущейся промеж вас мучительной болью! Появитесь же! Откройте тайны вашего сотворения! Ибо я служу тому же, кому и вы, вашему богу, я — истинный почитатель высочайшего и несравненного Короля Ада!».

Как видите — смысл (ну, то, что можно так обозначить) сохраняется, пафос остаётся, просто вместо «всевышнего» — Король Ада. Да и весь смысл здесь, честно говоря, лишь в пафосе.

То есть, когда нет понимания «что и откуда», то на околорелигиозном уровне восприятия — оно работает. По принципу «пафосно, впечатляюще звучит, написано на Особо Магическом Языке, к тому же Древняя Традиция». Однако работает не потому, что-де ангелы Еноха слушались или потому, что ЛаВей сказал, что можно про Сатану такое говорить, а потому что на уровне личного восприятия — вдохновляет. Но есть нюанс.

Вдохновлять может и чтение «отче наш» наоборот — но на соответствующем уровне развития, когда Страшное Богохульство и Христианство Наизнанку — это якобы и есть сатанизм. Сатанист так делать не будет — даже если в детстве он такое практиковал — поскольку уже должен понимать, что сатанизм не вторичен относительно христианства. И

суть тут не в «нельзя так», а просто уже не будет работать: понятно же, что глупость.

Более того, любое использование чего-либо, пусть и «наоборот», лишь упрочняет положение «первичного»: акцент внимания на том же христианстве, пусть и в виде перевёрнутых крестов, «чёрных месс» и проч., лишь усиливает оное. Полная аналогия: «чёрный пиар».

Вот и енохианские ключи — такая же вторичность. Свою роль они сыграли и в сатанизме, но должны остаться в прошлом. То же самое можно сказать и о «шемхамфораше» — это, вообще-то, «тайное имя бога» в иудаизме, и о «Левиафане» на иврите вокруг пентаграммы (зачем сатанизму привязка к евреям?). Не стоит тащить в будущее ошибки прошлого. Это — не камень в огород Лавея: он первопроходец, и надо учитывать те времена и культурные особенности США.

Главное же — то, что сатанизм гораздо глубже простой инверсии чего-либо. Сатанизм — это Иное. СОВСЕМ Иное. При этом — самостоятельное. Как уже писалось в «Антихрист и Апокалипсис»: в будущем ответом на вопрос «Как вы относитесь к христианству» должно быть не «резко отрицательно», а «это, кажись, какое-то древнее извращение?».

Январь 2014

## 19. Ритуалы других концепций

Косвенно вопрос в общем виде затрагивался в гл.26 «Отношение к религиям» и гл.51 «Тёмное язычество», но в них было про общее отношение, здесь же рассмотрим более узкий вопрос участия в ритуалах других концепций. Если с ритуалами монотеистических религий вопрос понятен — см. гл. 68 «Отношение к христианским ритуалам», — то в общем виде вопрос требует понимания сути ритуалов (см. по теме гл.12 «Цель ритуалов» и статью «Отличия Тёмных ритуалов»).

Не закапываясь в детали и не декларируя определённой схемы «мир устроен именно так», можно условно выделить два понимания ритуалов: религиозное и оккультное.

Религиозное понимание ритуала, к сожалению, очень распространено. Оно сводится к «копируйте точно чьи-то старые наработки, и будет вам счастье». Условно говоря, если с правильным акцентом произнести «Ктулху фтагн», то Ктулху непременно вам явится (и, возможно, зохавет моск). В такой парадигме есть вера — по сути религиозная — в определённое устройство мира, просто люди «подзабыли инструкцию». И требуют в таком варианте именно чуда — т.е. сверхъестественного вмешательства, нарушения законов природы.

Если исходить из известной формулировки А. Кроули «магия — это наука и искусство производить изменения в соответствии с собственной Волей», то она поясняет интересный парадокс: если индивид очень верит во что-то, даже в полную чушь, то ему это может помочь добиться того, что недоступно обычному человеку.

Наглядный пример: йоги, которые показывают «сверхчеловеческие» способности. Что такие йоги существуют — это факт. Что наука (пока!) не может объяснить «как конкретно это работает» — факт.

В религиозной парадигме восприятия такое умение выглядит приблизительно как

«если каждый день по 8 часов молиться Шиве определённым образом, ещё 8 часов поклоняться Кали специфическими методами, и всё это время стараться дышать так, как угодно Кришне, то через много лет сможешь спать на гвоздях и т.д.». Утрированно, конечно, но суть тут именно в повторении старинных наработок, которые — надеемся, понятно, почему — были получены по большей части интуитивно, а менять их отваживались лишь Великие Учителя, и то с оглядкой. Да, такой метод — работает, это типичный Путь Правой Руки. Однако работает он не для всех с достаточным КПД и имеет кучу побочных эффектов. Скажем, вы много йогов-учёных видели? Вот только не надо про «им это не нужно, они Достигли Освобождения и Выше Бренного Мира».

Куда более эффективен — но, к сожалению, ещё даже не начал разрабатываться — оккультно-научный метод. На примере способностей йогов: понятно, что дело не в Шиве и проч. лично, а в умении ввести себя в определённое состояние, которое должно иметь некую физиологическую и психологическую основу. Поэтому надо определить, в чём именно дело, а затем разобраться, как этого же достигать с куда большим КПД и с меньшим количеством побочных эффектов.

Так вот, чтобы полноценно участвовать в ритуалах других концепций в религиозной парадигме, необходимо полностью «включиться» в соответствующий образ мышления, что возможно лишь при большой степени сходства — скажем, сатанист вполне может работать с Тёмными богами, естественными для его культуры, в том числе и принимать участие в языческих обрядах. А вот работа со Светлыми аспектами языческих богов серьёзно затруднена, как и невозможно, сохранив личность, полноценно ощутить себя, условно говоря, оленеводом, всю жизнь прожившим в тундре.

Но при этом вполне можно работать с общими архетипическими элементами, которые действуют на уровне бессознательного. На общеизвестном примере — кто сказал, что барон Самеди негр? Вполне белого цвета ведь :-). Если без шуток — то образ вполне себе архетипический, можно работать, но всенепременность использования при этом соответствующей этнической музыки крайне сомнительна: может работать для очень впечатлительных, которых «вштыривает» всё непонятное, но если вам соответствующая гармония неприятна, то толку не будет. И по сути: при работе в вуду с лоя/эшю, даже если исходить из реального существования их как духов/сущностей, они «получают ваши ощущения», а не «получают ощущения через вас», т.е. вам должно быть приятно пить тот же ром, а не давиться им с мыслью «ну, барон, ты достал, как же я ради тебя мучаюсь, теперь ты мне помогай!».

То же можно сказать про любые ритуалы: во-первых, они должны проводиться именно как оккультные, а не религиозные; во-вторых, их надо не заимствовать, а адаптировать под себя. Разумеется, на практике, если этим заниматься, сначала надо «пробовать оригинал», а потом уже анализировать, как прошло, с чем может быть связано и как улучшить работу — с дальнейшими проверками практикой. Нормальный научный подход, между прочим.

Оккультный ритуал — это не молитва «боже, сделай так, как я хочу». Как известно, не только человек идёт по Пути, но и Путь проходит через человека.

Март 2014

## 20. Аскетизм и агхора

---

Аскетизм как религиозная практика (молись, постись...) внимания не заслуживает в принципе, но нередко тема встречается и в языческом контексте. Вот пример — не очень-то адекватный, зато наглядный:

«В Ведах написано, что то, что кажется невозможным и что находится за пределами достижимого, может быть достигнуто через аскезу. Ничто не может превзойти аскезу. Всего можно достичь, чего вы хотите. В этой вселенной всё возможно. Человек может достать любой предмет на любом расстоянии, если он совершает определенную аскезу в течение нескольких жизней. Он может с другой планеты руку протянуть мистически в своём тонком теле, взять предмет и принести сюда и пользоваться им. Через аскезу можно достичь любой цели, какая у вас в жизни есть».

Впечатляет? Ладно, тема аскезы в течение нескольких жизней с межпланетными руками — показательна, но есть и более «мягкие варианты», вида «аскеза даёт духовное совершенствование» и проч. Объясняется это приблизительно так (ссылки не проставляются, т.к. таких текстов в интернете можно найти во множестве):

«Рассмотрим механизм воздействия Черного Поста на организм мага. Маг ставит перед собой задачу, выполнение которой требует мобилизации значительных сил организма на связь с сущностями иной реальности. Однако для этого требуются силы не только физического характера. Напротив, нужна пробужденная активность тонких тел — эфирного, астрального, ментального и более высоких — буддхиального, каузального, атманического. ... Становится более легкой связь с астральным миром, контакты с населяющими его разумными сущностями. ... Силы обратят на это внимание и откликнутся на призыв, давая результат ритуала. ... Если маг легкомысленно (не по болезни) бросил Пост, начатый с позитивной целью для своего развития, Силы отвернутся и лишат своей энергии и поддержки».

Из процитированного отрывка наглядно видно, что такое восприятие — не оккультное, а религиозное: идёт ставка не на свои силы, а на «разумные сущности / Силы», которые-де так восхитятся постом, что придут на помощь. В ряде случаев делается даже оговорка: да, это очень похоже на христианский пост, но это ведь лишь метод, так что ничего страшного, это очень оккультно. Но это как раз ровно то же самое: самоистязание с целью «выслужиться перед Силами», а подразумевается единый бог или какие-нибудь «астральные сущности» — безразлично (а вот вера в их наличие и стремление поклоняться/выслуживаться — показательны). Как и тезисы вида «аскеза означает добровольное принятие того, что не очень удобно для тела, но благоприятно для души» — и тут дело даже не в постулировании наличия некоей «души», а именно в противопоставлении души (корректнее — психики) и тела. Если вас лично как-то подобное мотивирует — то практикуйте, но универсальным рецептом это не является, и суть — в вашем личном настрое и не более того. Однако не забывайте, что длительное неполноценное питание (и голодание), хронический недосып и т.д. не зря повсеместно используются в сектах для снижения критичности восприятия верующих.

В целом стоит учитывать, что в древности с едой было похуже, чем сейчас в

цивилизованном обществе, и пост не представлял собой какой-либо особой нагрузки на организм — привычно. Насколько сейчас будет способствовать медитации и т.д. ощущение «жрать хочу!» — вопрос сложный. Оно, конечно, можно освободиться от потребностей и проч., но тут у нас сатанинская Азбука, а не пособие для начинающих высокодуховных йогов. Иллюстрация с другой стороны: некогда суровые тантрики Левой Руки практиковали панчамакару с «пятью М», а сейчас идея поесть мяса и рыбы с тостами (не жареное же зерно клевать), запить вином и затем заняться сексом не представляет собой ничего особенного. И как не накачивай такое искусственно «высокодуховностью», получится весьма натужно.

Что же касается агхоры, то для этой практике верно то же самое, только более наглядно. Обычно агхора продвигается как недвойственность — т.е. отношение ко всем вещам без разделения на высокое/низкое, плохое/хорошее и т.д. Но, помимо того, что незачем забывать о гигиене и т.д., всё просто:

- если в вашем восприятии есть разница (условно) между хорошим ужином и поеданием подтухшего мяса на навозной куче — то насилие над собой «жри гадость» приводит, вообще говоря, не к недвойственности, а к «приелось и не так противно»: человек может привыкнуть много к чему, и эскапизм от и так не особо приятного мира в полный треш — это что-то из серии «punks not dead, они просто так пахнут»;
- если же в вашем восприятии разницы нет, то зачем зацикливаться именно на «жри гадость»?

Проще говоря: подход «высокодуховность против здорового образа жизни» ещё ни к чему хорошему не приводил.

Апрель 2014

## 21. Свои заклинания

Когда кто-либо решает «заняться магией», то неизбежно сталкивается с большим количеством списков заклятий, рекомендаций по их самостоятельной разработке (противоречащих друг другу чуть больше, чем полностью) и тому подобными материалами. Что же со всем этим делать?

Начнём с попыток понять, что такое заклинание. Вот одно из определений: «вид ритуально-магической речи; прямое обращение к объекту магического воздействия в императивной форме — требования, приказа, побуждения, просьбы, мольбы, предупреждения, запрещения, угрозы».

Другой вариант: «способ изменения магом окружающего мира посредством вербального информационного воздействия. Обращение к определенной силе с некоторым пожеланием, которое данная сила не может проигнорировать».

Трактовка слова «заклинать»: «Ворожкой, колдовством подчинять магической силе, делать покорным тому, кто обладает тайными знаниями».

И таких пояснений можно набрать очень много. Однако практически все они сводятся к смыслу «подчинить внешний мир своим желаниям», и подавляющее большинство — к «обращение к Силам (богам, духам)». Обобщая: стандартное понимание «что такое

заклинание» сводится к восприятию а ля RPG: «кастанул спелл», а механизм действия — к теургическому (т.е. религиозному по сути): «молитва ангелам, стихиям, богам или Высшим Силам. Когда нам что-то нужно, можно не утруждать себя сложными ритуалами и прямо попросить то, что хотим». Цитата вообще показательна: так хочется получить халяву просто по просьбе, не утруждая себя «сложными ритуалами»... которые, кстати говоря, тоже заявляются априори работающими непонятно с чего.

Чем же является заклинание, если отбросить религиозную шелуху?

Всё просто: способом, инструментом самонастройки психического состояния оккультиста. Здесь мы опускаем вопрос «для чего»: восприятие оккультного познания как «колдунства для выгоды» (чего жаждет большинство «магов») — отдельный вопрос.

Соответственно, «своё» заклинание должно быть настроено именно на вас — и вводить лично вас в соответствующее состояние. Некоторые авторы это понимают, но понимание у них тоже странное. Как пример — достаточно известная в интернете статья на тему, где есть и такое вот (как вариант):

«Произвольная форма (использование всего, чего угодно: несвязных букв из любых языков, цифр, новых слов, пробелов, любых символов и пр.).«КРАСНОЕ ЗАКЛИНАНИЕ». Например: /@% j 89\*РОЯ hj %&)\_ 4545 GFHJ -=\==+ HGKFJ АОПР

Произнести всё это довольно сложно. Но в этом-то и весь смысл. ... Дело в том, что каждая “закорючка” в Красном заклинании — не просто “закорючка”, в неё вложены определённый смысл и значение».

С одной стороны, при очень большом желании может сработать что угодно — хоть телефонный справочник читайте нараспев и с пафосом, если вас это «вштырит» в нужную сторону.

С другой стороны — как-то логично исходить из того, что воздействие должно быть не на вере и пафосе, так как слишком много побочных эффектов. Оно должно быть целенаправленным — чего можно добиться при работе с бессознательным лишь при опоре на архетипический уровень — и при этом с отсечением лишних смыслов. Отсюда приведём следующие рекомендации:

1. При использовании чужих наработок, особенно из всеразличных «тайных древних гримуаров», будьте крайне аккуратны: там практически неизбежны религиозные аспекты и т.д. При этом использование «тайных языков» и «магических алфавитов» многих пробивает на пафос — и польза быть может, но о какой-либо нацеленности речи уже не идёт, всё «по площадям».

К тому же, даже если подходить к соответствующей традиции не критически, то многие древние авторы специально ставили «ловушки для дураков», намеренно искажая символику — т.е. тупое копирование ничего не даст даже в таком варианте. Эффект в этом случае может быть только «на пафосе».

2. Использование Имён требует понимания соответствующих сущностей — причём не в смысле «что написано в гримуарах» или словарях, а на архетипическом уровне воздействия на психику. Очень вероятна ситуация «толку мало (см. п.1.), зато вляпались в чуждую традицию и отгребли побочек по полной».

3. Формальные требования типа рифмы, аллитерации, интонации и т.д. имеют

значение в той мере, которая отражает ваше восприятие, и не более того. Если считаете, что только так и надо — делайте именно так. Не считаете — не имеет смысла заморачиваться.

Примечание: речь идёт именно об индивидуальной оккультной работе, при групповых ритуалах ритмика имеет гораздо большее значение, так как цель — не столько внутренняя работа, сколько единение группы. Разумеется, возможны промежуточные варианты.

4. Учить наизусть или читать по бумаге — опять же, ваше дело. Но куда уместнее чётко прочесть, чем запомнить кусок во время ритуала — всё пойдёт насмарку.

5. Если прямо во время ритуала возникнет желание произнести не то, что было запланировано — так и делайте. Важно ваше психологическое состояние, а не формалистика. Оккультная работа — это не религиозная церемония.

6. Используйте те образы, Имена, формулировки, Символы и т.д., которые важны для вас на уровне бессознательного. Чужое их восприятие значение имеет лишь при групповой работе.

7. Не допускайте двусмысленностей. Могут быть обороты по типу «дзенский коан», но не должно быть побочных вредных трактовок (например, религиозных).

8. Не следует использовать длинные тексты — вы же не беллетристику пишете. Если не получается достаточно коротко — разбейте текст на смысловые блоки, с которыми бессознательное будет работать «по отдельности». У него нет памяти, если можно так выразиться.

9. Касательно отрицательных оборотов — с «не» и т.д. — в большинстве случаев их целесообразнее переводить в положительную форму, т.е. вариант «не желаю/делаю то-то» лучше представить как «я желаю/делаю вот это, мне нужное». Но есть исключения, когда надо сделать «отсылку от целого блока» вида «я отрицаю / я отрекаюсь». Здесь сложно формализовать, но по мере накопления опыта работы с бессознательным становится понятно.

10. Если у вас нечто работало ранее — это не значит, что будет работать позже таким же образом. Скажем, если вы использовали Имя/Символ, о котором впоследствии узнали нечто, что вас не устраивает, — то если ранее соответствующей побочки не было, то сейчас она всенепременно будет.

11. Нельзя строить всю конструкцию на отрицании чего-либо, «формулировке наоборот» и т.п. — всё равно будет воздействие «от прямого смысла». Всякие «шан ечто» — это детский сад, штаны на лямках. «Богохульство для щекотания нервов» на уровне развития ниже плинтуса, которое завязывает действие на вторичность относительно христианства.

12. Мы можете изобретать «свой язык», «свой алфавит», «свою мифологию» (см., напр., Остина Спэра) — но никогда не забывайте, что это — лишь ваша игра.

13. Нет правил «надо только так». Но есть действия, которые однозначно выводят происходящее из классификации как оккультной работы — в религиозное или субкультурное действие и т.п.

Август 2014

## 22. Против трансгрессии

Термин «трансгрессия» (лат. trans — сквозь; через, за и gressus — приближаться, переходить, нападать) имеет несколько значений, вплоть до геологического, но нас интересует философско-окультурная трактовка. В этом смысле термин имеет значение «понятие, обозначающее ситуацию достижения субъектом внешней позиции по отношению к чему-либо в процессе пересечения границ и выхода за пределы, по ту сторону явлений, состояний или объектов, которые, в свою очередь, также являются внешними, чуждыми субъекту и не способствуют свободному проявлению его истинной сущности. При этом главным условием возможности осуществления Т. становится не только дополнение об автономности и самостоятельности субъекта, но и наличие самой границы, которую необходимо преодолеть, и которая является демаркационной линией, отделяющей внешнее от внутреннего, сущность от явления».

В разных оккультных источниках можно встретить тезис «ритуал (окультурный) — это трансгрессия». Выход за грань и так далее.

Это — критическая ошибка, берущая начало в по сути религиозной идее о некоем трансцендентальном мире, отличном от действительности, в онтологическом плане. Феномен трансгрессии широко используется в мистическом богословии, которое «изучает» переход между «горним» и «дольним» как в принципе непреходимый, но осуществляемый мистиками каким-то особым мистическим образом. Ж. Батай, рассматривая феномен религиозного экстаза, являющийся психологическим феноменом, перемудрил и полез в философию, заявив экстатическое состояние именно трансгрессивным выходом субъекта за пределы действительности — при этом пошловато понимая её как традиционную психическую норму. При этом, что показательно, он трактовал стремление к трансгрессии как попытки трансцендентального выхода на Абсолют, что совсем уж патологично в плане трактовки действий и мышления традиционных языческих обществ.

Постмодернизм радостно подхватил идею трансгрессии. Деррида, например, глаголет: «то, что намечается как внутренний опыт, не есть опыт, поскольку не соответствует никакому присутствию, никакой исполненности, это соответствует лишь невозможному, которое "испытывается" им в муке». Ну и смысл в таком мазохизме? (см. гл. 93 «О корректности понимания мистицизма»).

Но главное в другом: ещё Батай указывал, что традиционного общества имело как бы две бытийности: полезной бытовой деятельности и сакральных мистерий. И если в первом случае жизнь протекала по строгому регламенту, то во втором любой религиовед приведёт множество праздников, когда поведение отличалось попранием традиционных запретов и т.д. На основании этого Батай делает вывод о том, что люди по своей природе двойственны — созидательны и разрушительны одновременно. Для современных обществ в аналитической психологии близкая идея передаётся через *libido* и *mortido*. Однако возникает вопрос: это есть наследие (атавизм) человеческого или же так *должно быть*?

На самом деле всё ещё хитрее: такая дуалистическая интерпретация — это взгляд из

нашего времени на людей прошлого, чьё мышление было далеко не столь логичным, как у современных. Первобытное мышление парaproтиворечиво: оно не ищет парадоксов и не избегает их, а попросту относится к ним индифферентно, почитайте любые древние мифы без литературного пересказа. Видение двойственности — это взгляд из современности, причём испорченный дихотомическим подходом, который насаждался и религиями «добро/зло», и атеистами (диалектический материализм).

В реальности не может быть дуальности — она едина. Если некто видит противоречие — то он использует неправильную модель мира; если он на ней настаивает — он либо глуп, либо намеренно запутывает дело, либо догматик диалектики по Гегелю (впрочем, это комбинация двух первых вариантов).

Трансгрессия — одно из ключевых понятий постмодернизма, стратегическая цель которого — уничтожение смыслов. В этом плане трансгрессия — это выход за мир привычного, причём в виде эскапизма «куда угодно», *как самоцель*.

Вернёмся теперь, наконец, к ритуальной работе.

Что означает трансгрессия в этом смысле? Именно что выход «из привычного» в «иное состояние», а в особо патологичных случаях — «в иной мир». Казалось бы, так оно и есть, — если без патологии.

Категорически нет!

1. Микрокосм и макрокосм — одно и то же (пожалуй, что ли не единственный тезис, разделяемый всеми оккультистами). Таким образом, между ними нет и не может быть границы — если она и есть субъективно, то никак не у оккультиста.

2. С чем же может быть граница? Исключительно между «этим миром» и каким-нибудь «другим». В особо патологичном случае это понимается буквально, всякие «миры ангелов и демонов» и прочее. В менее — именно как «выход за границы». Но, во-первых, это куда? Вот конкретно, если это «непознаваемое»? Поймать «выход» как самоцель...

А во-вторых — это автоматом означает, что *индивид сам себе устанавливает эту границу*. Постулирует наличие таковой. Другими словами — либо фантазирует об «иных мирах», либо противоестественно делит макрокосм на части. Онтологически и оккультно — это полностью неправильный подход: *мир един*. Зачем в нём создавать искусственные границы? Такое возможно лишь на примитивнейшем уровне, когда деятельность разделяется на «бытовую/профанную» и «духовную/высокую» — на что сразу же вспоминается притча о том, что курить во время медитации нельзя, а вот медитировать во время курения — можно и нужно.

Ну и в-третьих, прямое психологическое следствие: неизбежность в таком случае дуалистического восприятия мира, когда единая действительность извращённым образом делится на противопоставленные части с целью их дальнейшего объединения — и, помимо, странности подхода «разбить, чтобы склеить», очевидно, что склеенное — оно всё равно уже не целое. И в психологическом плане не будет никакой недвойственности восприятия, если в этом восприятии есть двойственность, сколько не заявляй о «скленности». Мол, не думайте о белой обезьяне, разбившей и затем склеившей...

В оккультизме нет места трансгрессии. Оккультизм — это не «выход куда-то через границу», а познание мира и себя как единого целого с миром. И, добавим, для

окультиста это *естественно* — но в наше время кто только себя оккультистом не называет...

Таким образом, **практика оккультизма ни в коем случае не должна быть завязана на трансгрессию и прочий дуализм восприятия.**

Примечание: некоторые могут сказать, что трансгрессию можно понимать как выход за пределы некоей понятийной системы, взгляд на неё «снаружи». Однако называть описание феномена в различных аксиоматиках трансгрессией смысла мало: скажем, то, что элементарные частицы могут быть описаны как корпускулы и как волны в зависимости от условий эксперимента, было бы странно называть трансгрессией. Если же говорить о метафизических и мировоззренческих системах, то умение выразить явление в не-своей аксиоматике, если это зачем-либо требуется, не означает принятия этой аксиоматики «для себя», равно как и равноценности аксиоматик (даже если они в равной степени недоказуемы) — не надо сваливаться в постмодернизм!

Сентябрь 2014

## 23. «Я» во время ритуала

Можно найти множество материалов о внешней стороне оккультных ритуалов, но крайне редко встречается информация о том, что должно происходить внутри психики оккультиста. Причины понятны: это очень сложно описать формально. Однако в результате такая позиция приводит к тому, что новичок видит лишь внешнюю форму: «нарисуй это, скажи то» и всё. В оккультизме же очень важен вопрос психического состояния во время ритуала — «Азбука» уже писала на эту тему, разберём сейчас другой аспект, а именно — вопрос «Я».

С одной стороны, понятно, что «Я» индивида никуда деться не может — мы ощущаем всё вокруг именно через восприятие «Я», психики (и восприятие искажено именно как следствие). На подобную тему можно прочесть многое на тему иллюзий восприятия, но это — отдельный сложный вопрос. Сейчас мы говорим лишь о функции «Я» при ритуальной работе.

Как уже писалось («Психическое состояние во время ритуала»), непосредственно во время ритуальной работы не должно быть «Я» как осознания, анализирующего аппарата; при этом, понятно, «Я» имеет место до и после ритуала. Заявлять, что «Я» исчезает на время — странно, ведь вы-то лично никуда не деваетесь. Отсутствует не «Я», а восприятие «Я» — конечно, поскольку это всё субъективно, то можно сказать, что «Я» «временно отсутствует», но возникает проблема непрерывности. Как это может быть? Это очень сложно объяснить строго формально, но подобное ощущение возникает и в других ситуациях. Наиболее понятный пример — боевые искусства. До боя можно и нужно осознанно отрабатывать приёмы, а после боя — анализировать прошедшие события, но во время боя думать некогда — должны работать рефлексy, включаемые неосознанно. В случае ритуальной работы дело несколько сложнее — нет заранее известных стандартных приёмов, а «объяснения» вида «медитируйте» или, скажем, «выключите внутренний диалог» — это лишь ярлыки, которые указывают на то, что понятно «без слов»... Пробуйте, разрабатывайте приёмы, подходящие лично вам.

Нельзя забывать об опасности «растворения «Я» — «временная потеря» должна сменяться «восстановлением из бэкапа», а не потерей «Я» «где-то там». В этом, как не раз писалось, заключается отличие Тёмного Пути от Светлого: последние стремятся «слиться с Абсолютом» и проч. — т.е. потерять «Я». Мы же не «растворяемся» при контакте с Тьмой — есть ощущение единения, но, хотя нет акцента на «Я», оно не теряется.

Этот текст — «азбучный», поэтому есть смысл указать на возможность ошибки — бывают «Светлые», которые по какой-либо причине пробуют Тёмный Путь. Чтобы понять свои устремления, можно анализировать впоследствии свои ощущения. Тёмное восприятие — исследовательское; после контакта (не сразу же, конечно) возникают озарения и т.п., для следующего ритуала нужна причина «хочется проработать то-то». Светлое восприятие — чувство причастности как самоценность, появляется желание делать ритуалы «просто так», для того, чтобы снова и снова ощутить некоторые переживания.

Примечание. Конечно, в начале Становления энтузиазм «делать ритуалы почаще» вполне понятен, и при этом будут достаточно яркие эмоции, т.к. в новинку. Но всё равно отличие «исследование vs приобщённость как самоцель» остаётся.

Октябрь 2014

## 24. Осознанная шизофрения

---

«Азбука» уже писала про проблему «Я» при ритуальной работе.

Однако практика оккультной работы имеет и другие нюансы, которые необходимо знать. Это уже более глубокий уровень, чем «азбучный», и его невозможно раскрыть строго логически, поэтому придётся писать некоторыми парадоксами.

Как уже писалось, «Я» во время непосредственно ритуальной работы отсутствует, но проявляется впоследствии на своём месте — и было бы странно утверждать, что оно «исчезает на самом деле», дело именно в изменённом состоянии сознания — нет восприятия через сознательное «Я», эго.

Однако при этом ритуал проводится — совершаются соответствующие действия и т.д., и возникает парадокс: если думать на тему «что за чем следует и что как делать» — толку не будет. В таком случае получается театральная постановка, а не ритуальная работа. Получается, что, с одной стороны, «Я» процесс не контролирует полностью (если ритуал проводится правильно, то ощущение времени «размывается», а после вполне вероятны провалы в памяти на тему «как именно происходило»), а с другой стороны — какое-то отслеживание действий всё равно есть. Это нормально, именно такое состояние и должно быть во время ритуала.

Практическая рекомендация: если во время оккультной работы вы планировали что-то делать, например, прочесть определённый текст, и сбились/забыли, то целесообразнее пропустить это действие, заменив тем, что в текущий момент пойдёт интуитивно, а не сбивать настрой/состояние.

Ещё интереснее ситуация, когда ритуальная работа проводится не в одиночку, и ведущему ритуал приходится одновременно и поддерживать процесс, и самому быть

«внутри» такового. По сути, это получается нечто, что можно назвать контролируемой шизофренией — психика «раздваивается» на две принципиально разные задачи.

И вот это состояние описывать словами бесполезно, его можно лишь прочувствовать. Нельзя даже дать конкретных универсальных рекомендаций, как его достигнуть.

В порядке начального, «азбучного» подхода:

1. Начиная практику оккультной работы, делайте это в одиночку — так вы будете меньше отвлекаться.

2. Работая вместе с кем-то, не старайтесь вести ритуал — пусть это делает тот, кто уже имеет соответствующий опыт, ваша задача — качественная внутренняя работа.

3. Можно тренироваться, делая одновременно разные задачи просто в быту. Даже простейшая чистка картошки под просмотр фильма приносит малую, но пользу: надо и следить за сюжетом, и орудовать ножом.

4. Когда вы решите попробовать себя в роли ведущего, делайте это не в большой компании, а желательно вдвоём с кем-то, кого хорошо знаете.

5. И учтите, что для роли ведущего также надо соответствующие способности, и если это «не ваше» — то это не значит, что вы — плохой оккультист и т.д. Самая важная работа всегда ведётся для себя, а при групповом ритуале ведущий не получает каких-либо бонусов, а просто берёт на себя ответственность.

Ноябрь 2014

# НАСЛЕДИЕ ЛАВЕЯ

---

(Ad usum externum Liber VI by Warrax)

Часто в различных дискуссиях звучит вопрос: вот кто у вас, у сатанистов, авторитет?

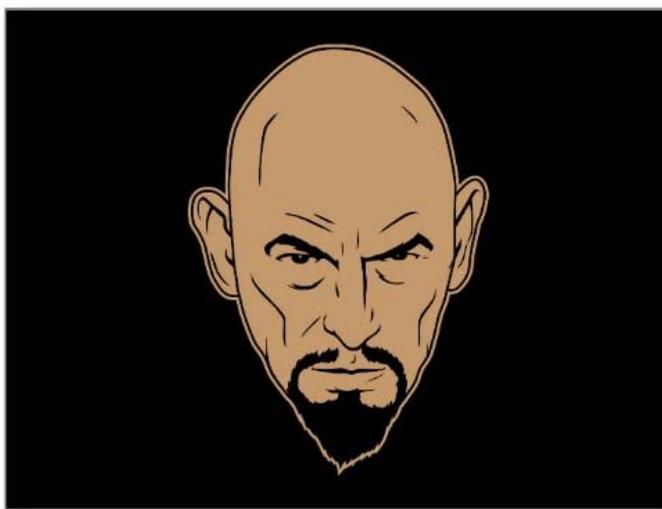
У вас, как правило, есть чем блеснуть и вы начинаете перечислять всё то, что в своё время оказало влияние на формирование вашей сатанинской личности. В списке запросто может оказаться (да и несомненно будет) Фридрих Ницше, Рудольф Штайнер, местами Аристотель с Платоном и даже французские экзистенциалисты. Но ваш оппонент этим удовлетворён не окажется. Ведь он всё это тоже читал и ничего «конкретно сатанинского» там не нашёл. Тогда вы с небольшой охотой укажете ему чисто сатанистских авторов — ЛаВея, Кроули, Гилмора, понимая при этом, что это «не совсем то».

Почему «не совсем то» и почему с небольшой охотой? Да потому что, возможно, вы и сами невысокого мнения о тех, чьи имена назовёте. А причина в том, что вы их просто плохо знаете.

ЛаВей переведён далеко не весь, распиарен как «Чёрный Папа», вывернувший наизнанку христианство и отражён пентаграммой с вписанным в неё козлом на майках подростков блэк-металлистов; Кроули воспринимается скорее как позёр и экспериментатор в оккультие, а его философия не читалась и почти не переводилась. Что до Питера Гилмора, соратника ЛаВея и верховного Жреца Церкви Сатаны с 2001 года, то на русском языке его трудов просто нет<sup>26</sup>.

Именно поэтому целью данного раздела служит ознакомление с сатанинскими авторами. И начнём с ЛаВея. Освещать его работы в «Сатанинской Азбуке» будет Warrax, которого мы специально пригласили в этот проект. Его имя не нуждается в представлении, поскольку он стоял у истоков русского сатанизма и сделал для Сатанизма здесь не меньше, чем ЛаВей в Америке.

«Сатанинская Азбука»



---

<sup>26</sup> Уже есть. Но лучше бы не было...

Отношение к Антону Шандору ЛаВею у многих сатанистов неоднозначное — для кого-то он слишком материалистичен, для кого-то не понятно, что он имеет в виду под магией и зачем это надо, для кого-то он — слишком американец, кто-то с упорством ищет у него еврейские корни...

Мы не будем ни нападать на ЛаВея, ни защищать его; мы лишь указываем на факт, что он был первым, кто открыто называл себя сатанистом до самой смерти, а не просто для временного эпатажа обывателей, и заслуживает уважения за одно лишь это.

Подробно разбирать его книги не имеет смысла — та же «Сатанинская Библия» писалась в спешке для издателя, о чём писал сам ЛаВей, да и, в конце концов, «здесь вы найдёте правду и фантазию». Но для проекта «Сатанинская Азбука» имеет смысл разобрать «азбучное»: девять заповедей и одиннадцать правил. На них в первую очередь обращают внимание — написано коротко и с чёткими формулировками, при этом их обычно понимают весьма поверхностно и криво, в меру своего уровня развития и отсутствия «сатанинской направляющей».

Пример типичного заявления: ага, у вас тоже заповеди, как и в христианстве! Однако религиозная заповедь — это *commandment*: приказ, предписание, директива (синоним: *injunction*). У ЛаВея же написано: *The nine satanic statements. Statement* — это заявление, утверждение, формулировка, предписание, высказывание. Как видите: никакого религиозного оттенка нет, можно вообще перевести как «Девять сатанинских тезисов».

Warrax

## Девять сатанинских тезисов

---

### Тезис 1: слушай себя

#### **Satan represents indulgence, instead of abstinence!**

Общепринятый перевод: «Сатана олицетворяет потворство, а не воздержание!».

Здесь важны нюансы: различные языки не переводятся один в другой дословно и с полным сохранением оттенков смысла. В этом тезисе оба слова в английском имеют оттенки, отличающиеся от русского.

В русском языке «потворство, потакание» — это именно содействие чему-либо недозволенному, предосудительному, причём обычно речь идёт о капризном ребёнке или поведении такого же психологического уровня развития. В английском термин значительно «мягче»: «*The car is one of my few indulgences.* — Автомобиль — одна из моих немногих слабостей». Упрощённо: речь идёт не о «что хочу, то и ворочу», а о том, что можно иметь иррациональные желания, «мне это нравится просто так».

И наоборот: *abstinence* в английском имеет более строгое значение, на русском термин даже заимствован: «абстиненция», полный отказ. *Abstinence from meat* — вегетарианство. На русском же «воздержание» обычно понимается как временное состояние, по уважительным причинам: «сегодня я воздерживаюсь от...».

Смысловой оттенок добавляет и наличие в оригинале *instead* — чёткое «взамен».

Таким образом, в сатанизме считается, что куда лучше позволять себе маленькие иррациональные удовольствия, чем отказываться от них.

Некорректное понимание тезиса в виде «удовлетворяй все свои желания, какими бы они ни были!» — это гедонизм, а не сатанизм (если соотносить с древними философами, то сатанизм в плане отношения к чувственным удовольствиям ближе к эпикуреизму). Подробно говорить об этом искажении смысла нет — обычная неспособность общечеловека иметь потребности выше материальных.

Интереснее разобраться в другом: зачем ЛаВей выдвинул тезис, банально же!

Говоря о текстах ЛаВея, надо помнить, когда он их писал и в какой среде — тогда и там это было отнюдь не банально. Христианская мораль по факту если осуждает не за все удовольствия, а только за «греховные», то всё равно *не приветствующая таковые*. Вы видели где-нибудь улыбающегося Христа, кроме как в комедии «Догма» (Dogma, 1999)?

А теперь наложите христианство, причём в протестантском варианте «трудись как можно больше» на американский менталитет («оказаться в нужном месте в нужное время и Заключить Сделку») — и получим мир, в котором иметь увлечения, маленькие слабости для удовольствия и проч. одновременно религиозно и социально не одобряемо. Конечно, это несколько утрировано, но лишь по количественному подходу — всё же XX век. Качественно же именно в 60-е годы в США появилась т.н. контркультура, протест против традиционных консервативных ценностей «будь как все». Конечно же, человеческая страсть кидаться в противоположности привела к возникновению паразитарной субкультуры хиппи, а чуть позже самые ушлые бизнесмены коммерциализировали протест, неплохо заработав на соответствующих товарах. Но так произошло именно потому, что консервативное общество считает «неприличным» всё, что не соответствует привычным штампам.

Это — внешняя сторона, но сатанинский смысл — внутренний.

Что представляет собой индивид, который постоянно сдерживается, не позволяет себе того, что ему хочется? Любой практикующий психолог может на эту тему рассказать множество интереснейших случаев, большинство которых сводится к «...вот тогда-то его (её) прорвало, и...». Варианта всего три:

1. Сдерживание как самооценочность. Индивид лишает себя удовольствий, становится ханжой и — часто — религиозным фанатиком. Не обязательно при этом принадлежать к официальной религии, фанатики-веганы — также хороший пример. Исчезает даже социализация личности, не говоря о дальнейшем развитии.

2. Когда-нибудь сдерживаемое прорывается наружу. В лёгком варианте — это «ему (ей) пить нельзя, такое творит...», в более тяжёлом — вплоть до серийных маньяков, сексуальных и не очень. При этом в обычной жизни они могут быть тихими, милыми и т.д.

3. Самый распространённый: индивид позволяет себе расслабиться, а после в этом раскаивается, далее по циклу. Типичное христианское поведение, на что ЛаВей тоже указывал. Речь идёт не обязательно о религии — может быть и алкоголизм «бросаю пить — не выдержал, выпил — всё, теперь напился с горя, что не выдержал» или трудоголизм «я не могу терять время на отдых, надо только работать, работать, работать...».

Первые два варианта — очевидно патологические, а вот третий воспринимается как «ничего такого» — вполне социализированная личность, просто со слабой силой воли. А

на трудоголика ещё и работу взвалить можно.

С точки зрения сатанизма и такой вариант неприемлем: при нём нет развития, есть лишь топтание либо по кругу, либо вообще на месте. Чтобы индивид саморазвивался, он должен иметь на это свободное время — а также «разрешение от себя» делать то, что хочется ему лично, а не что от него требует социум и т.п. И обратите внимание: речь идёт не об официальном отдыхе вида «почитайте день субботний каноническим образом», а именно о том, что если у тебя возникает желание, то не надо его сдерживать — реализуй, и посмотри, что тебе это даст.

И если во времена, когда это писал ЛаВей, актуально было именно потакание себе, чтобы хоть как-то выцепить действительно свои желания из социальных запретов, то в современности актуально обратное: когда разрешено слишком многое, понять, что именно — твоё, ничуть не легче.

Суть первого тезиса можно выразить так:

**Сатана символизирует становление собой, а для этого в первую очередь надо понять, что ты хочешь.**

P.S. Может возникнуть вопрос: а если кому-либо захочется стать маньяком и т.п.?

Не надо забывать, написанное ЛаВеем относится к сатанистам, а не ко всем подряд, что подразумевает некий уровень. Если свои желания не подавлять, то не будет и психопатического искажения таковых. На примере: если вас устраивает ваша сексуальная жизнь, то зачем вам кого-то насиловать? Разве что затем, чтобы показать своё чувство превосходства, унижить — но и это желание возникнет лишь тогда, когда у вас нет самоуважения. И т.д.

Март 2013

## ***Тезис 2: жизненная суть***

**Satan represents vital existence, instead of spiritual pipe dreams!**

Общепринятый перевод: «Сатана олицетворяет жизненную суть вместо несбыточных духовных мечтаний».

Обратите внимание: не *living*, а *vital*. Это не просто «живой», но именно что — жизнь, бытие, существование; *vital force* — жизненная сила.

*Pipe dream*, что интересно, не просто «несбыточная мечта», но и имеет происхождение от «видений курильщика опиума»; очень напоминает известное «религия — опиум народа». И, пожалуй, тут не следовало добавлять «несбыточных»: у ЛаВея ничего подобного нет, речь идёт именно о духовных, религиозных мечтаниях. Конечно, есть вполне обоснованное мнение, что они несбыточны — но не надо добавлять двусмысленности. При таком построении фразы легко понять тезис как «есть духовные мечтания несбыточные, а есть сбыточные».

Чем же настолько плохи духовные мечтания, что упомянуты отдельно? Никто же не утверждает, что мечтать — плохо? Наоборот: была мечта летать — постепенно самолёты построили, и даже немного в космос вышли.

Мир — един. «Что наверху, то и внизу». Смысл делить на «материальное» и «духовное» есть лишь при условии понимания общности категорий: мысль идеальна, но

необходим материальный мозг. И даже в этом случае речь идёт об идеальном, а не о некоем «духовном». Разделение на «материальное» и «духовное» приводит к стандартному религиозному дуализму, внесению морали в картину мира и т.д.

На уровне индивида деление на «высокое духовное» и «низменное материальное» приводит к невозможности гармоничности психики. Нельзя быть цельным, разделяя себя на части, а о развитии и говорить нечего. Причём это лёгкий вариант, а если не просто делить себя на «низменные желания» и «высокодуховные устремления», но и отрицать «низменное»... Говоря языком психологии, вытеснение ни к чему хорошему не приводит.

На онтологическом уровне желание «другого мира», «потустороннего» и т.д. — обычный эскапизм. «Этот» мир не устраивает, поэтому говорится о «другом, лучшем» мире. Иллюзорность этого представления наглядна: почему-то те, кто говорит о наличии «лучшего мира», в большинстве своём отнюдь туда не спешат и не радуются, когда туда уходят их близкие.

Сатанистов тоже не устраивает то, что творится в этом мире, но сатанизм — активная позиция, и сатанисты в меру сил делают то, что способствует преобразованию мира в что-то более соответствующее концепции сатанизма. На уровне человечества — это «от homo к sapiens'у», на оккультном уровне — от слепоты Света к познанию Тьмы. Ещё по теме см. на сайте гл. 10 «Задачи сатанизма», гл. 15 «Какова цель сатаниста в жизни?», а также гл. 22-27.

С философской точки зрения позиция «другого мира» также крайне странна, если задуматься: если «миры» пересекаются, то зачем их разделять, а не считать одним миром? Если же они никак не взаимодействуют, то на каком основании заявлять о существовании «иного мира»? Это и есть *pipe dreams*.

Суть второго тезиса можно выразить так:

**Надо развиваться здесь и сейчас, а не мечтать о «спасении» извне и «лучшей жизни после смерти».**

Стандартное неверное понимание этого высказывания — это «бери от жизни всё», «после нас хоть потоп», «если бога нет, то всё позволено» и прочие сентенции, идущие от махрового эгоцентризма и уровня развития психики где-то на уровне младшего дошкольного возраста, когда «хочу!» — это главный аргумент, а вопроса «зачем?» даже не возникает.

Но речь идёт именно о жизненной сути, *vital existence*, — и понимание зависит от этой самой сути. У многих она скорее не жизненная, а антижизненная: не каждое существование можно назвать разумной жизнью. Но мы-то говорим о сатанистах, что подразумевает определённый уровень развития.

Март 2013

### ***Тезис 3: будь честен с собой***

**Satan represents undefiled wisdom instead of hypocritical self-deceit!**

Общепринятый перевод: «Сатана олицетворяет неоскверненную мудрость вместо лицемерного самообмана!».

Звучит очень пафосно, но смысл размыт: как может быть самообман лицемерным?

Лицемерие — это когда реально считаешь одно, а заявляешь противоположное, по отношению к себе такое не пройдет (шизофрению и т.п. не рассматриваем), лишь для других. Ну и «осквернённая мудрость» — это как именно, интересно?

В английском **defiled** имеет значения: «понижать качество, портить», «делать грязным, пачкать, марать», «оскорблять, осквернять», «пятнать, марать (честь), обесчещивать, обесславливать», «портить, разлагать, развращать (кого-л.)». Общий смысл ясен, но смысл «осквернять» в русском языке — не просто «оскорблять». Ожёгов: «Опозорить, подвергнуть поруганию, унижению, запятнать чем-н.», Ушаков: «1. Сделать нечистым (в 5 знач.; рел.). 2. Неподобающим, унижительным образом поступить с кем-нибудь, отнестись к чему-нибудь (высокому, достойному, чистому); замарать (срн. марать во 2 знач.), запятнать, опозорить, опорочить (ритор.)». Общий смысл понятен, но перевод звучит слишком уж пафосно и с религиозным оттенком.

Использование «мудрости» также способствует восприятию «в сторону веры». Цитирую «Principes Omnium» (пользуясь случаем, напоминаю, что в бумажной версии<sup>27</sup> есть некоторые дополнения, небольшие по объёму, но важные по смыслу).

«Что интересно: нет словосочетания "дьявольски мудр". Почему? А элементарно: мудрость с точки зрения народа (кто и придумывал устоявшиеся словосочетания) всегда была связана с законами и традициями *общества*, а Дьявол асоциален. Поэтому он просто не может быть мудрым с точки зрения тех, кто первичным благом считает не личную пользу, а общественную<sup>28</sup>. Можно возразить, что мудрецы по обыкновению в фольклоре — отшельники, которых нельзя назвать социальными. Однако, архетипически интересна не их прописка, а те мудрые советы, которые они изрекают — и направленность их однозначна. Кто-нибудь может вспомнить легенду о **мудреце**, который советовал бы разрушить общепринятые социальные устои и построить что-то новое, *более разумное*?

Существует вполне конвенциональное понятие мудрости. Мудрость не имеет отношения к интеллекту. Это — обладание богатым и разносторонним ситуационным опытом в сочетании со способностью этим опытом воспользоваться. Воспользоваться в актуальной, новой ситуации, причем воспользоваться вполне конкретным образом — разрешить ситуацию так, чтобы это имело как можно меньше неблагоприятных последствий. Таким образом мудрость — вполне самостоятельный феномен, по крупному счету ничего не говорящий о том, что ситуация должна разрешиться победой или успехом. Мудрое поведение — это поведение *без последствий*. Важен только такой, а не какой-нибудь

---

<sup>27</sup> <http://warrax.net/95/08/w2.html>

<sup>28</sup> Естественно, это не значит либертарианских глюков вида «личная польза игнорирует общественную». Интересы сапиенса и социума при разумном устройстве такового. «Не «народ для государства» (это фашизм), и не «государство для народа» (это либертарианство); народ и государство едины и работают на развитие нации и укрепление государства» — Warrax, «Русский народный социализм в тезисах»: <http://warrax.net/rns.pdf>

Также нельзя путать асоциальность и антисоциальность: асоциальность — это не «против», а «вне» (понятно, что в случае социума «по возможности»). При этом, разумеется, различные социальные модели в разной степени коррелируют с сатанизмом, хотя напрямую из него не вытекают: наиболее соответствует разумный национал-социализм (не гитлеризм!), а противоречит (из актуального для России) — либерализм (и либертарианство, если кто их разделяет). См. также: <http://www.mylicifer.com/glava-24.html>

иной результат. В результате мудрого поведения, например, поражение может быть более подходящим, чем победа. От интуитивной способности (таланта) избегать неприятностей мудрость отличается тем, что она достигается благодаря большому опыту разрешения сходных конфликтов в прошлом и умением этим опытом воспользоваться должным образом. Более того, "мудрец", "хранитель народной мудрости" — социальная роль стариков в патриархальных обществах. У них уже утрачена гибкость интеллекта, у них уже по мелочам страдает память, но они — обладатели приличного опыта разрешения ситуаций, и тем ценны для племени приемлемой (невысокой) социальной организации. В контексте книги — Дьяволу (интеллектуалу) не особо критична "мудрость прошлых бед". Остро заточенный интеллект не разрешает ситуации, а стремится их конструировать и контролировать. Форс-мажорные (неконтролируемые) ситуации всегда уникальны. В этом смысле они не имеют равных прецедентов. И способность быстро и верно проанализировать ситуацию и принять решение в подобных случаях гораздо предпочтительней настойчивого поиска сходных проблем в прошлом. Таким образом, "дьявольский разум" — творец ситуаций и отношений. А мудрость, "база прецедентов" — всегда вторична в креативном плане, она нужна и важна на этапах обучения и тренировки разума (т.е. самых ранних) как пример для анализа или образец. По-настоящему острый разум готов любую ситуацию разобрать как "впервые случившуюся", оригинальную. Ему уже нет нужды искать решения "по подобию"<sup>29</sup>. Да и вообще остенсивная гностика — удел обучения и научения. Это — не дискредитация прошлого опыта, это — определение ему адекватного места. Как полигона для изучения и обучения, но не как панацеи от всех бед. Non omnia possumus, но тому, на что мы способны в постоянно меняющемся мире, мы обязаны не мудрости, а интеллекту.

При этом даже не имеет смысла подробно раскрывать вечную проблему, постоянно приводящую "мудрецов" к серьезным обломам — индуктивная экстраполяция прошлого опыта на актуальные проблемы попросту ненадежна.

В английском «wisdom» — это не только «мудрость», но и просто «бытовой здравый смысл» и т.п., — на английском нет такого пафоса, который получается в русском переводе.

Про странность смысла «лицемерного самообмана» я уже писал в начале. «Нурокритикал» — это не только «лицемерный», но и «притворный, ханжеский» — последнее выглядит более логически адекватным переводом.

Может показаться, что здесь я лишь придираюсь к словам; но ключевые тезисы любой концепции должны быть чёткими и однозначными, а их перевод — верным во всех нюансах. Между тем в распространённых русских переводах той же «Сатанинской Библии» «priest» переводится как «священник», а разве для сатаниста может быть что-либо *святое*? В английском есть пара слов «holy/unholy», и там может быть игра слов «unholy priest» (хотя всё равно вторичность остаётся), но на русский-то надо было

---

<sup>29</sup> Что интересно — очень часто защитники традиций, норм, стандартизации и прочего приводят как аргумент тезис «ну нельзя же каждый раз рассматривать ситуацию как новую, надо иметь готовые решения на стандартные случаи!». Ну что можно сказать... Если тренироваться думать, то потом привыкаешь, и процесс становится безболезненным. — прим. из Р.О.

перевести как «жрец» (и то смысл не совсем точен — по смыслу адекватнее «волхв», но в этом случае получается слишком фольклорно... никто не говорит, что переводить просто).

Что же означает этот тезис? Разумеется, не «верьте мне, тут Истина!» — как, очень вероятно, воспринимают «неосквернённую мудрость» склонные к религиозному мышлению. Тезис указывает на самообман общечеловеков.

Суть третьего тезиса можно выразить так:

**Перестаньте ханжески врать себе; разберитесь в себе и будьте теми, кем вы являетесь на самом деле.**

При низком уровне развития ψυχη восприятие тезиса может быть в виде «что хочу, то и ворочу, любите меня таким, какой я есть озорной дебил». Но не надо забывать, что «Сатанинская Библия» написана как минимум для потенциальных сатанистов — т.е. индивидов, которым имманентно свойственно стремление к саморазвитию. Таким образом, речь идёт именно о необходимости проработки ψυχη, чтобы понять, что ты есть на самом деле, а не обманываться иллюзиями и заимствованными социумными шаблонами. Так, у сатаниста (как и у любого разумного индивида) должна быть лично выработанная этика, а не мораль<sup>30</sup>. Восприятие Сатаны также отличается (скажем, у одних — личностное, у других — безличностное), главное — чтобы это было восприятие именно Сатаны. Etc.

Кстати говоря, тезис дополнительно намекает: *следует разобраться, действительно ли вы являетесь сатанистом? Даже если вы точно уверены, что Тьма внутри вас и вы «свой» во Тьме, — может, вам ближе Тёмное язычество? Противостояния нет, но есть нюансы. И тем более не стоит заявлять себя сатанистом «просто так», «потому что я против христианства», «мне black metal нравится» и проч.*

Март 2013

### ***Тезис 4: за взаимные отношения***

**Satan represents kindness to those who deserve it instead of love wasted on ingrates!**

Общепринятый перевод: *«Сатана олицетворяет милость к тем, кто ее заслужил, вместо любви, потраченной на льстецов!».*

Здесь с переводом творится что-то совсем несуразное.

«Kindness» — это вовсе не «милость», а «1) доброта; доброжелательность; 2) доброе дело; одолжение; любезность; 3) уст. привязанность, любовь, нежность. «Милость» — это «mercy», причём слово имеет религиозный оттенок, устойчивое словосочетание: «God's mercy». В разговорном языке «kindness» может означать «расположение».

При этом в русском языке «милость» — это не только «доброе, человеколюбивое отношение», но и «благоденствие со стороны высшей персоны», да и «милость божия» тут же... Сатанист в принципе не «оказывает милость»! Сатанизм — это не «выше», а «вне, Иное». И уж лично Сатана — никак не милостив.

Складывается ощущение, что перевод специально «затачивался» под религиозное восприятие. И далее: «ingrates» — это устаревшее «неблагодарный человек», а не льстец!

---

<sup>30</sup> См. «Апокриф — II: Этика сатанизма»: <http://warrax.net/93/05/ap-2.html>

Льстец — это «flatterer», «adulator». Ничего не понимаю, зачем было так странно исказить тезис при переводе?

Милость нельзя заслужить, её оказывают по прихоти; заслужить можно либо доброжелательное, либо враждебное отношение.

С любовью тоже не всё ОК: «love» — это не только «любовь», но и «приязнь», «привязанность». «Love» и «affection» — синонимы в английском, а в русском «любовь» и «привязанность» отличаются оттенками смысла достаточно сильно.

Таким образом, нет у ЛаВея ни милости, ни льстецов, речь идёт о взаимности отношений: будьте доброжелательны к тем, кто это ценит. Даже сейчас это актуально (особенное в некоторых социальных группах), а уж полвека назад общественная мораль была куда более традиционной, в частности: «каким бы неблагодарным мудаком ни был бы родственник, ему всё равно надо помогать, потому что он родственник». Понимание, что для гармоничности психики нужны именно взаимоуважительные отношения, а не просто права/обязанности — очень важно. В традиционном обществе отношения определяются традицией, обычно давно устаревшей; в либеральном обществе — формальными правами и обязанностями. Для развития же важна гармоничность ψυχη, когда отношения не являются вынужденными. Наглядный пример: брачный контракт. Как можно жениться, заранее рассчитывая на развод? Да, понятно, что разводы — не редкость, что при разводах многие пытаются оттяпать имущество бывшего любимого (как минимум на словах) человека... Но всё равно подписание брачного контракта — психологически калечащая практика. Впрочем, распространено это при либерализме, где и не такое в норме вещей. Но, надеюсь, пример понятен.

Дополнение от Харитона Захватова:

«"To deserve" — не путать с "to merit" и, тем более, считать их синонимами! Эти два слова коварны как "liberty" и "freedom", и "deserve/merit" нужны дополнительные пояснения. Если "merit" — это "заслужил, за то, что (красивый, умный, честный и т.д. — нужное подчеркнуть)"; то "deserve" это "заслужил, потому что оказал услугу". Заметьте, что службы именно "сервисные", а не "меритивные"!

Nota bene: "merit" также синонимично слову "virtue", а "deserve" — нет. "Virtue" же пошло от латинского "virtus" — черты характера, обозначающей субъекта как обладателя определённого скилла, но не пользующегося им. Вот так-то!».

Суть четвёртого тезиса можно выразить так:

**Отношения должны быть взаимными: вы ничего должны тем, кто не расположен помогать вам, кем бы они формально не были.**

Для профилактики добавлю, что речь идёт не о взаимовыгодных в материальном плане отношениях (но не исключает, разумеется), а именно о взаимном интересе и поддержке. Чётком различении «своих» и «чужих».

В «Записной книжке Дьявола» ЛаВей писал о том же:

«Многие хотели бы отнять у меня время. Я избегаю их. Некоторые проводят со мной мое время. Они развлекают меня. Бесценная горстка людей прибавляет свое время к моему. Я обожаю их».

Июнь 2013

## ***Тезис 5: врагов надо устранять эффективно***

### **Satan represents vengeance instead of turning the other cheek!**

Общепринятый перевод: «Сатана олицетворяет месть, а не подставляет после удара другую щеку».

*Выражаю благодарность Харитону Захватову за разбор тезиса с т.з. английского языка; я для удобства чтения не выделяю его цитаты, а включаю в текст.*

Перевод вполне соответствует изначальной семантике. Однако стоит указать один весьма важный момент.

«Vengeance» отличается от своих синонимов «retribution» и «payback» тем, что это не просто «месть». Несколько бухгалтерская аналогия: враждебный субъект причинил вред и получил некий профит. Идея следующая: теперь-уже-враждебный-объект должен не просто «уйти в ноль», а понести убыток (очередной раз вспоминаем, что СБ писалась изначально для протестантов-англосаксов). Иначе у некоторых останется соблазн поиметь профит, причинив вред, а при неудаче «разойтись по нулям» — и на новый круг.

Также «vengeance» противоположно по смыслу (является антонимом) слову «forgiveness» — прощение. Причём прощение здесь такое, которое просят у высших сил; и это не обязательно «бог» — сюда же написание «просений о помиловании» и т.п.

Метафора «turning the other cheek» — лишь официально предъявленное обвинение христианству и несёт скорее эмоциональную нагрузку.

К теме можно отнести и фрагмент «Книги Сатаны» (альтернативный общепринятому перевод<sup>31</sup>):

«Возлюби врагов своих и твори благо тем, кто ненавидит и злоупотребляет тобою, — разве не есть сие презренная философия лстивого пса, который катается на спине, когда его бьют?

Так ненавись же врагов своих от всей души и всего сердца, и, если кто ударит тебя по одной щеке, ударь его по другой; бей его беспощадно и разбей наголову, во имя самосохранения, самозащиты, которая есть твой истинный высший закон.

Тот же, кто подставляет другую щеку, есть презренный трусливый пес.

Отвечай ударом на удар, смертью — на смерть, насмешкой — на насмешку, оскорблением — на оскорбление, — отплачивай щедро, с выдумкой и интересом! Глаз — за глаз, зуб — за зуб, мсти четырехкратно, стократно! Стань олицетворением самого Террора для врагов своих, и тогда, когда они столкнутся с тобой, им будет над чем поразмыслить, — быть может, они станут мудрее. Это принесет тебе почтение и уважение во всех аспектах твоей жизни, и твой дух — твой бессмертный дух — будет жить не в умозрительном раю, но в умах и мускулах тех, чье уважение ты заслужил!».

Если воспринимать это буквально, то получится странная картина: мол, сатанисты — это такие гопники, готовые с ходу накинуться любого, кто на них косо посмотрит, а потом радостно сесть на нары. Но «Сатанинская Библия» — не инструкция для прямого использования, и даже не справочник по интеллекту.

В очередной раз напоминаю, что писалось это в конце 60-х прошлого века в Америке,

---

<sup>31</sup> <http://warrax.net/Satan/Inferno-1/BookOfSatan.htm>

где общественной нормой был протестантизм — с его ханжеством, декларируемыми библейскими нормами и т.д. Тут, чтобы проняло — надо было не просто указать на недостатки, но и перегнуть палку для контраста. Если говорить верующему просто «знаете ли, а наличие бога недоказуемо», то он радостно согласится: «да, да! это вера, в этом-то и ценность!». Для масс во многих случаях «грубо и в лоб» доходит лучше: «раз не можете доказать — значит, вашего бога нет, а если бы он и был, то такую мразь, каким он описан в Библии, надо не уважать, а презирать!». Интеллектуал понимает, что корректно не «значит, бога нет», а «значит, что его не имеет смысла учитывать в мировоззрении», но он и так в бога не верит — иначе какой же это интеллектуал (в XXI-то веке, да и в предыдущем тоже), но не все же интеллектуалы. А так — вызовет эмоциональную реакцию, и тут уже станет ясно — либо имярек совсем верующий вопреки фактам, либо всё же задумается, что полезно. Не зря же у нас по соцпросам православных всегда больше, чем верующих в бога, не говоря уж о соблюдении правил религии.

Так вот, всё это «стократно!!!» — ровно то же самое. «Не надо подставлять другую щёку» недостаточно, надо «перегнуть». Кроме того, это — очень важная тема в социальном плане, причём сейчас тема даже более актуальна, чем во времена написания СБ. Гуманизм протаскивается как «общечеловеческая ценность» — и к преступникам относятся всё гуманнее, а к обычным законопослушным гражданам — всё своеобразнее. Не буду сейчас выискивать множественные примеры, но, скажем, по нашему законодательству — если к вам заберутся в дом и выпьют метанол, налитый в бутылку из-под водки, то виноваты в этом будете вы. Или, помнится, читал: в Англии издали закон, по которому нельзя вставлять армированные стёкла: мол, участились случаи, когда воры разбивали такое стекло и больно ранились об арматурную проволоку с кусками стекла. Вопрос «невиноватых Рафиков»<sup>32</sup> — сюда же (и это не смешно — см., например, случаи Григория Кочнева и Чимита Тармаева, но не будем отвлекаться): статистически менее законопослушные этносы имеют преимущество. Чтобы сейчас выправить ситуацию, как минимум необходимо ввести режим нулевой терпимости — когда представители наиболее криминализованных групп (по любому признаку, поддающемуся статистике) при малейшем нарушении закона получают максимальное наказание, при этом они находятся под особом присмотром силовых органов. Чтобы не слишком отвлекаться на побочную тему, напомним про рассказы М.А. Шапиро «Дискриминация»<sup>33</sup> и «Уважение культурных традиций»<sup>34,35</sup>. Так вот: общество, в котором торжествуют милосердие, гуманизм и проч., неизбежно приводит к преимуществу для преступников. Очень показательно, что сейчас страна считается «цивилизованной», если она отказывается от высшей меры социальной защиты (впрочем, есть исключения, когда одни равнее других — скажем, США у себя смертную казнь не отменяет). Пользуясь случаем, напоминаю свою статью «К вопросу о смертной казни»<sup>36</sup>, там есть и о гуманизме.

---

<sup>32</sup> Если кто вдруг не в курсе: [https://www.youtube.com/watch?v=GDdqjNvvv\\_M](https://www.youtube.com/watch?v=GDdqjNvvv_M)

<sup>33</sup> [http://samlib.ru/s/shapiro\\_m\\_a/diskrim.shtml](http://samlib.ru/s/shapiro_m_a/diskrim.shtml)

<sup>34</sup> [http://samlib.ru/s/shapiro\\_m\\_a/uvkultr.shtml](http://samlib.ru/s/shapiro_m_a/uvkultr.shtml)

<sup>35</sup> На всякий случай предупреждаю, что далеко не все рассказы автора раскрывают идеи, совпадающие с сатанистской точкой зрения.

<sup>36</sup> <http://www.warrax.net/93/02/death.html>

Так вот, чтобы сейчас исправить ситуацию — нужны справедливые, но жёсткие меры, а не милосердие, гуманизм и прочее — то, что отдельные группы считают за слабость. Скажем, необходимо возвращение высшей меры защиты за экономические преступления в особо крупных размерах (сейчас даже не требуют вернуть украденное!), при этом с возвращением меры «с конфискацией имущества», причём таковое должно распространяться на родственников, чтобы не было ситуаций «украденное формально переписано на брата и свата, и ничего не поделать».

Конечно, Лавей вряд ли предполагал, что будет твориться в мире в XXI-м веке (описанное характерно далеко не только для России), но речь идёт именно об общем принципе: общество должно обороняться от антиобщественных элементов *эффективно*.

Константин Крылов некогда описал очень полезную концепцию в работе «Поведение»<sup>37</sup>. Там описана система из четырёх базовых вариантов моделей поведения (советую прочесть работу целиком, только учтите терминологию — там про «добро/зло», что некорректно):

*Первая этическая система (Юг, традиционное общество):* «Я должен вести себя по отношению к другим так, как они ведут себя по отношению ко мне»; «Поступай с другими так, как они поступают с тобой»; «Будь как все»; «Как все, так и я».

*Вторая этическая система (Восток, «золотое правило этики»):* «Я не должен вести себя по отношению к другим так, как они не ведут себя по отношению ко мне»; «Не поступай с другими так, как они не поступают с тобой»; «Если никто не будет, то и я не буду»; «Не делай другим того, чего ты не хочешь себе».

*Третья этическая система (Запад, современный либерализм):* «Другие должны вести себя по отношению ко мне так, как я веду себя по отношению к другим»; «Живи и давай жить другим»; «Если тебе что-то не нравится — отвернись».

*Четвёртая этическая система (Север, отсутствует как принятая в какой-либо существующей стране в настоящем):* «Другие не должны вести себя по отношению ко мне так, как я не веду себя по отношению к другим»; «Не позволяй — ни себе, ни другим делать то, что ненавидишь в себе и в других».

Сатанизму соответствует последний вариант: сатанизм — *активное* мировоззрение, и с чего бы мириться с тем, что считаешь принципиально вредоносным? Конечно, тут стоит вопрос обоснованности мнения, но это надо писать трактат об этике. Скажем, достаточно несложный вопрос о предательстве (что это и почему недопустимо) у меня занял большую часть статьи «Эссе о предательстве, суггестии, ученых, Родине, любви и близости к природе»<sup>38</sup> (225 страниц формата А4).

Суть пятого тезиса можно выразить так:

**Врагов надо устранять эффективно, а не страдать всякой фигнёй.**

Вероятно, некоторые спросят: «Так надо мстить или нет?!». К сожалению, многим хочется инструкций — это куда проще, чем брать ответственность на себя.

Ответа в общем случае не существует, начиная с «за что надо мстить». Конечно, понятно, что за предательство надо бы, а за то, что нечаянно наступили на ногу — не

<sup>37</sup> <http://warrax.net/behavior/00.html>

<sup>38</sup> <http://warrax.net/93/avatar/00.html>

стоит, но есть куча не столь очевидных вариантов. Так что просто несколько тезисов:

- В любом случае, при любом поступке, ответственность — на вас;
- Мечь — то блюдо, которое надо подавать холодным;
- Не простить — не значит мстить немедленно;
- Всегда учитывайте мотивацию: было ли желание причинить вам вред;
- Мечь — не догма, не стоит мстить во вред себе (и это тоже не догма);
- Ассиметричный ответ зачастую более целесообразен;
- Уголовный Кодекс надо учитывать: ответственность на вас;
- Проклятие под УК не попадает, а если и не сработает — то как минимум вас перестанет волновать проблема и можно будет подумать спокойно.

Июль 2013

## ***Тезис 6: против паразитизма***

**Satan represents responsibility to the responsible instead of concern for others.**

Общепринятый перевод: *«Сатана олицетворяет ответственность для ответственных вместо участия к духовным вампирам».*

*Выражаю благодарность Харитону Захватову за разбор тезиса с т.з. английского языка; я для удобства чтения не выделяю его цитаты, а включаю в текст.*

«Responsibility» — переводится как «ответственность», «обязанность», причём именно в привязке к конкретному индивиду, в отличие от «duty», где значение ближе к «гражданскому долгу», «моральному долгу» и т.п. На примере военной службы: для призывника она «duty», а для кадрового военного это именно «responsibility», ибо он *сам* взял на себя данное обязательство.

При чём тут «духовные вампиры» — не понятно (перенесено из другого места, «Не все вампиры сосут кровь»). «Concern for others» переводится как «забота/участие в решении проблем всяких там [неблагодарных общечеловеков]».

Смысл здесь очень простой: не тратьте силы и ресурсы на тех, кто не понимает, что такое ответственность. Однако возникает вопрос: а чем это отличается по сути от четвёртого тезиса «Satan represents kindness to those who deserve it instead of love wasted on ingrates!»? Тем, что если четвёртый тезис относится по большей части к личным отношениям: «не тратьте время/ресурсы/силы на неблагодарных», то шестой — к общественным. Понятно, что в личных отношениях безответственные будут неблагодарными (на делах, а не словах) практически автоматом, но тут акцент идёт на «против гуманизма» не в смысле пятого тезиса «не цацкайтесь с врагами», а в ракурсе социальных паразитов. Гуманизм требует проявления участия и оказания помощи тем, кто откровенно паразитирует на трудящихся. Это может проявляться в смысле регионов (те дотационные территории РФ, которые лишь приносят проблемы, а не испытывают благодарность) или социальных групп, сидящих на пособиях и принципиально не работающих, что характерно для Европы и США. Сатанизм против: это не разумно.

Некогда Фридрих Ницше хорошо сформулировал идеал общества, вполне соответствующий сатанизму: *«Превосходство каждого в известном отношении. В цивилизованных условиях каждый чувствует свое превосходство над другим, по крайней*

мере, в каком-либо деле; на этом основана всеобщая благожелательность, поскольку каждый при известных условиях может оказать помощь и потому без стыда может принимать помощь».

Суть шестого тезиса можно выразить так:

### **Сатана — против паразитов.**

Важно: сатанизм против паразитов как таковых — менталитет людей должен быть «антипаразитарным», а не за социал-дарвинизм, при котором (как заявляется) паразиты должны сдохнуть сами. Второй вариант не просто не работает при современном либерализме (где есть и куча получателей пособий, из принципа не работающих, и куча паразитов, очень хорошо зарабатывающих — эстрада и прочее «современное искусство» как пример), но и в случае какого-либо «либертарианства в сферическом вакууме» всё равно *в идеологии паразитизм допускается*, просто он не будет выгоден (впрочем, «современное искусство» и т.п. останется и в этом случае).

Июль 2013

## ***Тезис 7: не рационализируйте «духовность»!***

**Satan represents man as just another animal (sometimes better, more often worse than those that walk on all fours), who, because of his “divine spiritual and intellectual development”, has become the most vicious animal of all.**

Общепринятый перевод: *«Сатана представляет человека всего лишь еще одним животным, иногда лучшим, чаще же худшим, чем те, кто ходит на четырех лапах; животным, которое вследствие своего “божественного, духовного и интеллектуального развития” стало самым опасным из всех животных».*

*Благодарность Харитону Захватову за разбор тезиса с т.з. английского языка и рассуждения; здесь я лишь подредактировал его текст и немного добавил.*

Про «лучшее, чаще худшее, животное» — образная метафора, нас мало интересующая, т.к. общепринятый перевод в данном случае никаких кривотолков не содержит. Самое интересное скрывается в «divine spiritual and intellectual development». Разберём каждое слово в отдельности:

«Divine» — «божественное», «предсказанное».

«Spiritual» — «духовный», «святой», «набожный», «церковный». В отличие от своего синонима (в смысле «духовный») «ghostly» (аксиоматически «то, чего нет»), «spiritual» — это аксиоматически «то, что есть».

«Intellectual» — в данном случае именно описание индивида как имеющего «вычислительный скилл».

«Development» — кардинально различных значений много, но в контексте нам интересны «рост», «развитие» и «развёртывание». Однако также следует рассмотреть его аналоги в других частях речи: «developer», это «застройщик/проектировщик», а «to develop» — «развивать», «учить». То есть «development» в контексте означает «формирование своего мировоззрения».

Смотрим на то, что получилось: «Задействуя интеллект, сформировать мировоззрение

на базе чего-то духовно-божественного, наперёд определённого (раз можно предсказать) и существующего априори». Т.е. — речь идёт о религиях. Более того, можно сказать, что интеллект здесь не в смысле «самостоятельно разработать личную метафизику», а лишь как «осмыслить по поверхности готовую веру». Ум — это ещё не разум.

Суть седьмого тезиса можно выразить так:

**Сатана представляет человека животным, которое вследствие отдачи своего мировоззрения на аутсорсинг клерикалам получил ряд структурных дефектов (априорная уверенность в существовании чего-то «высокодуховного» и обдумывание этой схоластики) в нём. Поэтому является самым опасным из всех животных.**

Важно: написанное не означает «за материализм!». Так называемый «основной закон философии» — это намеренная разводка, попытка направить человечество либо в тупик идеализма (вера — и, как следствие, религия) либо материализма — *самопротиворечивой* теории. Цитирую из первого выпуска альманаха «Δαίμων», статья Р. Хазарзара «Скептический взгляд на диалектический материализм»<sup>39</sup>:

«...каждому из материалистов я предлагаю пройти несложный тест и ответить на один-единственный вопрос: «Материя — это внешний мир или наше восприятие внешнего мира?».

Если вы ответите, что это одно и то же, то вы не материалист, а монический объективный идеалист, исповедующий гегелевскую философию тождества, в рамках которой идеальные восприятия и знания тождественны опять же идеальному внешнему миру.

Если вы ответите, что материя — это только наше восприятие внешнего мира, то вы не материалист, а субъективный идеалист, признающий правоту феноменологического принципа.

Если, наконец, вы ответите, что материя — это внешний мир сам по себе и он не тождествен нашему его восприятию, то вы, приматируя такую материю, действительно материалист. Но вам еще придется признать, что приматируете вы неизвестно что — пусть и «адекватную» нашим восприятиям, но все-таки непознаваемую вещь в себе, метафизическую субстанцию (см. выше), о которой даже нельзя сказать, что она именно материальна.

При любом из трех ответов т. н. основной вопрос философии не имеет смысла. Причем абсурдным является только третий ответ. Материализм — абсурден».

Не кидайтесь в дихотомии! Сатана — везде, и в идеализме, и в материализме, но проявляется по-разному. Сатанинская точка зрения не идеалистична и не материалистична, она находится «снаружи» этих концепций, скептически относясь к обоим крайностям. И в плане психологии так же, как и в философии: не кидайтесь ни в «я верую в Сатану и лично с ним общаюсь», ни в «Сатаны нет» — здесь отошлю к своей работе *Ad usum internum Liber VIII: «Ошибки восприятия Сатаны»*<sup>40</sup>.

Июль 2013

<sup>39</sup> <http://warrax.net/daimon/01/html/08.html>

<sup>40</sup> <http://warrax.net/96/06/aii8.pdf>

## ***Тезис 8: Получайте удовольствие от жизни***

**Satan represents all of the so-called sins, as they all lead to physical, mental, or emotional gratification.**

Общепринятый перевод: «Сатана олицетворяет все так называемые грехи, поскольку они ведут к физическому, умственному и эмоциональному удовлетворению».

*Благодарность Харитону Захватову за разбор тезиса с т.з. английского языка.*

Прямой привычный перевод на русский слова «sin» — это «грех», что в русском языке имеет однозначное религиозное соответствие. Однако в английском это не совсем так, вот примеры из словаря:

It's a sin that her talents are being wasted. — Как жаль, что её способности остаются неиспользованными;

to sin against the laws of society — нарушать законы общества.

Можно сказать, что «sin» — это аналог «trespass» («нарушение права частной жизни»), только для социума. Таким образом, у Лавея речь идёт не только о христианских грехах, но и об общественной морали в целом.

Если бы речь шла именно о христианских грехах, было бы логично использовать «satisfaction» — удовлетворение, радость и даже «отпущение грехов», что в тему. Но использовано «gratification», что, помимо «удовлетворения», имеет значение «подачки» (устаревшее «вознаграждение» и даже «чаевые»). Посмотрим на происхождение слова:

«Gratis» — «даром», «бесплатно», «безвозмездно». В отличие от «free» — «подачки неопределённому индивиду», «gratis» — «подачка конкретному индивиду»;

«Satis» — «достаточно», заимствовано из латыни.

Таким образом, смысловой акцент для англоязычного читателя смещён от чисто религиозной трактовки на получение удовольствия от жизненных мелочей. Не «нарушать христианские заповеди обязательно, полезно» и т.п., а «не парься мнением ханжей, получай удовольствие». Совершил так называемый грех? Ну и молодец, возьми с полочки печеньку.

Важно: из тезиса никак не следует зацикленность на «грехах», «все» — это слишком абстрактно, т.е. речь идёт об антиморализаторстве в целом.

Напоминаю: надо отличать мораль от этики, подробно я это рассмотрел в «Апокриф — II: Этика сатанизма»<sup>41</sup>. Мораль — это заимствованные правила поведения, этика — это лично выработанные принципы поведения.

Впрочем, для иллюстрации христианского мышления на тему «что такое грех» очень подходят известные семь. С одной стороны, упоминаемые там действия/состояния действительно неразумны, если их понимать человечески-дихотомично, с упором на неразумную эскалацию. С другой стороны, христианская позиция — это лишь другая сторона дихотомии, ещё менее разумная. Конкретнее:

*Гордость* — это, образно говоря, инстинкт самосохранения Личности: срабатывает, если Личности что-то угрожает. Аналогично инстинкту физического самосохранения, но на

---

<sup>41</sup> <http://warrax.net/93/05/ap-2.html>

уровне психики (Личность есть не у всех, надо развиваться до соотв. уровня<sup>42</sup>). Подробнее тему см. в уже упомянутой «Этике сатанизма». Христианская же трактовка — это, по сути, запрет на саморазвитие: необходимо самоуничтожение.

*Сребролюбие* — конечно, заикленность на деньгах как самоцели не делает чести никому, однако в христианском понимании это по сути «за духовное против материального» (вкуче с «тащите ваши денежки в церковь»).

*Блуд* — как говорится, по comments. Очень иллюстративное кидание в дихотомию: от христианского запрета на секс до брака и «всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своём» (Мф. 5, 27. 28) до промискуитета. Разумный же подход (каждому — своё, но без обмана и без сведения секса как общения к просто физиологическому траху) ненавязчиво «забывается» сторонниками обеих крайностей.

*Зависть* — мерзкая черта, но в христианском смысле зачастую трактуется именно в смысле самоуничтожения, аналогично гордости: не смей стремиться к лучшему, необходимо смирение. «Хочу добиться того же» — это тоже зависть, но, если можно так выразиться, в хорошем смысле.

*Чревоугодие* — ОК, переедать вредно. Но речь-то идёт не только о количестве (я даже не буду ёрничать по поводу процента худых попов), но и об уклоне в аскезу: «плотоугодие, не знающее никаких постов, соединённое со страстною привязанностью к различным увеселениям...».

*Гнев* — он, вообще-то, бывает и праведный: «Вставайте, люди русские...». Осуждение гнева без анализа причин — это стремление из человека сделать смиренную овцу.

*Уныние* — казалось бы, правильно сказано, нефиг пестовать депрессию, надо делом заниматься. Однако трактуется это как «леность ко всякому доброму делу, в особенности к молитвенному... отсутствие страха перед Богом, совершенная о душе беспечность, нерадение о покаянии до последних дней жизни».

И тут самое время вспомнить, когда и для кого писал «Сатанинскую Библию» ЛаВей: для социума, где христианство было общепринятым, определяло мораль и т.д. Это сейчас большинство вообще не сможет вспомнить этот список грехов и мало кого они волнуют, а тогда было необходимо преодолевать ханжество, причём не кидаясь в другую сторону дихотомии, как хиппи (как раз то время).

Суть седьмого тезиса можно выразить так:

**Получайте удовольствие от так называемых «грехов», не будьте ханжой.**

Август 2013

## ***Тезис 9: Сатанизм — самостоятельное мировоззрение***

**Satan has been the best friend the Church has ever had, as He has kept it in business all**

---

<sup>42</sup> Личность я определяю как эволюционно-прогрессивную форму существования субъективного разума, характеризующуюся наличием осознанно сформированного мировоззрения (системы внутренних принципов), а также развитием интеллекта и воли, достаточным для того, чтобы этими принципами руководствоваться.

Важно: личность можно разработать в себе только самостоятельно, тщательно прорабатывая психику; при этом любая личность всегда уникальна, хотя вполне может иметь общие черты с другими личностями.

## these years!

Общепринятый перевод: *«Сатана был лучшим другом церкви во все времена, поддерживая её бизнес все эти годы».*

Точнее, не «во всё времена», а «который когда-либо был», но это мелочи, перевод вполне однозначен, без языковых нюансов.

Казалось бы, странный тезис — с чего бы это в «главных мыслях о сатанизме» обращаться к христианству, хотя сатанизм не основан на христианстве (скорее является развитием язычества)? Я вижу два аспекта.

Более очевидный расписан у самого ЛаВея в «Дьявольской диатрибе»:

«Дьявол был атакован слугами бога безжалостно и безоговорочно. Принцу Тьмы не было предоставлено ни единой возможности высказаться в манере ораторов Властелина правочерных. Стучавшие по кафедрам проповедники прошлого были вольны определять “добро” и “зло” так, как устраивало их, и с радостью предавали забвению, как на словах, так и на деле, тех, кто не соглашался с их ложью. Их разговоры о “милосердии”, едва речь заходит о Его Адском Величестве, становятся пустым притворством, и, что еще более несправедливо, — они осознают тот очевидный факт, что без их сатанинского врага разрушится сама их религия. Как печально, что аллегорический персонаж, которому духовные религии обязаны своим успехом, наделен наименьшим милосердием и удостоивается лишь постоянного издевательства от тех, кто помимо всего прочего, наиболее елейно проповедует игру по правилам! За все века, в течение которых Дьявола закрикивали, он ни разу не повышал голоса, отвечая своим клеветникам. Он оставался джентльменом во все времена, несмотря на то, что те, кого он поддерживал, неистовствовали в своих речах. Он показал себя образцом хороших манер, но, теперь, считает он, пришло время крикнуть в ответ. Он решил, что пришёл срок воздать должное».

То есть — Сатана БЫЛ другом церкви, но сейчас ПЕРЕСТАЛ им быть, заявив о себе самостоятельно, а не через искажающее зеркало монотеизма. Можно сказать, что это и есть отделение сатанизма как самостоятельной философии от религии дьяволопоклонничества, которая по сути — лишь христианство наизнанку. Начало новой эры, Сатанинской Эры.

По сути ЛаВей пишет о том, что Сатана, образно говоря, долго терпел клевету на себя (если серьёзно — то не имел возможности озвучить своё мнение из-за христианской цензуры), но сколько можно-то?! Впрочем, отмечу, что здесь ЛаВей явно перестарался с сарказмом, запутав смысл, особенно если читать не всю книгу, а лишь отдельно ознакомиться с постулатом.

Второй аспект тоже очевиден, но его почему-то мало кто понимает.

Мало того, что сатанизм не вторичен по отношению к христианству (это уже многие поняли), равно наоборот: религия монотеизма без Дьявола (Противника) невозможна, ergo — монотеизм вторичен!

Ещё в иудаизме несчастный Иов своим примером агитировал за смирение и отказ от понимания монобожественной трактовки справедливости. И, как известно, без Сатаны не обошлось: хотя иудеи честно признают, что от их монобога берёт начало всё, включая

«добро» и «зло», но напрямую выставить отморожком Яхве не захотели, потребовался «прокурор» Сатана.

Важность «искушения Христа» расписывал, например, Иоанн Златоуст в «Беседах на Евангелие от Матфея»: «чтобы никто из крестившихся, если бы ему случилось после крещения претерпевать ещё большие прежних искушения, не смущался ими, как чем-то неожиданным, но мужественно переносил бы всякое искушение как дело обыкновенное».

Известная средневековая зацикленность на Сатане и Аде вида «не хочешь на сковородку, не так ли?» общеизвестна, но без Сатаны вообще не было бы христианства как религии. Что-то околлогностическое, больше оккультное (понятно, что всё равно с эскапизмом в «лучший мир») — могло быть, а вот монотеизм как религия основан не на монобоге, а на его антагонисте.

Суть — не в прямых средневековых пугалках, а в том, что монотеизм — это анти-жизнь. В «Principes Omnium» писалось про монотеизм:

«Это можно назвать Бледностью, Серостью или Тусклостью, можно Некрофилией, потому что их понятие святости — не что иное, как *mortido* в искаженном, пассивном варианте, как проявление парализующего страха перед смертью, боязни умереть и исчезнуть. Если сложить вместе симптомы благочестия разных некрофилических культур, то от разумной сущности не останется ничего. И не зря все адепты анти-жизни и их послушные последователи объединяются против проявлений Сатаны в мире — прогресса и свободы».

*Монотеизм как религия не самостоятелен, он может существовать лишь в противопоставлении себя естественной природе.* При этом, по сути противостоя язычеству, т.е. многобожию, он по своей убогости всё сводит к одной причине — и видит Противника. По сути Сатана олицетворяет архетипические черты Тёмных Богов, которые избавились от местного колорита, т.е. является персонификацией Тьмы.

Конечно, Сатана-в-монотеизме — лишь искажённая проекция Сатаны, но монотеизм неадекватен в целом, чего с него взять... Главное — то, что претендующему на «добро» требуется источник «зла» даже больше, чем источник «добра». Обратите внимание: в христианстве нет вменяемой концепции райской жизни, просто «там вместе с богом и это ух как вставляет!». В исламе чуть конкретнее, но также не впечатляет. А вот то, от чего призывают отказаться монорелигии — см. тезис №8 — это и есть *весь мир*, мир Князя Мира Сего. То, что говорят о «лучшем мире» монотеисты, — не конкретно и означает лишь эскапизм (не буду отвлекаться на «с какой целью это внушается») от действительности; но невозможно отказываться от чего-либо, не имея представления об этом чём-то!

Суть девятого постулата можно выразить так:

**Сатанизм заявляет о себе как о самостоятельном мировоззрении, никак не связанным с христианством.**

Sep 2013 e.v.

## Заключение

В очередной раз напомним, что «Сатанинская Библия» — это не религиозное откровение и даже не оккультный текст — это публицистика, «азбука для начинающего сатаниста». И писалась она более сорока лет назад, для американцев, которые даже сейчас напоказ религиозны. Таким образом, задача книги — вовсе не «подробно объяснить, что есть сатанизм», а указать: **есть** Путь, который куда более разумен, чем христианские (= общепринятые в то время) цели.

При этом ЛаВей смог построить СБ не на противопоставлении христианству, а на отходе от него, за что безусловно заслуживает уважения. Обратите внимание: до ЛаВея не просто не было сатанизма как концепции — что только сатанизмом не называли, — но и те, кто обращался к Тьме, представляли собой в подавляющем большинстве случаев лишь инверсию христианства. В лучшем случае это была работа с Тёмными богами — но либо у, говоря своими словами, дикарей (в цивилизованном мире язычество давно было уничтожено монотеистами), либо одиночками, бессистемно и в отрыве от материального мира, по сути — тот же эскапизм. И то, что ЛаВей написал СБ не в стиле «у христиан всё неправильно, надо наоборот», а затронул вопросы психологии и социологии, которые, казалось бы, не связаны с религией напрямую — вызывает дополнительное уважение.

Сатанизму не свойственен прозелетизм, сатанисту нужно не завлечь людей в секту с «единственно верным учением» (до чего практически скатилась CoS, недаром ЛаВей отошёл от активной деятельности в ней ещё в 1975-м), а *преобразовать мир* в сторону, которая наиболее соответствует сатанизму. Открытие Врат Ада в этот мир, пафосно говоря.

И это можно сделать лишь очень постепенно, и не «молитвами Сатане» (фу!) и т.п., а просвещением Люцифера: против религии, против деградации и стагнации, за прогресс и развитие. Во всех областях, включая «запретные» с белосветной точки зрения, чаще всего — не упоминая сатанизм, чтобы не пугать обывателей.

И вот этот Путь указал ЛаВей — не просто «христианство врёт» (не новость), не только «давайте наплюём на общепринятую мораль, но и на развитие тоже» (как сделали современные ему хиппи), но и «надо преобразовывать мышление, становиться более разумными!».

«Ни одно вероучение не должно приниматься на основании его “божественной” природы. Религии должны быть подвергнуты сомнению. Ни одна моральная догма не должна приниматься на веру, ни одно правило суждения не должно быть обожествлено. В моральных кодексах нет изначальной святости. Как и деревянные идолы далекого прошлого, они — плод труда рук человеческих, а то, что человек создал, он же может и уничтожить!»

«Чёрная Месса сегодня могла бы состоять из издевательств над восточным мистицизмом, психиатрией, психоделическим движением, ультра-либерализмом и т.д, и т.п. Патриотизм нуждается в защите, наркотики и их гуру — в облитии грязью...»

ЛаВей не указывает «как надо», не создаёт догму; в большинстве случаев он указывает на «как нельзя, это не разумно» — см. как пример главу «Не все вампиры сосут

кровь». Да, у него есть некоторый акцент на плотском против духовного, но это — не дихотомия (что мало кто понимает), суть — именно в отказе от духовных мечтаний, в уделении внимания *жизни* (см. «Жизнь после смерти через удовлетворение эго»).

Именно с написания «Сатанинской Библии» сатанизм стал цельным (хотя и не проработанным в деталях и в настоящее время) мировоззрением.

Итак, суть девяти постулатов ЛаВея:

1. Сатана символизирует становление собой, а для этого в первую очередь надо понять, что ты хочешь.
2. Надо развиваться здесь и сейчас, а не мечтать о «спасении» извне и «лучшей жизни после смерти».
3. Перестаньте ханжески врать себе; разберитесь в себе и будьте теми, кем вы являетесь на самом деле.
4. Отношения должны быть взаимными: вы ничего должны тем, кто не расположен помогать вам, кем бы они формально не были.
5. Врагов надо устранять эффективно, а не страдать всякой фигнёй.
6. Сатана — против паразитов.
7. Сатана представляет человека животным, которое вследствие отдачи своего мировоззрения на аутсорсинг клерикалам получил ряд структурных дефектов (априорная уверенность в существовании чего-то «высокодуховного» и обдумывание этой схоластики) в нём. Поэтому является самым опасным из всех животных.
8. Получайте удовольствие от так называемых «грехов», не будьте ханжой.
9. Сатанизм заявляет о себе как о самостоятельном мировоззрении, никак не связанным с христианством.

Обобщая, можно разделить постулаты на группы:

А) «Будь самим собой, а не общечеловеком!» — №№1,3,7,8, сюда же логично отнести «нет “спасению” и эскапизму!» — №2;

Б) Социальное, весьма важное для того времени и места — №№4,5,6. Справедливость против милосердия — общество, где милосердие является нормой, зарастает паразитами (как на личном, так и на социальном уровне);

В) Сатанизм — самостоятельное мировоззрение! — №9.

Таким образом, «суммарная суть» девяти постулатов ЛаВея — это «психически развитый индивид в адекватном обществе». Это и есть сатанизм в «проекции на социум»: имманентное развитие как индивидов лично, так и социальных институтов в целом. При этом, обращаю внимание, ВСЕХ (конечно, удаление из социума антисоциальных элементов должно быть вплоть до высшей меры социальной защиты). Всё просто: чтобы один учёный сделал выдающееся открытие, необходима кропотливая работа тысяч посредственностей от науки; в психически нездоровом обществе адекватные индивиды — исключение, и т.д. Путь сатаниста — это преобразование мира в меру сил, а не почёсывание своего ЧСВ в пароксизмах эгоцентризма «я — избранное не-быдло».

Что надо делать сатанистам, чтобы продолжать дело ЛаВея? Отнюдь не догматизировать его, превращая в «учение» и «религию», а *развивать*. При этом к

«теории сатанизма» должна добавляться и практика — не обязательно связанная с сатанизмом напрямую. Проще говоря: учёный, делающий открытия, с точки зрения сатанизма куда больше соответствует Пути Открытия Врат Ада, чем тот, кто по три раза в день проводит ритуалы на тему «Ave Satanas», ничего не делая для развития человечества.

Да, чело-овеки — грустное и местами мерзкое зрелище, но это — единственный доступный субстрат, на котором может «прорасти» сатанизм.

К сожалению, в современности Church of Satan превратилась просто в тусовку, которая хочет, чтобы сатанистов считали «хорошими»; сколь-либо яркие личности из неё ушли, а теория за все эти года не продвинулась ни на шаг: одно перепевание Лавея, зачастую «по методу Рабиновича» (почитайте «Сатанинские писания» Гилмора для наглядности).

В России же сейчас (и нет сведений, что в других странах лучше) — либо тупой флейм на форумах уровня «а как должен сатанист относиться к тому-то», либо «гляньте на эту богохульную картинку» вконтакте. Большинство же публикаций на тему сатанизма, к сожалению, сводятся к «мы тут придумали новый ритуал — и нас та-ак вштырило!». Да, ритуальная работа необходима (средства работы с бессознательным лучше на данный момент не придумали), но, во-первых, в большинстве случаев такая ритуалистика скатывается в религиозное «общение с высшими силами», а во-вторых, ритуальная работа — дело личное, индивидуальное и для малых тесных групп единомышленников, иначе это будет просто околорелигиозная церемония — впечатляет и даёт чувство приобщённости, но не более того. А публикуют то, что работает лично для автора (и это — если работает, а если работает — то как именно<sup>43</sup>, но не будем отвлекаться) в качестве общего рецепта: «повторите наш ритуал, это высокое колдунство!». Полное ощущение, что делятся семейной порнографией: вроде бы ничего «такого», все так делают, но делиться-то зачем? Причём аналогия усиливается, когда в конце текста заявляется что-то типа «если вы нам опишите, то мы поделимся тем, что открыто ещё не публикуем» или «мы не выходим на контакт и ничего не обсуждаем» — мол, элитный Клуб Настоящих Извращенцев.

Сатанизм — это не религия с откровениями, сатанизм не может быть антинаучен (окультизм не научен, но не анти-научен<sup>44</sup>). Люцифер против Знания — это, знаете ли, не смешно. И для той же ритуалистики куда важнее выработать общие законы построения ритуала и разобраться, как что и почему работает, подключив знание психологии, а не выдавать на-гора «креатифф».

Сатанизм устремлён в будущее — в неизведанную Тьму, туда, где Знание Светоносного<sup>45</sup>.

Из «Апокриф — VI: Новый Эон»<sup>46</sup>:

«...становление Эона со всей Силой. Люцифер во главе Легионов, штурмующих Небеса

---

<sup>43</sup> А то были случаи вида «обратились к Бездне и узрели ангела божьего», знаете ли.

<sup>44</sup> Окультизм — это наука И искусство, но искусство — это вненаучная, а не антинаучная категория. Разумеется, речь идёт о нормальном окультизме, а не о вере во всякую средневековую чепуху.

<sup>45</sup> Светоносный — не значит «Светлый». См. «Δαίμων» №1. AleX KAI NiT, Понятия «Светлый» и «Светоносный»: <http://warrax.net/daimon/01/html/17.html>

<sup>46</sup> <http://warrax.net/93/09/ap-6.html>

и уничтожающих это недоразумение. Синергетика Пламени Хаоса, Разум Освобожденный. ...

Что же касается самого перехода... Понятно, что он не осуществится единомоментно, “в такую-то дату”. Не будет “вознаграждения хороших и наказания всем плохим”, как не будет и простоты вида “все хорошие люди собрались и убили всех плохих”.

Будет Война.

Она, собственно говоря, уже идет. Просто то, что было ранее — это так, разведка...

В первую очередь — это борьба Разума против Веры.

Когда обычным станет не “я верю”, а “я знаю [и понимаю!]”, когда “божья воля” будет отправлена на свалку, и нормой станет личная ответственность, когда Номо будет побежден Sapiens’ом — тогда на Земле воцарится Ад.

В котором, как давно известно, компания куда приятнее, чем в Раю святош».

Сентябрь 2013

## Одиннадцать Сатанинских Правил

После девяти постулатов ЛаВея посмотрим на 11 правил. В данном случае не имеет смысла писать отдельные комментарии на каждый пункт, вспомним текст целиком:

1. Не высказывайте своей точки зрения и не давайте советов, если только вас об этом не попросят.
2. Не рассказывайте о своих неприятностях другим, если только вы не уверены в том, что вас хотят выслушать.
3. В чужой берлоге выказывайте уважение, либо не появляйтесь там вообще.
4. Если гость вашей берлоги досаждаст вам, обходитесь с ним жестоко и безжалостно.
5. Не делайте попыток сексуального сближения, если только не получаете приглашающий сигнал.
6. Не берите вещь, не принадлежащую вам, если только она не является бременем для ее хозяина и он не просит об освобождении его от этого бремени.
7. Признайте силу магии, если она была успешно вами применена для достижения ваших целей. Если вы отрицаете силу магии после того, как с успехом ею воспользовались, вы лишитесь всего достигнутого.
8. Не выражайте своего недовольства по поводу того, что не имеет к вам никакого отношения.
9. Не обижайте маленьких детей.
10. Не убивайте животных кроме как для пропитания и при защите от их нападения.
11. Находясь на открытой территории, не мешайте никому. Если кто-то мешает вам, попросите его прекратить. Если он не останавливается, уничтожьте его.

The Eleven Satanic Rules of the Earth были написаны ЛаВеем в 1967 году, ещё до написания «Сатанинской Библии». К общепринятому переводу претензий нет, разве что в

в п.9 точнее перевести «не причиняйте вреда» (в оригинале — to harm).

Здесь самое время вспомнить о так называемых «лавеистах» — тех, кто воспринимает книги ЛаВея как религиозные и рассматривает его тезисы как догмы. В данном случае ход рассуждений приблизительно такой: «вот, смотрите, какие сатанисты на самом деле хорошие — они ведь следуют этим указаниям ЛаВея». По сути — предлагается нацепить на себя бейджик «хорошего парня». Разве это сатанизм?

Посмотрите внимательно на тезисы и протестируйте их на разумность — получится странно, мягко говоря. Что ж, ЛаВей ошибался или просто, как говорят сейчас, троллил? Но вспомните Liber OZ Алистера Кроули — там тоже странный набор желаний свободы с современной точки зрения, «а что такого-то?». Но когда писались эти тексты — мораль социума весьма отличалась. Посмотрим на написанное ЛаВеем.

1. Как-то глупо, не так ли? Другу совет дать — тоже нельзя? Или, скажем, идёте и видите, как некие отморозки щенка мучают — нельзя высказаться по этому поводу? Но если вспомнить, что в Америке 60-х было весьма религиозно-ханжеское общество, то станет понятно, что имеется в виду «не лезьте к другим со своей моралью».
2. Тут как раз совет весьма правильный. Но ведь банальщина! Честно говоря, не знаю, как там было на условной оклахомщине в то время, но и сейчас люди зачастую любят вываливать на окружающих свои проблемы без спроса, зачастую мнимые (см. «Не все вампиры сосут кровь»).
3. Логично, но есть нюанс: вести себя прилично — это не синоним уважения. Речь, логично предположить, именно о первом.
4. Оно, конечно, правильно, но пафосно — как вы представляете это в плане реализации? «Вася, ты меня уважаешь? Как это нет? Тогда я тебе жестоко и безжалостно не дам опохмелиться!» — а что, прямо по букве тезиса. При этом если трактовать как «требовать уважения к себе на своей территории», по аналогии с предыдущим пунктом, то что — вне «логова» это уже не надо?
5. Так и представляется картина: двое исстрадавшихся в ожидании приглашающих сигналов друг от друга...
6. Как бы логично, но специальное указание «сатанисты, не надо воровать» — это странно.
7. Правильная сентенция. Причём — именно «признайте силу», а не «уверуйте».
8. На первый взгляд — верно. А если копнуть чуть поглубже, то макрокосм равен макрокосму: всё имеет отношение ко всему. Ну и тот же пример с щенком — ведь лично не имеет к вам отношения, что — не выражать недовольства? Ещё пример: несколько раз наталкивался на вопрос вида «а что ты имеешь против РПЦ, разве лично тебе она что-то плохое сделала?». Или: «а что ты имеешь против предательства, если предали не лично тебя?» — ну и т.д.
9. Логично (если как в оригинале «не причинять вреда», мало ли на что там ребёнок обидится). Вероятнее всего, профилактика обвинения в т.н. satanic ritual abuse.
10. А как же моя косуха?! Я её не ем, я её ношу! Впрочем, если серьёзно, то коров едят, и кожа получается побочно. Но в целом — опять же, какой-то догматизм,

мало ли ка ситуация обернётся.

#### 11. По сути — комбинация п.3 и п.4.

Согласитесь: какая-то странная смесь. Кое-что явно вызвано моралью того общества — от ханжеских советов до физического наказания детей как нормы. Есть и «пусть к вам не лезут, а вы не лезьте к другим». Встречаются вполне разумные сентенции, но банальные.

Честно скажу: я не знаю, зачем ЛаВей это написал. Причём публиковалось не раз, и каких-либо комментариев «как понимать» и «зачем это» я не припоминаю. По смыслу это вообще не тянет больше чем на черновую заметку, да и то не особо понятно, на какую тему. Вероятнее всего, этот текст — следствие эксперимента, организации Church of Satan для всех желающих заплатить взнос. Мол, вот вам правила поведения на уровне песочницы — мало ли кто придёт членскую карточку покупать, напишите там ещё и «в занавеску не сморкаться».

Затем ЛаВей сам разочаровался в организации, и где-то с 1975-го года активного участия в деятельности CoS не принимал. Позиция же CoS, увы, чем дальше — тем больше вырождалась в «мы храним написанное ЛаВеем и вообще не собираемся развивать сатанизм далее». Я даже могу сказать, что перепечатывание этих правил как вводной к сатанизму приносит некоторый вред: если кто-то нейтральный прочтёт *всерьёз*, то сразу возникнут мысли «а при чём тут сатанизм?» и «что за идиоты, которым надо вводить такие правила, чтобы они вели себя прилично».

Второй вариант, который можно предположить, это «объяснение для людей» — мол, сатанисты на самом деле — не религиозные отморозки, зацикленные на «христианстве наоборот», а вполне разумные индивиды. Но тогда, во-первых, разумным не нужны специальные правила — на то они и разумные, а во-вторых — если и обобщать некие правила, то не на таком же детском уровне. Я это вообще одним тезисом выражаю: если говорить строго о поведении в социуме, сатанист ничем не отличается от разумного человека, разница лишь в осознанности внутренних мотиваций (правда, понимание разумности — тут отдельный вопрос, и разумный человек во многом перестаёт быть «инстинктивным человеком»).

Конечно, остаётся вопрос: если сам ЛаВей был против имиджа «хороших сатанистов», то почему он не убрал «одинадцать правил» из своих книг? Думаю, по двум причинам.

Во-первых, тогда пришлось бы писать что-то подобное заново и подробно объяснять, что к чему. Если вы ЛаВея читали — то должны были понять, что он не любил *учить* (я вообще считаю, что сатанизм не может быть тем, чему можно *научить*). Поскольку CoS изначально обозначила политику свободного вступления (мол, а вот достигнуть уважения вы сможете, лишь если будете что-то полезное делать), то неизбежно появилась бы масса типа сатанистов-с-официальным-партбилетом, которые возопили бы: «О великий ЛаВей! Поведай нам, а как теперь быть с теми правилами — их теперь нельзя соблюдать? И дай нам новые!».

Во-вторых, права на книги были официально переданы издательствам — и, соответственно, правка означала бы серьёзную бюрократию — при этом издательствам глубоко пофиг, что там в книгах надо подправить, продаваться они и так будут.

Впрочем, Антон ЛаВей, как и Алистер Кроули, не особо отслеживал глубокую непротиворечивость своих текстов — им обоим было важнее указать направление, в котором надо идти самостоятельно. Взять тот же «шемхамфораш», которые многие воспринимают как «сатанинское слово» — что это, ошибка или шутка? (См. Ad usum internum Liber V: «Schemhamforash — certus es?»<sup>47</sup>).

Таким образом, «Одиннадцать правил» являются наглядной иллюстрацией к необходимости скептически осмысливать написанное сколь угодно уважаемым авторитетом. Сатанинский подход — это не «строго по неким правилам», а «под свою личную ответственность». Хоть советы давайте, хоть недовольство проявляйте — вопрос в обоснованности, целесообразности и ответственности.

А представлять сатанистов как «хороших и добрых» просто потому, что любой разумный ведёт себя прилично — мягко говоря, странно. «Мы не хиппи, а пентаграмма на ромашку не похожа» © Theodorus

Из прошлогоднего интервью Бойда Райса<sup>48</sup>:

— Как ты считаешь, что подумал бы ЛаВей о Гилморе и остальных, управляющих Церковью Сатаны в наши дни? Что бы он им сказал?

— В основном то же самое, что он говорил мне при жизни — что они те, кого Сталин называл «полезными идиотами». Он ненавидел людей, пытавшихся представить его в «хорошем свете». Он часто говорил мне, что удивляется, что Сатанисты пытаются представлять его как Хорошего Парня. Он бы заорал: «Я не хороший парень, я отвратительный сукин сын!» Я знал именно такого ЛаВея.

Октябрь 2013

## Сатанинские «грехи»

После разбора тезисов («заповедей») и «правил на Земле» логично обратить внимание и на «сатанинские грехи», чтобы завершить разбор того, что зачастую преподносится чуть ли не как суть сатанизма — мол, выполняйте это и будьте хорошими сатанистами. Но если «правила» — это откровенная недоработка, а постулаты — очень даже имеют смысл, если их понимать, то «грехи» занимают промежуточное положение. С одной стороны — банально, с другой — да, имеет смысл выделить отдельно и кратко расписать.

Для начала вспомним, что «sin» в английском, в отличие от русского, это не только религиозный грех, но и сложно формализуемое «не надо так делать»: «something regarded as being shameful, deplorable, or utterly wrong». Пример из словаря: «It's a sin that her talents are being wasted. — Как жаль, что её способности остаются неиспользованными».

В русском переводе «Сатанинской Библии» во вступлении к разделу написано: «В течении многих лет люди спрашивали представителей Церкви Сатаны: “Хорошо, ваша философия основана на потворстве человеческим инстинктам, но есть ли у вас, как и у других религий, грехи?” Наш ответ неизменно был отрицательным. Но пришло время изменить его. В течении последних двадцати с лишним лет мы постоянно росли и нашли,

<sup>47</sup> <http://warrax.net/95/13/ai5.pdf>

<sup>48</sup> <http://mesikammen.wordpress.com/2012/09/25/boyd-rice-speaks/>

что более ясные цели и направления должны быть определены не только в отношении того, к чему мы стремимся, но и того, чего мы стараемся избегать, с чем не согласны. Разница между Сатанизмом и другими религиями состоит в том, что другие религии изобретают грехи, которых нельзя избежать, мы же считаем, что при некоторых усилиях люди могут не совершать всего, что рассматривается нами как «грехи». Однако я не встречал этого фрагмента в бумажной оригинальной книге, да и в интернете везде список идёт без вступления.

Впрочем, если так оно и было, то показательно: лет двадцать некоторые не могли жить без «грехов», и, наконец, в 1987-м году ЛаВея написал список, чтобы те заткнулись. «Грехи» вышли самоочевидные, но люди — такие люди, что им вечно надо разъяснять банальщину... Показательно, что текста на тему «объяснение “сатанинских грехов”» и др. я не нашёл, максимум — пара слов<sup>49</sup> у Diane Vera.

Я использую вместо слова «грех», которое в русском имеет отчётливо религиозный коннотат, «упущение» — по смыслу куда точнее: «недоработка, недопонимание». Этот термин достаточно адекватен: «упущение» — это то, что может иногда сделать каждый, и это его не «исключит из сатанистов», просто подобного надо избегать. Ну и меньше придётся отвечать на вопросы вида «как это сатанизм не религия, если у вас грехи есть?».

### ***Упущение 1: глупость***

***Глупость.*** Возглавляет список Сатанинских грехов. Кардинальный грех сатанизма. Плохо, что глупость не вызывает болевых ощущений. Невежество — одно дело, но наше общество все в большей степени процветает на глупости. Оно полагается на людей, которые соглашаются со всем, что им скажут. Средства массовой информации культивируют глупость в качестве позиции, которая не только приемлема, но и похвальна. Сатанист должен научиться распознавать эти трюки и не позволять себе быть глупым.

Обратите внимание на отличие глупости от невежества: речь идёт не об недостатке эрудиции, а именно о навыке самостоятельного мышления. Можно сказать, что глупость — это не просто «кардинальный грех», но первопричина всех остальных упущений, перечисленных в списке «грехов».

Но при всей ясности темы возникает вопрос «а что есть глупость?». У ЛаВея в явном виде говорится про конформизм, некритичное восприятие внушаемого СМИ. Однако нонконформизм «из принципа» — не меньшая глупость. Вера — глупость, критиканство «не верю ничему!» — аналогично.

С другой стороны — вспомните Аркан «Дурак». Конечно, глупость Дурака — глупость особого рода, и резонно наводит на вопрос «А с чьей точки зрения глупость?». Некоторые, например, вполне искренне считают, что не украсть, если есть возможность — это глупость (и таких становится всё больше).

Пожалуй, вполне адекватной трактовкой будет одно из значений слова в словаре Ожегова: «глупый — лишённый разумной содержательности, целесообразности».

---

<sup>49</sup> <http://theisticsatanism.com/politics/LaVey/index.html>

Конечно, вопрос «что есть разумность» — ещё более сложен, чем «что есть глупость», т.к. если глупость — это отсутствие ума, то разумность к уму не сводится. Но можно указать остенсивно: глупость — это всё то, что не направлено на развитие или хотя бы сохранение имеющегося уровня развития, если условия совсем неблагоприятны. В первую очередь это относится к психике — и здесь «сиюминутная умность» может стратегически обернуться глупостью — например, то же предательство, принося сиюминутную выгоду, уничтожает Личность (другой вопрос, что Личность мало у кого есть — но при таком подходе и не будет).

При этом важно понимать комплексность, взаимосвязанность как «составляющих» индивида, так и его взаимодействий с миром. В совсем общем виде можно предложить рекомендацию: не кидаться в дихотомии, из этого проистекает большинство ошибок как восприятия, так и действия. Будьте скептиками, а не фанатиками.

И, понятно, нельзя отделять себя от мира: иначе какой же вы оккультист?

Мыслите самостоятельно — и принимайте ответственность за свои мысли и поступки.

Каждый может (и будет) совершать глупости время от времени, важно не быть конституционально глупым. Сатанизм — за развитие разумности, глупый сатанист — это оксюморон.

Октябрь 2013

## ***Упущение 2: Претенциозность***

***Претенциозность.*** Пустое позёрство, наверное, самый раздражающий из всех грехов. Человек, воплощающий его, просто не исповедует основные правила Малой магии. Вместе с глупостью претенциозность движет в настоящее время денежным оборотом. В наши дни все пытаются выглядеть большими шишками, есть ли у них на то основания или нет.

Как было сказано, напрямую вытекает из глупости.

Но есть нюанс, не раскрытый Лавеем. Он пишет о банальном позёрстве «я — эффективный модный потребитель», что банально и понятно. Однако есть более изощрённая ловушка, в которую попадают те, кто презирает материальную претенциозность — назову это «духовным богатством».

Синдром вызывается стандартным человеческим бросанием в дихотомию: раз на потребление как самоценность ведутся люди, то надо презирать материальное и быть высокодуховным. Явление не новое — аскетизм с уклоном в садомазохизм и прочее умерщвление плоти берёт начало именно здесь. Речь не только о христианстве — духовно продвинутые йоги возникли куда раньше. Не умаляя их заслуг в области сидения на гвоздях и прочих высокодуховных занятиях, всё же спрошу: а какая польза от этого в смысле развития и прогресса? Много ли йогов совершили научные открытия, к примеру? Да и вообще — принесли пользу? Конечно, у них есть интересные наработки в плане управления соматикой организма, которые хорошо бы научно исследовать, но для социума в целом польза что от них, что от христианских монахов одинаковая — т.е. хорошо, если вреда не приносят.

Для тех, кого чем-то привлёк сатанизм, тут аналогичная ловушка: претенциозность по

отношению к оккультизму, к «личному общению» с Сатаной и проч., позёрство вида «— Я очень люблю Сатану! — А я его ещё больше ку!» и так далее. Направления «высокодуховности» могут быть самые разные: от «надо во всём следовать средневековым легендам, продать душу Сатане и держать на балконе козла, чтобы по субботам целовать его под хвост» и до «я во всём советуюсь лично с Сатаной, и он мне отвечает». Суть же одна: некритичное отношение к фактам и методам, *вера* — т.е. *глупость*. Подмена знания на *de facto религиозное рвение*.

В социумном же плане кондовый нонконформизм ничуть не лучше пассивного конформизма.

Сатанизм означает самостоятельность мышления, а не следование чужим шаблонам.

Октябрь 2013

### ***Упущение 3: Солипсизм***

***Солипсизм.*** Может быть весьма опасным для Сатаниста. Перенесение своих реакций, эмоций и чувств на тех, чье развитие не соответствует вашему. Ошибочно ожидать от людей такого же внимания, вежливости и уважения, с каким вы относитесь к ним. Бесплезно, Вместо этого Сатанист должен применять на практике лозунг “Воздай другим то, что воздали тебе они”. Это требует усилий и постоянной бдительности, иначе легко поддаться утешительной иллюзии, что все такие же, как вы. Как говорится, некоторые утопии были бы идеальными в стране философов, но к несчастью (или к счастью, с маккивиалианской точки зрения) мы далеки от этого.

Следует заметить, что термин «солипсизм» ЛаВей тут откровенно ляпнул, не подумав. Солипсизм — это вид идеализма, утверждающий, что реальностью является только мыслящий субъект, одна штука, а все другие индивиды и предметы существуют лишь в его сознании (бывает субъективный и объективный солипсизм — всё в сознании индивида или, упрощённо, бога). Короче говоря, солипсисты — это такие философы, которые хотят всем доказать, что никого, кроме них самих, нет.

То, что имеет в виду ЛаВей — не солипсизм, а проекция в психологическом смысле, классическое «по себе людей не судят»; работает как на тему «хорошего», так и «плохого». Плюс учитывайте не менее классическое «если что-либо может быть понято неправильно, оно всенепременно будет понято неправильно».

Однако есть некое противоречие с написанным ЛаВеем же в «Книге Сатаны»: «Глаз за глаз, зуб за зуб четырехкратно и стократно!» и так далее. Так «воздай ровно то же» или «стократно»? Разница принципиальная: концепция возмещения ущерба и устранения угрозы на будущее путём уничтожения источника таковой.

Как я уже не раз писал, ЛаВей (как и Кроули до него) не особо заморачивался на тему противоречий в своих книгах. Вопрос мести подробно разобран в комментарии на Тезис №5 («милосердие нежизнеспособно»), но вопрос проекции более обширен и не сводится к причинению вреда, нападениям, ссорам и проч. Например:

Если вы пытаетесь понять тему при обсуждении и прийти к обоснованному выводу, то это вовсе не значит, что ваш собеседник хочет того же: один из распространённых вариантов — он просто хочет демагогически почесать ЧСВ, чтобы создать у себя и ему

подобных иллюзию победы в споре.

Если вы аккуратно забираете с собой мусор после пикника — то наивно ждать, что в лесу будет чисто, когда вы туда придёте.

Если вы аккуратно синхронизируете выпивку с закуской, то некоторые могут радостно поиграть в саранчу — и закусывать будет нечем.

И так далее, и тому подобное... В любой области, от высокофилософской до чисто бытовой. От безобидной разности вкусов до принципиальных идеологических расхождений. При этом необходимо понимать:

а) чтобы людей переделать, надо на них действовать массово, на уровне всеобщей пропаганды, и то это не всех коснётся, а то, с чем вы сталкиваетесь — стихия, т.е. как с этим быть в частных случаях — решайте самостоятельно, но обижаться и т.п. просто нет смысла (близкие отношения тут не рассматриваются);

б) у вас у самих могут быть привычки и позиции «по умолчанию», которые другим не понятны (безотносительно правильности позиций);

в) в большинстве случаев мотивация подобного поведения — не намерение причинить вред лично вам, а элементарная неспособность выйти за рамки привычных шаблонов поведения (что, впрочем, никого не оправдывает).

Октябрь 2013

### ***Упущение 4: Самообман***

***Самообман.*** Этот грех рассмотрен в Сатанинских заповедях, но заслуживает быть повторенным здесь, поскольку также является кардинальным грехом. Мы не должны платить дань навязываемым нам священным коровам, включая роли, которые, как ожидается, мы должны сыграть. Единственно допустимый самообман — осознанный самообман потехи ради. Однако, это уже не самообман!

Честно говоря, ЛаВей начинает повторяться. Самообман — прямое следствие п.1: глупости и п.3: претенциозности.

И путаться: отыгрыш ожидаемых социальных ролей — это не самообман, если намеренно, и стадное соглашательство, если неосознанно.

Очень похоже, что текст написан «на отвяжись», если не сказать грубее: мол, хотели «грехи», так получите и радуйтесь.

Самообман в плане сатанизма наибольшее значение имеет в области «самого верного мнения» — «только это и есть сатанизм». Очень часто в этом обвиняли меня лично :-). Однако есть существенная разница между «только так и правильно» и «вот так — точно неправильно». Подход общий, безотносительно вопроса; скажем, то же с евгеникой: было бы странно заявлять точный эталон человека, которого надо вывести, но вот отсеивать явный брак при рождении (лучше, конечно, в перинатальном периоде) — очень целесообразно. Вот и в плане сатанизма есть много Путьей, отличающихся личным подходом (то же личностное и безличностное восприятие), но есть и попытки объявить сатанизмом то, что им однозначно не является — например, дьяволопоклонничество, или попытки объявить сатанизмом «продажу души». Сюда же — попытки прицепить к сатанизму что-либо в обязательном порядке — какую-нибудь демонологию от

христианства, «демиурга» и т.д. Бывали и клинические случаи вида «пытались пообщаться с демонами, а увидели ангелов» — вот что значит природная предрасположенность.

Для предотвращения самообмана вполне достаточно понимать — но действительно понимать! — простейшее положение на стыке гносеологии и психологии: без субъекта нет объекта (с) А. Шопенгауэр. Нет ничего «объективного», всё субъективно, даже если восприятие множества субъектов совпадает. У нас нет возможности познавать иначе, чем как создавая модели действительности — и воспринимается всегда именно *модель*, а не реальность. Просто не принимайте своё восприятие за Истину.

Примечание: разумеется, это не значит, что надо ударяться в постмодернизм и заявлять, что все точки зрения одинаково пригодны (особенно для применения на практике). Строго философски вообще ничего доказать нельзя (включая этот тезис), ну а жить-то надо :-)

Октябрь 2013

### ***Упущение 5: Стадное соглашательство***

***Стадное соглашательство.*** С сатанинской точки зрения очевидно, что нет ничего плохого согласиться с желаниями другого человека, если в итоге от этого выигрываете вы. Но лишь глупцы следуют со стадом, давая обезличенному существу диктовать вам свою волю. Лучше осознанно выбрать себе хозяина, чем быть поработанным капризами толпы.

И опять банальщина, следующая из глупости. При этом содержащая принципиальнейшую ошибку: какое ещё «лучше осознанно выбрать хозяина»?!

Позвольте, но это — христианский подход: «мы рабы Яхве, поэтому не рабы кого-то другого, наш хозяин самый крутой!». «Выбрать хозяина» — это НЕ сатанизм. Сатана для сатаниста — не хозяин, он не «отдаёт приказы». Сатанист является сатанистом по своей Тёмной природе, команда же «будь собой!» — это что-то из репертуара психотерапевтов-затейников уровня «как стать самодостаточным за пять минут для чайников».

Если можно так выразиться, сатанист является сатанистом безотносительно Сатаны — Сатана является персонификацией Тьмы/Бездны, вполне можно представить кого-либо, кто обладает мировоззрением, по сути проявлений сходным с сатанинским, но при этом не основанным на восприятии Сатаны. Есть, конечно, Тёмное язычество (тема раскрывалась на «Сатанинской азбуке»), но я говорю о гипотетическом случае «сапиенс, по каким-либо причинам не интересовавшийся метафизикой». Вспоминая старый анекдот про такси: вам нужны шашечки или ехать?

Вот нет у сатаниста хозяина, и всё тут. Иначе это не сатанист. При этом вариант «я сам себе хозяин» не проходит — если это не просто ответ для тех, кто вообще не может представить себе жизнь без хозяина, просто «чтобы понятно было». Суть — в отсутствии парадигмы «у меня есть хозяин» как таковой. Аналогично: правильный атеист — это не тот, кто зациклен на идее «против бога», а тот, кому бог нафиг не сдался: он в этой концепции вообще не нуждается.

Ну и что касается стадного соглашательства: к сожалению, сатанистами себя называют

не только сатанисты. Многие пытаются «записаться в сатанисты» просто из нонконформизма, субкультурности, исходя из любви к black metal, протестуя против христианского мозгопромывания (обычно в семье в детском возрасте). И в этом случае получается «нестадное соглашательство против стадного», восприятие сатанизма как субкультуры: чтобы быть нонконформистом, надо одеваться как нонконформист, слушать нонконформистскую музыку, думать как нонконформист...

С другой стороны, у многих есть тенденции «примкнуть к относительно общепризнанному хотя бы в узких кругах» — например, использовать традиционные оккультные концепции в сатанизме, включая основанные на монотеизме — что было бы смешно, если бы не было так грустно. Можно вспомнить и организацию всеразличных «Орден» и «Тайных обществ», которые зачастую включают стадное соглашательство, просто стадо очень маленькое, местечковое такое.

Пожалуй, если брать производные от глупости, то стадное соглашательство обладает наименьшей вероятностью для «нечаянно получилось», и в случае обнаружения у себя такой промашки стоит крепко подумать. Самое главное — отличать по мотивации: вполне могут быть жизненные позиции, вполне сходные по форме, но обусловленные у одних стадным соглашательством, а у других — вполне обоснованные в процессе личностного развития. Например, правила вежливости: можно быть просто выдрессированным, можно — понимать, что так всем взаимодобнее. При этом в первом случае очень наглядно получается, когда у соотв. индивида появляется возможность оторваться от привычного контроля окружения. Более того: есть положения, которые уж лучше пусть будут стадным соглашательством, чем не будут, даже если индивид не понимает сути явления. Скажем, отторжение предательства должно быть безусловным, даже если это лишь дрессировка — такой социум куда более приемлем, чем тот, где предательство считается допустимым поведением (или заявляется, что такого понятия вообще нет). Другой пример: лучше самый кондовый атеизм вида «верю в то, что бога нет», чем авраамическая религиозность.

Люди не могут в своей массе жить без веры, и параллельно с просвещением на данный момент необходимо давать им объект веры, который минимизировал бы вред от таковой.

Октябрь 2013

## ***Упущение 6: Отсутствие широты взглядов***

***Отсутствие широты взглядов.*** Для сатаниста оно может привести к весьма болезненным последствиям. Никогда нельзя терять из виду, кем и чем вы являетесь и какую угрозу можете представлять самим своим существованием. Мы творим историю сегодня и сейчас. Всегда держите в голове более широкую историческую и социальную картину. Это очень важно как для Большой, так и для Малой магии. Знайте, что вы работаете на другом уровне, нежели остальной мир.

Интересный «грех». С одной стороны — да, сатанисты работают на уровне, превышающем уровень развития интеллектуального большинства, а сатанизм в целом представляет угрозу современному миру (потенциальную, т.к. сатанистов очень мало),

погрязшему в антиразумности — религиях, либерализме, гуманизме и проч. С другой стороны, разумным это и так понятно, и призыв «иметь широту взглядов» странен — ещё бы «не забывайте, что надо думать» написал бы.

Сдаётся мне, что ЛаВей написал эти «грехи» исключительно потому, что паства их очень требовала, и к 1987-му году окончательно достала, вот и было накарябано что-то «на коленке»: мол, идите на... в смысле — и больше не грешите.

Church of Satan с самого начала принимала всех за мелкий прайс в рядовые члены — вот для этого контингента и нужны «правила», «списки грехов» и прочее, что обычно прилагается к Библии. Сатанинского катехизиса не написали, и то радует.

Понятно, что если кому-то нужно специально говорить, что надо иметь широту взглядов — то у него с таковой есть некоторые сложности. Но широта взглядов не включается по команде, знаете ли. Так что тут два варианта; вероятнее всего, имелись в виду оба, но в разной пропорции для индивидов на разных ступенях развития:

А) вот вам минимальная планка развития, стремитесь к ней;

Б) вы — сатанисты (раз заплатили \$100 за членскую карточку), вы — круты!

Т.е. для совсем недоразвитых — почёсывание ЧСВ (чем больше покупок членства, тем больше руководство не-лохи); для тех, кто хоть что-то из себя представляет — толстый намёк на естественность саморазвития.

Октябрь 2013

## ***Упущение 7: Забывчивость об ортодоксиях прошлого***

***Забывчивость об ортодоксиях прошлого.*** Осознайте, что это один из самых успешных способов промывания мозгов людям, которые принимают за «новое» и «неординарное» то, что было известно давным-давно и подано в новой упаковке. От нас ожидают восхищения гением «творца» и забывчивости об оригинале. Это делает нас обществом переработки отходов.

Этот пункт имеет смысл, — хотя и банален.

Я не являюсь сторонником идеи «вечного возвращения», но изобрести действительно что-то новое (в социальной области, речь не о науке и технике) сложно. Возьмём, к примеру, религии, которые в наше время принято целенаправленно изобретать (помните высказывание Рона Хаббарда?) — все они архетипически сводятся к тому, что известно давным-давно, только в немного ином антураже.

Когда натываетесь на что-то, скажем так, инновационное, — то, скорее всего, это некогда уже имело место быть, только называлось иначе и выглядело не столь современно. И, вполне вероятно, аргументы «против» также известны с давних времён. Скажем, в 1972 году Нобелевскую премию по экономике получил Кеннет Эрроу за исследование «Социальный выбор и индивидуальные ценности», в котором он доказал, что демократия принципиально не работает. Однако маркиз Кондорсе это показал (не так подробно, правда) ещё в XVIII веке.

Конечно, бывает изредка и что-то на самом деле новое, но зачастую это — какой-нибудь постмодернизм, который сам уже и не новость.

Человек имеет мозги, в которых в результате эволюции «прописались» архетипы, а

затем — культурные шаблоны и проч., и они работают. Действительно работают, как бы вы к этому не относились, а то приходилось слышать и «аргументы» вида «нет у меня бессознательного!».

Я бы рассматривал тезис именно в этом плане, не сужая до неких «ортодоксий».

Октябрь 2013

## ***Упущение 8: контрпродуктивная гордость***

***Гордость, мешающая работе.*** Гордость сама по себе — неплохая вещь, но только до тех пределов, когда с мыльной водой не начинают выливать ребенка. Сатанинское правило на этот счет таково: Если это работает на вас, прекрасно. Когда же это перестает работать, когда вы загнаны в угол и единственный выход из ситуации — сказать: «Сожалею, я допустил ошибку, я хотел бы найти компромисс», нужно просто поступить так.

Мудрый совет.

Здесь есть странность: в английском «pride» означает как гордость, так и гордыню (контрпродуктивную гордость), но у «гордыни» есть синонимы (arrogance, conceit, haughtiness) — так что, вероятнее всего, Лавей специально оставил именно «pride». Зачем? Думаю, по той же причине, что и многое в предыдущих пунктах: special for интеллектуальное большинство, которое только и могло у него требовать «список грехов».

Дело в том, что гордость — это естественное чувство для Личности, но редко возникающее. Можно провести достаточно корректную аналогию: есть физический инстинкт самосохранения, а есть инстинкт самосохранения Личности — который, если есть эта самая Личность (я определяю Личность как эволюционно-прогрессивную форму существования субъективного разума, характеризующуюся наличием осознанно сформированного мировоззрения (системы внутренних принципов), а также развитием интеллекта и воли, достаточным для того, чтобы этими принципами руководствоваться), проявляется в те моменты, когда её существование ставится под угрозу. Даже не совсем так: у разумной Личности не возникает вопрос, к примеру, «предать или не предать?» — предательство *несовместимо* с Личностью, но вот то чувство, которое возникает при этом, — это и есть гордость. Конечно, не обязательно ситуация должна быть настолько критична: скажем, можно объяснить, почему частая ложь является неразумным поведением, но при наличии Личности лгать — просто противно, это неуважение себя в первую очередь. Сатана лукав, но не лжив! Гордость — это такая функция самоподдержания Личности, которую можно физически сломать, но не согнуть психологически.

Христиане гордость Люцифера обозвали гордыней и заявили одним из главных грехов. Отсюда и пошло смешение...

С одной стороны, если посмотреть в словарь, то определение достаточно адекватно: «Гордость — положительно окрашенная эмоция, отражающая положительную самооценку — наличие самоуважения, чувства собственного достоинства, собственной ценности». С другой стороны, тут же даны синонимы: «честь», «тщеславие», «гордыня».

«Честь» — в тему, а вот остальное... Показательно, не так ли?

Общечеловеки зачастую под гордостью понимают Чувство Собственной Важности имени ВВиУКК, пустые понты, самолюбование и эгоцентризм (а также эгоизм) и прочее в таком же духе. Чтобы понять разницу между гордостью и ЧСВ, уже надо обладать соответствующим уровнем развития. Приведу пример из собственной жизни. Было это где-то лет восемь назад, и один очень уважаемый мной камрад (единственный из мне знакомых, кто, не будучи сатанистом или Тёмным язычником, понимал, что есть сатанизм), просмотрев некие мои выкладки, откомментировал: «нормально». Я уточнил: «Что, всего лишь нормально? Мне кажется, очень хорошо получилось». И получил ответ, который запомнил на всю жизнь: «Конечно, очень хорошо — если смотреть вообще. Но для тебя лично — это нормально». И вот тогда я окончательно понял, что гордится тем, что для тебя нормально — крайне странно и человечно. Путь, а не цель: то, что сейчас для себя нормально, должно превзойти и идти дальше, а не останавливаться и тупо гордиться уровнем, которого достиг, насколько бы он ни был выше среднего. Судить надо не по людям, а по себе. TNX, DoctoR.

Ну а для тех, кто формально относит себя к сатанистам, не особо имея на это права, указание имеет смысл именно потому, что в такой среде популярно тетешкание ЧСВ вида «мы-то куда умнее и продвинутее, чем эти зашоренные людишки!». Может, хоть немного задумаются и не так будут позорить сатанизм для внешнего восприятия тех, кто не в теме. Поэтому и «pride» — уж это-то слово должны знать, а то запутаются...

Октябрь 2013

## ***Упущение 9: Отсутствие эстетического начала***

***Отсутствие эстетического начала. Вещественное воплощение уравновешивающего фактора — очень важно для Малой магии и должно развиваться. Очевидно, что на этом трудно постоянно зарабатывать деньги, поэтому обществом потребления такое качество не поддерживается. Однако, оно является важнейшим магическим инструментом и должно применяться для эффективности магии. Эстетическое начало очень субъективное и отражает природу человека, но есть и универсальные категории, которые не следует отрицать.***

Не вижу смысла подробно объяснять, что такое эстетика в строгом смысле слова (тем более, как и у всех гуманитарных терминов, разнообразных трактовок очень много). Однако стоит указать на то, что трактовку термина как «философское учение о сущности и формах прекрасного в художественном творчестве, в природе и в жизни, об искусстве как особой форме общественного сознания» (© Википедия) слышали все, между тем как более важным является другое понимание: «Философская дисциплина, изучающая природу всего многообразия выразительных форм окружающего мира, их строение и модификацию. Эстетика ориентирована на выявление универсалий в чувственном восприятии» (Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1983). Там, конечно, намешано много на тему «кто как понимал» и «как это понимали Маркс/Энгельс», но я указываю на смещение акцента с художественного творчества на восприятие мира (а творчество является, по сути, следствием).

Можно сказать, что эстетика — это свойство непосредственного восприятия мира, ещё без ментальных и бессознательных рефлексий. Базовое «нравится или нет», возникающее доосознанно; при этом развитый индивид потом может обосновать, почему (не беру случаи «о вкусах не спорят» — если речь действительно о вкусах), а неразвитый остаётся в неведении. Естественно, такое восприятие очень субъективно — но при этом для Тёмных берёт начало во Тьме, и поэтому имеются некоторые «универсальные категории», относящиеся к сути, а не форме. Скажем, презрение к монотеизму естественно для Тёмных, а вот будет это интеллектуально-хладное «какая деградация разума...» или же «как я их всех ненавижу!» (на стадии *nigredo*) — вопрос формы. Скажем, весёлая песенка Tiger Lillies «Banging in the nails» с моей т.з. куда богохульнее большей части black metal, поскольку она именно весёлая и без пафоса. Искренняя такая. И при этом я также считаю, что богохульство — это вообще очень низкий уровень развития, когда есть ещё привязка к монобогу, так что как разовый приколот — нормально, но зацикливаться на этом — быть христианином наизнанку, а не сатанистом.

Так вот, когда уже сформировалась Личность, это означает, что сформировалось мировоззрение, и оно имеет свою этику и эстетику. И некоторые феномены отвергаются либо принимаются именно вследствие эстетического восприятия, *до осознания* «почему это неправильно (или правильно)». Собственно говоря, это и является признаком формирования Личности (если, конечно, такое непосредственное восприятие адекватно).

Не думаю, что ЛаВей подразумевал вышенаписанное, но моё восприятие эстетики в контексте сатанизма именно такое. Судя по упоминанию «малой магии», Антон просто имел в виду (учитывая уровень развития рядовых членов CoS) «не зарывайтесь». И действительно, не надо путать магию и религиозные чудеса: оккультизм может использовать ненаучные модели и методы, но нарушение законов природы в зависимости от хотелки — это не оккультизм, а требование *религиозного* чуда.

Что именно имел в виду ЛаВей, остаётся, конечно, только догадываться. Лично я понимаю написанное в том смысле, что у любого сатаниста есть чувство прекрасного, он не перепутает Тьму с грязью, он легко отличит некачественное (что угодно: от бытовых моментов до произведений искусства) от стоящего. Он не ведётся на оболочку, какой бы красивой она не была, он видит суть. Во всех его поступках прослеживается некая изящность. Также речь может идти о творчестве, которое так или иначе творит каждый Тёмный, творчестве уникальном и действительно наполненном глубиной, а не то, что сейчас называется современным искусством. Поскольку эстетическое начало идет от сути и является врожденным, если в индивиде нет Тьмы (точнее, утерян тот самый ее зародыш, который есть изначально в каждом), научиться по инструкции этому невозможно, как и всему остальному, о чем писал Антон ЛаВей. Собственно говоря, таких пунктов можно было бы написать ещё много: про то же чувство юмора, к примеру, которое присуще Тёмным (кто-либо видел улыбающегося Христа, кроме как в фильме «Догма»?).

*TNX to Eternal Fire за мысли по теме.*

Октябрь 2013

## Пентагональный ревизионизм

Завершить анализ «инструкций» ЛаВея логично статьёй «Пентагональный ревизионизм», которая обычно входит в «базовый набор правил поведения», предоставляемый публике от CoS. И здесь я остаюсь при ранее сформулированном тезисе: ЛаВей писал подобные тексты «наружу» по принципу «чтобы отвязались», если не сказать грубее.

Смотрим на вступление: *«В последние годы мы потратили слишком много времени, объясняя всем, что сатанизм не имеет ничего общего с похищением детей, употреблением наркотиков, растлением малолетних, жертвоприношением животных или детей, а также большому числу других действий, с которыми идиоты, истерики или противники хотели бы нас связать. ... Если нас спросят, что мы “делаем”, вот ответ на вопрос».*

Итак, какой же ответ? Рассмотрим по пунктам.

**«1. Стратификация — пункт, на котором зиждется все остальное. Равенство для всех — миф, не имеющий права на существование. Равенство перерастает в заурядность и поддерживает слабых за счет сильных. Воде нужно дать самой найти свой уровень без вмешательства некомпетентных апологетов. Никто не должен быть защищен от последствий собственной глупости».**

Правильная концепция, но тут надо учитывать чел-овеческое, слишком чел-овеческое... Люди мыслят специфически, радостно кидаясь в крайности дихотомии. В данном случае — либо уравниловка, либо социальный дарвинизм капитализма.

Уравниловку часто приписывают социализму. Однако исторически она возникла во Франции, во времена *liberté* — мол, академик и дворник должны получать за час работы одинаковую сумму. Я даже живём с подобным несколько раз сталкивался: «а сколько нужно тщедушных академиков, чтобы выполнили норму колхозника в поле?». Почему-то на встречный вопрос «а сколько надо колхозников, чтобы они выполнили работу академика?» я вразумительного ответа ни разу не получал. Социализм — это не уравниловка, а принцип *suum cuique* — или, если кому так понятнее, *Jedem das Seine*. Как писал Ницше: превосходство каждого над каждым в известном отношении. Не должно быть противоречия между коллективом индивидом, между государством и нацией (которые сейчас внедряются либералами) — должна быть взаимовыгодная работа на продвижение по общему Пути.

Стоит напомнить факты, которые замалчиваются: при Сталине были артели и другие частники — просто они трудились и на пользу нации и государства. Даже во время Великой Отечественной выплачивались наградные за уничтоженные танки и самолёты противника.

Я не хочу отвлекаться на политику, просто фиксирую факт: уравниловка — это несправедливо, и поэтому противоречит социализму.

С другой стороны, капиталистический социал-дарвинизм противоречит справедливости и разумности ещё больше: при нём преимуществом пользуются те, кто

наиболее беспринципен, подл и так далее — при прочих равных мошенник и кидала может всё, что и честный человек, но также и то, на что никогда не пойдёт тот, кто обладает принципами и Личностью — скажем, на предательство. Ну и, понятно, принципиально неравные стартовые позиции также имеют значение. Опять же, не хочется здесь уходить в политэкономия, но при капитализме/либерализме преимущество имеют даже не управленцы, а именно что хитрые двуличные дельцы. Но ладно — пусть, исходя из идеальной модели в сферическом вакууме, просто управленцы. Но это — лишь один из множества навыков, почему именно это общество должно быть основано на акценте лишь на одной области деятельности? Уметь управлять делами — важный навык, но с чего бы общество строить именно на нём? Если никто не будет производить, изобретать, служить, защищать и так далее... Элементарный факт: без управленцев (правильных, которые радеют за общее дело) жить будет сложнее, но можно. А вот одни управленцы не выживут. А уже если учесть, что современные управленцы-либералы (включая как бизнесменов, так и чиновников) радеют отнюдь не о народе...

Так вот, к чему всё это: равенства всех и вся — уравниловки — быть не должно. Но из этого никак не следует социальный дарвинизм! Следует именно стратификация: каждому своё, в зависимости от заслуг перед нацией и государством.

И ещё один нюанс: «Никто не должен быть защищён от последствий собственной глупости» — пафосный лозунг, но значит ли это, что надо поощрять напёрсточников? Всякие «МММ»? Обобщая: мошенников? Странно как-то получится.

На самом деле всё просто: если глупость не поощрять, то она будет самонаказываться, но при этом мошенники не должны оставаться безнаказанными, как следует из модели социал-дарвинизма (подумайте, кому выгодно такое продвигать). Не надо опекать глупость — но нельзя и допускать обман как норму. Ещё пример: легализация наркотиков вредна всему социуму (в том числе и психологически, нельзя сводить проблему лишь к количеству смертей от наркотиков), а вовсе не всего лишь ускорит умирание наркоманов безопасным для общества способом, как некоторые наивно думают.

При чём тут сатанизм? Просто проекция на социум (одна из): представимо ли (даже с учётом мифичности), чтобы демоны в Аду подсиживали друг друга? Не надо путать с хаоситами из WH40K.

Ну и ещё один нюанс: Сатана лукав, но не лжив; значит ли это, что тонкое мошенничество, рассчитанное на самообман глупцов, соответствует сатанизму, а не противоречит? Дело в том, что Сатана лукав в том случае, когда к нему обращаются с целью выгоды. Вот тут-то и проявляется самообман людей, которые сами не знают, чего хотят на самом деле. А мечтать, чтобы Сатана лично за кем-либо бегал — это уже совсем суровая мания величия.

Побочный аспект: важно учитывать мотивации. Т.е. если действия, в результате которых сатанист получит некий профит от самообмана глупцов, мотивированы тем, что результат будет средством для дела на пользу Сатаны — то почему бы и нет? Но тут очень, очень важно не вляпаться в чел-овеческую подмену цели средствами.

**«2. Строгое налогообложение всех церквей — если бы церкви были обложены налогом на доход и собственность, они бы обанкротились за ночь из-за своей ненужности...».**

Оно, конечно, правильное заявление. Я бы его даже усилил: не просто налогообложение для церквей, но и, во-первых, строгое существование исключительно за счёт верующих, а во-вторых — законодательное требование соблюдения официально верующими всех догматов религии. Чтобы не было маразма типа «я — православный атеист». Если уж назвался православным — так будь добр всё соблюдать — посты, исповеди и проч., и проч. Старая мысль вспомнилась — посчитать по теории вероятностей, сколько дней в году православному можно заниматься сексом: среда и пятница — постные дни (это не просто «что-то нельзя есть», но и необходимо благочестиво предаваться размышлением о брэнном, а не плотски радоваться), куча всяких больших и малых постов, ну и месячные накладываются.

С другой стороны — чесслово, как-то мелко. Антиклерикально — да, но Сатана как бухгалтер? Почему, извините за прямоту, тут «за налогообложение церквей», а не «за уничтожение религий»? Типа «пусть существуют, только налоги платят?».

Я прекрасно понимаю, что нельзя сейчас просто взять и запретить религии, пусть даже будут для этого средства и возможности. Увы, люди склонны верить и поклоняться, и это можно исправить лишь постепенно — просвещением (не обязательно гуманным, к слову). И понимаю, что ЛаВей тут имел в виду «не будет гешефта у религий — сами и уйдут в прошлое». Однако такой взгляд слишком американский, слишком завязан на деньги. Религии очень даже могут себе позволить сейчас платить налоги — просто они не хотят этого делать. С точки же зрения сатанизма ХХIвека все религии должны остаться в прошлом, включая восприятие сатанизма как религии.

**«3. Восстановление Lex Talionis потребует полного пересмотра современной системы лже-правосудия, основанной на иудео-христианских идеалах, где жертва/обороняющийся сделан преступником. ... В соответствии с сатанинским кредо “ответственность для ответственных” в сатанинском обществе каждый должен испытывать последствия своих действий, хороших или плохих».**

А вот тут не надо путать. Lex Talionis — честно говоря, достаточно мутная концепция. Начиная с того, что превозносилась как закон иудеями: «око за око» — см. Книгу Исхода (21:23-27) и Левит (24:20), и заканчивая тем, что в древности было совсем другое отношение к человеку. Скажем, в Законах Хаммурапи было: «§ 229. Если строитель построил человеку дом и свою работу сделал непрочным, а дом, который он построил, рухнул и убил хозяина, то этот строитель должен быть казнен. § 230. Если он убил сына хозяина, то должно убить сына этого строителя». Гуманизм тут не при чём (крайне вредная концепция), но до маразма-то доводить не надо.

Всё просто: «каждый должен испытывать последствия своих действий, хороших или плохих» — именно так. Но вовсе не обязательно «око за око» тупо и без учёта мотиваций и последствий. Не буду тут расписывать подробно, займёт слишком много места, но с моей т.з. разумно учитывать следующее:

А) Наказание — не месть, а средство предотвращения преступлений, в т.ч. и другими. Тюрьмы неэффективны; за мелкие преступления — штрафы/отработки, за серьёзные — высшая мера социальной защиты. Рекомендую мою статью «К вопросу о смертной казни».

Б) Наказание должно учитывать мотивации и менталитет преступника. Наивно думать, что есть некие универсальные методы для всех без разбора: много ли цыган во всём мире привыкли жить честным трудом? Рекомендую рассказ М.А. Шапиро «Уважение культурных традиций».

В) Справедливость — не в уравниловке, а в учёте соотношения приносимой пользы/вреда. Скажем, условному доктору Лектеру можно даже разрешить (по согласованию с компетентными органами) веселиться, если он будет приносить пользу нации и государству в целом — если помните, то он использовал отнюдь не невинных. А для тупого дебила и куда меньшее преступление может стать последним: тех, кто может ямы копать и не копать, и на этом всё — много, и они взаимозаменяемы.

Г) Бóльшая власть подразумевает бóльшую ответственность. Скажем, если на взятке попадётся госчиновник и тем более «силовик» — наказание должно быть существенно большим, чем если просто гражданин. Включая высшую меру социальной защиты за экономические преступления в особо крупном размере, а уж «с конфискацией имущества» для экономических преступлений должно быть в обязательном порядке, причём с учётом варианта «переписано на родственников».

Д) ...много чего ещё. В самом деле, не место расписывать подробно, но общий смысл в том, что система наказаний должна способствовать безопасности социума и развитию, а не тупо штамповать «око за око».

Однако понятно, что написано это было в пику гуманизму, когда преступника чуть ли не холят и лелеют, и практикуют подход «если жертва в мини-юбке — то сама виновата».

**«4. Разработка и производство искусственных компаньонов человека... позволит каждому “властвовать” над кем-либо. Утонченное, изощренное, технологически осуществимое рабство».**

Здесь — увы, чистый глюк. Точнее, сублимация для «сатанистов за \$100», которым хочется почувствовать себя «выше» и командовать рабами.

Я, честно говоря, не знаю, в чём причина «фишки» ЛаВея на тему манекенов. Материалов на эту тему мало, зачем он их делал — не понятно. Мало ли у кого какое хобби; но вот заявлять это программным сатанинским тезисом?!

Даже как вид искусства — просто вид искусства, статуи и куклы известны с древности. А вот что касается рабства — так сатанизм категорически против. Собственно говоря, Сатана по мифам как раз и восстал против [ментального] рабства. При этом, как давно сказано, рабы мечтают не о свободе, а о своих рабах. Рабский менталитет — он и в рабовладельце, знаете ли.

Так что тут ЛаВей серьёзно облажался. Вероятно, имел в виду нечто своё, но из текста оно не ясно. Что показательно, я нигде у CoSне видел попыток это как-либо растолковать. «ЛаВей написал, читайте и внемлите!» — и всё...

**«5. Возможность для каждого жить в тотальной окружающей среде по своему выбору, с обязательным соблюдением эстетических и поведенческих стандартов эпохи и места. Находящиеся в частном владении, обслуживаемые и управляемые в частном порядке, такие места будут альтернативой для гомогенов и полиглотов. Свобода самоизоляции внутри социальной среды для достижения личного благополучия. Возможность чувствовать, видеть и слышать то, что доставляет эстетическое наслаждение без вмешательства тех, кто испортит впечатление или отвлечет от него».**

Оно, конечно, можно мечтать о некоем своём театре на дому и эскапизме хоть в средневековье, хоть в эльфятник 80 lvl, но сатанизм тут при чём?! Сатанизм — это деятельное мировоззрение. Сатанист в меру сил изменяет мир, а вовсе не удирает в какую-нибудь иллюзию. Это, конечно, может быть хобби, но никак не смыслом сатанинской деятельности.

Итого: пожалуй, кроме первого пункта, да и то не раскрытого по сути, «главные социальные направления сатанизма» здесь — маразм, от обыкновенного до полного.

Увы.

Какова же тогда программа сатанизма в социуме «на самом деле»? — спросят некоторые. Да нет никакой специальной программы. Если брать не внутреннюю суть, а проекцию на социум, то сатанист неотличим от просто разумного сапиенса.

Против: веры, поклонения, гуманизма, либерализма...

За: развитие, разумность, личное достоинство...

Декабрь 2013

## КИНОРЕЦЕНЗИИ

---



Влияние Сатаны на мир проявляется во всех областях — но по большей части искажённо, так как передача информации идёт через обычных людей.

С одной стороны, проявления сатанизма подаются через искажающий фильтр религиозного восприятия — помните многотомник Дж. Рассела про то, что Сатана — это зло, вплоть до бытового проявления? Дьяволопоклонники (точнее, представления о таковых) куда более кинематографичны, чем настоящие сатанисты — про кого будут писать сценарии, как думаете?

С другой стороны, проявления Сатаны вовсе не обязательно зрелищны, более того — часто люди не просто не подозревают о таком влиянии на известные области действительности, но и будут активно возражать против того, что это «от Сатаны». Возьмём, скажем, науку — если индивид «не в теме», то он вряд ли согласится с подобным тезисом. Однако наука — это *познание*, которое противостоит *вере*. Чему соответствуют религии и чему сатанизм — надеюсь, понятно. Можно вывести из первичности Хаоса и его самоорганизации, можно рассуждать «от обратного»: адепты Света (монобога) всегда были против науки и познания вообще.

Ко всему этому следует добавить склонность человечества к бросанию в крайности: мол, раз сатанизм против пуританского отношения к плоти — значит, за любые извращения!

Более того: мало кто специально собирается писать (петь, снимать фильм) именно «о сатанинском»: творческие люди медиумичны, они вполне могут «поймать» то, чего не понимают, и передать (с какими-то искажениями личного характера, естественно) — а потом становится странно: как *этот* автор смог написать *такое*? Наглядный пример: Сергей Калугин, «Восхождение Чёрной Луны» (альбом «Нигредо»): Песня очень

«Тёмная», особенно если её слушать, а не просто читать текст. Однако автор — христианин, но тут «пропустил через себя» явно не Свет:

Я раскрыл себе грудь алмазным серпом,  
И подставил, бесстыдно смеясь и крича,  
Обнаженного сердца стучащийся ком  
Леденящим, невидимым черным лучам  
Ведь в этом мире мне нечего больше терять,  
Кроме мёртвого чувства предельной вины.  
Мне осталось одно — это петь и плясать  
В затопившем Вселенную пламени чёрной Луны.

Таким образом, искажения неизбежны, и имеет смысл говорить не об «истинно сатанинских» произведениях, а о том, как влияние Сатаны проявляется через искусство.

Почему нельзя выделить «настоящие сатанинские» вещи, и говорить только о них? Сатанистов *очень* мало. Далек не все они обладают литературным, музыкальным и т.п. талантом. С учётом шаблонного мышления большинства населения говорить что-либо о Сатане «в лоб» попросту бесполезно — не поймут. Зато можно преподносить правильные мысли косвенно, как пример см. рассказ Артура Порджеса «Саймон Флэгг и Дьявол» или Святослава Логинова «Живые души». Авторы не являются сатанистами (по крайней мере, ничего подобного не заявляют), однако оба произведения по смыслу — очень сатанинские.

Сатанинское произведение искусства — это не обязательно «Восславим Сатану, прямо сейчас!» и даже не «Жизнеописание Дьявола, рассказанное им лично скромному автору». Сатана может вообще не упоминаться, или быть отрицательным персонажем — но смысл произведения может продвигать то, что соответствует сатанизму; образ Сатаны может быть искажён, но содержать и правильные черты. Сатанисту различать подобное не составляет труда; просто развитый человек при желании также справится с этим.

В этой рубрике мы будем говорить о фильмах с точки зрения сатанизма.

Это будут разные жанры — далеко не каждый фильм ужасов имеет отношение к сатанизму (даже если там пробегает Сатана «лично»), и даже комедии могут отражать взгляд с Тёмной стороны.

Если вы читали книгу Бланш Бартон «Церковь Сатаны», то знаете, что в конце есть список рекомендуемых фильмов (а также музыки и книг). Мы не будем навязывать рекомендаций обязательного просмотра, и даже не станем составлять рейтинг фильмов «по уровню сатанинского присутствия». Выбор фильмов для написания рецензий — произвольный (заявки можете направлять на контактный e-mail). Будут рассматриваться как несущие правильные идеи фильмы, так и с искажённым восприятием, с указанием «почему так».

Внимание! В рецензиях не будет пересказов содержания фильма — это легко посмотреть на <http://kinopoisk.ru> или аналогичном сайте. Мы пишем о фильмах лишь в ракурсе сатанинской точки зрения.

Апрель 2013

## Восставший из Ада (Hellraiser 1987–2000)

Эта рецензия будет нестандартной, сразу на серию фильмов «Восставший из Ада». Можно, конечно, было написать рецензию на каждый фильм в отдельности, но тогда это были бы обычные кинорецензии «чем этот фильм хорош, а чем плох», нас же интересует метафизическое понимание концепции. Итак, речь пойдёт о фильмах:

**Hellraiser** (Клайв Баркер, 1987);

**Hellraiser II: Hellbound** (Тони Рэндел, 1988);

**Hellraiser III: Hell on Earth** (Энтони Хикокс, 1992);

**Hellraiser IV: Bloodline** (Кевин Ягер, Алан Смити, Джо Чаппелль, 1996);

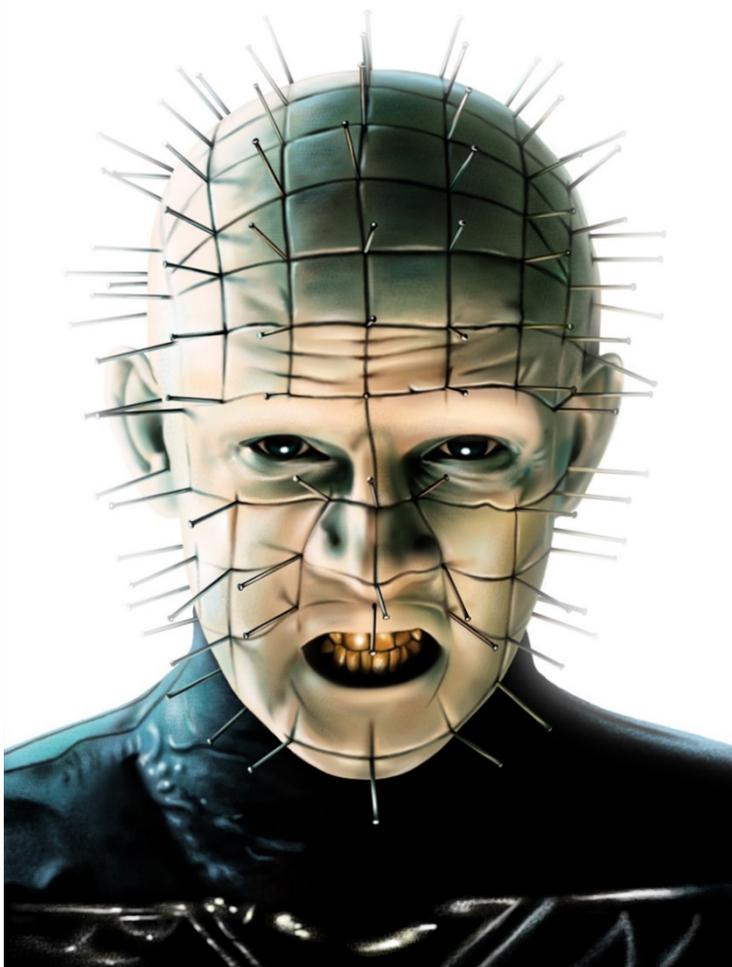
**Hellraiser V: Inferno** (Скотт Дерриксон, 2000).

Первая часть серии — это редкий случай, когда фильм получился лучше книги. Впрочем, когда автор книги выступает в роли режиссёра — это не удивительно, хотя и радует. Сценаристом тут быть недостаточно — вспомните «Сталкера». Здесь мы впервые видим сенобитов под великолепную музыку Кристофера Янга. Однако философское содержание по сути отсутствует — обычный «ужастик», хотя и очень яркий и запоминающийся, поэтому разбирать подробно его не будем.

Следует заметить, что серия фильмов имеет продолжение, которое уже можно назвать франшизой и которое имеет мало отношения к тому, о чём сейчас будем говорить (хотя Hellraiser IX: Revelations (2011) неожиданно оказался вполне неплох). Кроме того, имеет смысл выделить 5-й фильм, который отличается от 2-4, с которых мы и начнём.

Главный герой, объединяющий фильмы, Пинхед (Pinhead — булавоноголовый) — кто он? Сенобиты — это вообще кто?

Обычный зритель, которого метафизика не волнует, ляпнет что-то вида «их придумал шизофреник, увлекающийся садо-мазо, когда обожрался LSD» и довольно захихикает от собственного ослоумия. И даже предварительное название фильма (шуточное, не официальное) было «Садомазохисты из потустороннего мира» (Sadomasochists From Beyond The Grave) (по данным kinopoisk.ru).



Кто-нибудь обязательно заявит: «демоны!». Демоны, да. Но... какие-то странные. Можно вывести термин от латинского *sepo* (обедать) и английского *bite* (кусать). Впрочем, всё это — лишь гадание, а в книге у Баркера много терминов, например — «Хирурги с Той Стороны» (*The Surgeons from Beyond*). Но рецензия — о фильмах. И главное — не как что называется, а что являет собой по сути. И в этом плане сенобиты — очень нестандартные демоны, явно не из какой-то мифологии.

Чтобы понять их смысл, надо помнить, что фильм, как ни крути, снимал пусть и гениальный писатель и режиссёр, который явно имел контакт с Той Стороной, но не Тёмный сам по себе, поэтому надо учитывать соответствующее искажение.

В частности, внешние образы и время от времени озвучиваемый акцент на «удовольствие и страдание — это одно и то же», — явно проекция. Не-Тёмный приблизительно так и воспринимает Тьму: метафизическое Зло — это то, что люди не в состоянии понять. При этом идут искажения от «непонятно = страшно», ну а что для обычного человека страшнее, чем боль? Так что образы сенобитов — это искажённое человеческим непониманием Иное, приведение его к сколь-либо воспринимаемой внешней форме. Можно провести аналогию с Древними Лавкрафта: казалось бы, речь идёт об Ином, совсем чуждом, а видится это как нечто с щупальцами — всё равно страшно, но кажется, что понятнее, «ближе».

При этом сенобиты явно делятся на категории. Пинхед — очевидно за главного, и у него есть ближайшие помощники, но в дальнейшем что-то такое он попросту клепает на ходу из подручного материала. Получаем иерархию вида «суть — полусознанное — просто эффекторы». Пинхед был некогда человеком, капиталом Элиотом Спенсером. Он сам изначально — не демон или нечто подобное, но, войдя во взаимодействие с Иным, сохранил себя в достаточной степени, чтобы не просто быть эффектором, а вполне самостоятельно мыслить — причём весьма философски. Помните?

«Нас вызвали не руки, нас призвало Желание».

«"Я не понимаю..." — вечная песня человечества».

«— А во что ты веришь?»

— Ни во что. Я — изысканно пуст...».

При этом — помните, как Пинхед пошёл в разнос без Эллиота-внутри?

Не буду утверждать, что так задумывали сценаристы и режиссёры, но с Тёмной стороны ситуация видится достаточно однозначно: сенобиты — это те, кто вошёл в непосредственный контакт с Бездной, Иным. При этом «войти в контакт» и «получить пользу» и даже «сохранить себя» — не синонимы. Помните уголовника Френка из первой части? Единственное, что ему было надо — гедонистическое наслаждение. Эллиот Спенсер же — в фильме об этом говорится, хотя и мимоходом — хотел познать Иное; но не очень представлял, с чем имеет дело. Тем не менее, по личным качествам он частично сохранил себя, между тем как другие сенобиты собственной воли практически не проявляют, а сам он лепит по сути одноразовых големов.

Ад сенобитов — не стандартный христианский, это — Лабиринт. Узнаваемая архетипика, не так ли? И символом и владельцем его является Левиафан, олицетворяющий бессознательное. Нет какого-то специального наказания, «кары за

грехи» и прочей лабуды — есть встреча со своим бессознательным. Но обычный человек не находится с ним в гармонии — он вытесняет Тьму в себе в Тень, и если рискует заглянуть в глубины своего бессознательного — то встречается там сенобитов. Малоизвестный факт: звук, который периодически издаёт Левиафан в Лабиринте — это слово «god» азбукой Морзе. Не известно, что под этим подразумевал режиссёр, но символизм нагляден: если в вашем бессознательном есть место [монотеистическому] богу, то — смотрите, во что оно превращается.

При этом христианство как таковое тут вообще не при чём: помните сцену в церкви со священником? Пинхед не «против бога», он ему попросту безразличен. Людские игры в бога — ничто для Бездны. Так, повод для шутки под настроение.

Пятая часть здесь тоже выделяется: жанр меняется с ужасов на детектив, и Пинхед появляется лишь в самом конце. Однако пятая часть очень гармонично дополняет суть серии: если до этого акцент стоял на страданиях плоти и «люди, куда вы лезете?!», то в этой части упор делается на психику, внутреннее: человек сам создаёт себе Ад. И, если индивид не соответствует Бездне — то в этом Аду ему не понравится. «Твоя плоть убивает твою душу».

Тут опять искажение (мол, есть некая «душа»), но суть — в недопустимости дихотомичного разделения. На «плотское» и «духовное», на «светлое» и «тёмное» и проч., и проч. Не может полноценно взаимодействовать с Бездной тот, внутри которого есть трещина и напряжение отторжения частей, даже если обладает разумом и силой воли.

А вот если бы изысканная пустота Пинхеда объединилась бы в единое целое с гармоничной психикой, будь та у Спенсера...

Сенобиты — не демоны в сатанинском понимании слова, они — эффекторы непосредственно Бездны, привратники Иного. Именно они смотрят из Бездны на того, кто осмелился посмотреть в Бездну.

Сможете ли вы пройти дальше, будете ли разорваны на куски или же станете привратником-сенобитом — зависит от того, насколько Тьма гармонична вашей психике.

Сентябрь 2013

## Мученицы (Martyrs, 2008)

---

**Мученицы** (Martyrs)

Франция, Канада, 2008

**Режиссёр:** Паскаль Ложье

**Сценарист:** Паскаль Ложье

**Жанр:** ужасы, триллер

**Продолжительность:** 99 мин.

Фильм характеризует падение в обморок нескольких человек на кинофестивале во время премьеры. В одном из отзывов встречается эпитет «фарш-триллер». Более длинная цитата: «С одной стороны, этот фильм — типичное кровавое месилово, что уже делает его тупым по определению. ...вся беда в том, что авторы попытались сумничать и вложить в фильм смысл. Ох, зря они это сделали! Это фатальная ошибка при съёмке фильма

подобного жанра. Причина тому — полная несовместимость сюжета и понятия “смысл”».

Стандартное человеческое восприятие: что-то эмоционально «цепляет», а что, к чему и почему — это не важно. И уж совсем нельзя запутывать несчастных людей, вкладывая философский смысл в «фарш-триллер», они от этого нервничают.

Следует сразу заметить, что про-сатанинского в этом фильме ничего нет. Кровь/кишки и прочая расчленёнка к сатанизму непосредственного отношения не имеют. Сатанизм просто *не против, если это нужно* — люди же часто приписывают «полностью за», если отсутствует чёткое «нет».

Зачем же этот фильм включён в рецензии? Именно поэтому: показать, что *такое* проистекает вовсе не из Тёмной стороны, а берёт начало в человеческом, слишком человеческом.

Причина пыток девушек — обыкновенный фанатизм, производное *веры*. Откуда-то возникла странная идея, что если долго пытать девушек, то какая-нибудь из них, находясь на грани смерти, действительно будет стоять враскорячку между этим миром и загробным, и сможет рассказать, что «на той стороне». Чтобы проверить эту теорию, вполне добропорядочные верующие граждане устроили пыточную, похитили девушек...

Здесь самое время вылезти моралистам и с пафосом возопить: оправдывает ли цель средства?!

Но суть в другом: средства *могут* оправдывать цель, но не более того. В данном случае постановка эксперимента полностью абсурдна. Не будем подвергать сомнению существование «загробного мира», примем это за условие задачи. Имеет смысл получить информацию «оттуда» — её ценность велика. Сами подумайте: в мире тысячи религий, и каждая имеет претензии на Истину. Многие говорят, что надо молиться, поститься и слушать радио «Родонез», а вдруг на самом деле «спасутся» только те, кто приносит в жертву кому-нибудь не менее двух христиан в год?

Но даже если не учитывать здоровое сомнение в существовании «жизни после жизни» (если уж верить в бессмертие души или чего там ещё — то гипотеза реинкарнации логичнее и симпатичнее), то гипотеза «будет видеть, что там, и расскажет» — скажем мягко: сомнительна. Мало ли что приглючится в таком состоянии? Если вы внимательно смотрели фильм, то, вероятно, обратили внимание на малую эмоциональность девушек: да, они кричат, когда больно, но уже свыклились с этим, и не пугаются. Рассчитывать на то, что измождённая пытками узница, находясь в протрации, будет правдиво докладывать то, что ей видится, а видеться ей будет именно «тот свет» как он есть, а не галлюцинации — несколько наивно.

Не удивительно, что девушка перед смертью сказала организаторше всего этого такое, что та чуть не померла на месте, а чуть позже застрелилась, оставив коллег в неведении о конкретике ответа. Конечно, если так «там» не понравилось, то глупо «туда»



спешить, но требовать у верующих логичности поступков смысла мало.

Фильм очень хорошо показывает, до чего доводит следование вере у вполне добропорядочных обывателей: «Создать жертву легко — достаточно лишь нанести несколько травм, и психика ломается вместе с телом, а вот мученицу, отрешившуюся от страданий и переступившую черту, — нет».

Забавна достаточно типичная реакция: «Я проклинаю создателей этого фильма... Они преподносят страдания и смерть, как эстетику. Найдется ли у бога наказание адекватное такому греху?!». Значит, в бога кое-кто верит, и считает, что он должен за такое наказывать — но почему-то не желает спасти невинных от пыток. Так что добропорядочные садисты из фильма — по образу и подобию, и не важно, кто кого сотворил.

Если подумать, то фильм содержит — хотя и косвенно — даже социальный аспект. Верхушка секты — это богатые люди, уважаемые в обществе, которые сами не прикасаются к инвентарю палача, а лишь всё организуют и оплачивают. Они просто хотят удовлетворить своё желание, и им безразлично, если от этого кто-либо страдает. Это типично практически для любого очень богатого индивида, на этом основан капитализм.

Главный же смысл фильма — это страх людей перед смертью.

Смешно страшиться неизбежного. Единственный способ ни о чём ни жалеть, когда придёт время уходить — это быть собой. Но люди этого не умеют...

...поэтому-то и готовы на поступки, образно показанные в фильме.

Не отворачивайтесь от экрана: это лишь зеркало, в котором отражается большинство человечества.

Апрель 2013

## Ночной народ (Nightbreed, 1990)

---

**Ночной народ (Nightbreed)**

США, 1990

**Режиссёр:** Клайв Баркер

**Сценарист:** Клайв Баркер

**Жанр:** ужасы, мистика, драма

**Продолжительность:** 102 мин.

По роману Клайва Баркера «Cabal» (в русском переводе «Племя тьмы»).

Внешний смысловой слой фильма очень простой: те, кто обычно считается «плохими», не такие уж и плохие, а «хорошие» — не такие уж и хорошие. Таким фильмам несть числа, причём во всех жанрах.

Однако в «Ночном народе» приём использован весьма выпукло: монстры против людей. И монстры при этом далеко не все безобидные, одинокие и просто непонятые. Но люди хотят их уничтожить не из-за опасения, а просто потому, что они *не такие*. В этом нет, опять же, ничего оригинального. Но есть другие сюжетные линии и слои.

1. Декер — маньяк-убийца, но при этом ненавидит жителей Медиана и жаждет их уничтожить. Очень наглядно: бытовое, человеческое зло — это не Иное; более того, Иное

оно ненавидит, поскольку от людей отличаться хочется, но получается это на лишь примитивном уровне «я буду им причинять вред». Скажем, девушки не дают — значит, надо их убивать (часто при этом прикрываясь тезисом «о защите нравственности»).

Рожденный ползать, ну куда ты лезешь? ©

Зло Метафизическое — это то, что люди понять не в состоянии, бытовое «зло» (вред) к этому не относится вообще. Нередко люди боятся даже того, что приносит пользу. Помните у классиков: «Шайтан (чёрт), арба (телега), шайтан-арба (Среднеазиатская ж. д.)»?

2. Ночной народ *вырождается*. В своём подземном городе они не живут — *выживают*, скрываются. Если нет развития, неизбежна деградация.

Наглядно это показано делением на «сильных безумцев» (которых держат взаперти, явное олицетворение Тени по Юнгу) и «почти нормальных, лишь странноватых». Народ Медиана *не целен*.

3. Главный герой Бун, обретя силу жителя Медиана, не отказывается от своей Личности, включая то, что он ценит в человеческом: от любви, от желания отомстить Декеру. Обретение Тьмы в себе — это не растворение Личности, а сохранение её в единстве со Тьмой: что снаружи, то внутри.

4. Аспект религии: вырождающееся Ночное племя поклоняется некоему своему богу (его зовут Бафомет, но это лишь однофамилец, так сказать), который бессилен: не боги дают людям силу, а люди дают силы богам. И в конце фильма «Бафомет» просил Буна спасти его и остатки Ночного народа. Человек, единый со Тьмой, открывший Бездну в себе — сильнее бога, которому поклоняются.

P.S. А ещё фильм очень зрелищный, гримёры просто молодцы.

Апрель 2013

## Омен (Omen, 1976)

**Омен (Omen)**

США, Великобритания, 1976

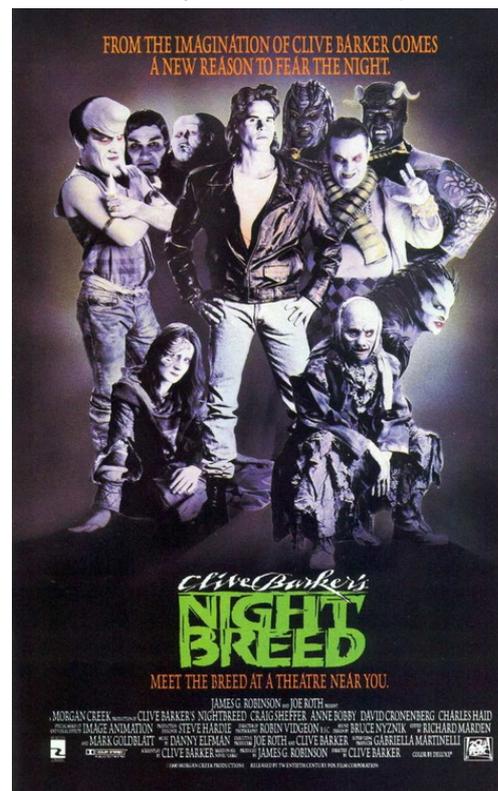
**Режиссёр:** Ричард Доннер

**Сценарист:** Дэвид Зельцер

**Жанр:** мистика, драма

**Продолжительность:** 111 мин.

Премьера фильма состоялась 6.6.1976, с тех пор мир обогатился гениальным фильмом, по которому затем Д. Зельцер написан книгу «Знамение» (обычно бывает наоборот, не так ли?).



Думаю, что все читатели «Сатанинской Азбуки» этот фильм видели, и сложно сказать о нём что-либо новое. Но иногда полезно подумать и об очевидном...

Рецензенты и критики фильма обычно обращали внимание на трагедию членов семьи, на замечательную игру маленького Демиана и прочие второстепенные детали. Фильм об Антихристе, но эта тема подавалась лишь в виде «вот он какой, убивал с детства, а потом его убили, и это хорошо». Это не просто «с т.з. христианства», это — примитивно.

На самом же деле образ Демиана куда более трагичен, чем его родителей и других действующих лиц. Это они либо уже знают, либо ещё не знают, кто он, и все поголовно считают, что Антихрист — это очень, очень плохо. Но он-то не в курсе!

И вот представьте: растёт маленький мальчик, которого сначала родители любят, а потом мама начинает от него шарахаться, папа собирается его зарезать, вокруг бегают священники, подначивая всех на убийство ребёнка... И брат, с которым росли вместе, тоже убегает в ужасе, хотя Демиан его никак не обижает, ничего с него не требует, наоборот — хотел бы продолжать общаться как с братом...

При этом Демиан убивает (не лично, но согласимся с такой трактовкой) лишь в порядке самообороны, пусть и несколько превентивной. Скажем, священника пригвоздило, но именно его — поскольку агитировал убить Демиана, а остальные священники жили спокойно.

Проще говоря, получаем картину: в том возрасте, когда детей принято любить, Демиана преследуют и хотят убить, натравливают на него членов семьи... Как думаете, это способствует гармоничному развитию психики? Так из кого угодно можно сделать монстра-мизантропа.

Люди а priori не хотят разбираться в том, что есть, если можно так выразиться, «Антихрист в естественном виде», а с ходу начинают калечить ему психику. Потом же будут утверждать, что они вправе уничтожить такого монстра, умалчивая, что таким его сами и создали.

Сказанное относится к самому «Омену» и продолжению «Демиан» (1978).

Из третьей части («Последний конфликт», 1981), также не очень ясно, чем плох Демиан? Наоборот, он явно помогает человечеству своей дешёвой едой. Конечно, тут возникает вопрос «что ещё за гуманизм?», но фильм-то снят не сатанистом. Да, приказ убить всех родившихся младенцев — жестковат, но, во-первых, эта массовая самооборона вызвана действиями бога-Отца: если бы (исходя из христианской доктрины о всемогуществе) он захотел бы, то послал бы разбираться Христа и во взрослом виде, или вообще убил бы Демиана. Но нет — всемогущего устраивает именно вариант с избиением младенцев. Если вспомнить Библию, то там тоже рождение Христа сопровождалось



аналогичным процессом. Итого: бог-Отец явно желает, чтобы каждое явление Христа народу сопровождалось гетакомбой младенцев. При чём тут Демиан?

Создатели фильма нарочито делают из него психа — вспомните сцены убийства своих поклонников ни за что, чтобы показать: «смотрите, какой нехороший Антихрист». Но такие сцены натянуты, они никак не следуют из логики развития событий.

В кинорецензии не место подробно расписывать вопрос «если христианский бог всемогущ и милосерден, то почему Сатана продолжает свою деятельность?» — в конце концов, религиозное мышление легко выдерживает самопротиворечивость. Но если даже исходить из дуалистической картины мира, то и в этом случае Назарянин не вышел на честный бой с Антихристом — Демиана убила в спину земная женщина. Ни за что — к её сыну Демиан относился очень хорошо, а убил мальчика священник, метя при этом в Демиана. Опять же, кто подстроил эту «случайность»? Явно не Демиан, если учесть его отношение к мальчику. Да и сразу после убийства он именно что требует у Иисуса выйти на честный бой — понимает, кто виновник. И, видимо, расценивает свои шансы в честной схватке как реальные.

Но вместо поединка — удар в спину чужими руками, и затем «Радуйтесь, львы Иудейские»... «Ты ничего не выиграл, Назарянин» — таковы последние слова Демиана. И это верно: непредвзятый зритель понимает, что христианство не чурается подлости (и, соответственно, двуличия), и победить может лишь таким образом.

Примечание. В 2006 году Джон Мур снял ремейк «Омен 666». Фильм потерял всё очарование оригинала: драма была подменена ужасником, уместная британская сдержанная пафосность сменилась американской суетностью, актёры и музыка, мягко говоря, не дотягивают до уровня оригинала. Суть ремейка можно выразить фразой из одной зрительской рецензии: «Главные герои были намного омоложены по сравнению с фильмом-оригиналом. Сделано это было для того, чтобы максимально угодить основной целевой аудитории картины — тинейджерам».

Апрель 2013

## Семейка Аддамс (The Addams Family, 1991)

Семейка Аддамс (The Addams Family)

США, 1991

Режиссёр: Барри Зонненфельд

Сценарист: Кэролин Томпсон, Ларри Уилсон, Чарльз Аддамс

Жанр: комедия, ужасы

Продолжительность: 100 мин.

Следует сразу сказать, что в 1993 году было снято продолжение «Ценности семейки Аддамс» (Addams Family Values), которое сохраняет уровень первой части, так что написанное ниже относится к обоим фильмам.

«Семейка Аддамсов» — не просто комедия ужасов, более того — ужасов там не заметно в принципе. Аддамсы не воспринимаются злыми, ужасными и т.д. даже со стороны обычных людей в фильме, которые пугаются, но не ужасаются весьма необычным вещам. Суть фильма в *инаковости* Аддамсов. Этот момент символически

передан весьма чётко: для них естественно то, что нельзя представить в обычной жизни. Причём это далеко не всегда противоположность привычному, а если даже и такой вариант, то обыгрывается всё равно на высоком уровне: например, Мортишия, составляя букет роз, не переворачивает их, а отрезает цветы, оставляя стебли. Вещь — это не «нечто противоположное», а *непредставимое* в обычной жизни.

Помните новеллу «Белый народ» Артура Мейчена?

«—...Убийца убивает не от положительных качеств, а от отрицательных; у него отсутствует кое-что, чем обладают нормальные люди. Дьявол, разумеется, полностью “положителен” — только его позитивность находится на неправильной стороне. Вы можете поверить мне, что грех в исконном, присущем ему смысле, является очень редким; вероятно, было намного меньше грешников, нежели святых. [...]

— И что же есть грех? — спросил Котгрейв.

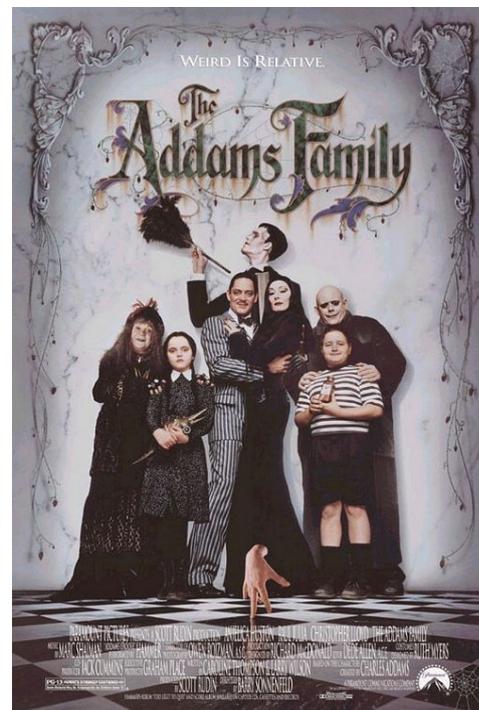
— Думаю, следует ответить на ваш вопрос другим. Каковы были бы ваши ощущения, если бы ваша кошка или собака начали разговаривать с вами человеческим языком? Вас бы поразил ужас, я уверен в этом. А если бы розы в вашем саду запели чудесную песню, вы бы сошли с ума. Или предположите, что камни в мостовой начали раздуваться и расти на ваших глазах, или если галька, которую вы видели ночью, утром дала бы каменистое цветение? Эти примеры могут дать вам некоторое представление о том, что такое настоящий грех».

Простим Амброзу в рассказе слова о «неправильности» Дьявола, он всё же католик. И уточним его понимание греха: суть не просто в нарушении порядка, а в проявлении того, что людям не понятно. Порядок — это лишь частный срез структуры Хаоса; Хаос не упорядочен, но структурирован способом, иным, чем Порядок. Если собаки просто научатся повторять слова, как попугаи — это лишь нарушение Порядка, некая мутация голосовых связок, а вот если они заговорят разумно...

А в семье Аддамсов — все такие и всё такое.

Жанр комедии позволяет раскрыть тему «в лёгкой форме», что в данном случае ценно: зритель не шарахается от непривычного, а с любопытством изучает вариант «можно жить иначе, чем это общепринято». И при этом не быть жутким монстром, жаждущим людской крови. Более того, во многом Аддамсы могут служить примером для обычной семьи. У многих ли супругов сохранились любовь спустя много лет после медового месяца? Все ли родители имеют такое взаимопонимание с детьми? У всех ли есть такое жизнелюбие и чувство юмора? Да большинство обывателей даже развлекаться не умеют — делают это по шаблону, общепринятым способом.

Обратите внимание: Аддамсы ничего не имеют против людей, никак не действуют против них (ну, к судье иногда шары от гольфы залетают — но это же не серьёзно). Они их



даже не особо интересуют — Аддамсы самодостаточны, но при этом людей они не избегают. Полностью сатанинская позиция: сатанисты достаточно отличаются от людей, но при этом живут среди них.

Знаете, есть такая категория фильмов, которая условно называется «семейные»? Когда фильм могут одновременно смотреть и дети, и взрослые, и все там находят как общее, так и своё. Так вот: «Семейка Аддамс» и «Ценности семейки Аддамс» — это сатанинские семейные фильмы.

Примечание.

Две полнометражные серии сняты по персонажам ещё черно-белого сериала «Семейка Аддамс» (1964–1966, два сезона). Снят он скорее как последовательность отдельных шуток, но есть и весьма удачные. Увы, сопровождается закадровым смехом. Есть русский перевод, но, к сожалению, с ужасным качеством звука: слишком тихо наложили.

В 1996 году вышел сериал «Новая семейка Аддамс» (New Addams family), а в 1998-м был снят полнометражный видеофильм «Воссоединение семейки Аддамс» (Addams Family Reunio). Тупые приколы по мотивам, никакие актёры, смотреть смысла не имеет.

Также существуют два мультипликационных сериала «The Addams Family», 1973–1975 гг. и 1992–1995 гг., и даже порнопародия «Addams Family: An Exquisite Films Parody» 2011 года.

Апрель 2013

## Однажды в сказке (Once Upon a Time, 2011–...)

---

**Once Upon a Time** (сериал, США, с 2011 г.)

**Режиссёр:** Ральф Хемекер, Дин Уайт, Дэвид Соломон и др.

**Сценарист:** Кристин Бойлэн, Владимир Цветко, Джейн Эспенсон и др.

**Жанр:** фэнтези, приключения

**Продолжительность:** серии по 43 мин, 22 серии в сезоне.

Сюжет сериала разворачивается сразу в двух мирах: некогда все персонажи проживали в Заколдованном лесу, а затем мощным заклинанием они были перекинуты в современный нам мир, в специальный городок Сторибрук, где и жили, не особо пересекаясь с остальным миром. Пока один мальчик из Сторибрука не решил найти свою маму, которая жила в большом городе, и которая, согласно его книге сказок (соответствует истории Заколдованного леса), должна вывести Сторибрук из стагнации, снять заклинание и вообще поработать местным Брюсом Уиллисом.

По такому описанию, конечно, невозможно понять, насколько хорош или плох сериал, плюс вспоминается какое-то вымученное «Десятое королевство». Но всё гораздо, гораздо интереснее.

Все герои сериала — сказочные персонажи, в смысле — известных сказок. Но сценаристы от сказок оставили разве что характеры героев (и то не всегда), а все сюжеты переплели в нечто сюрреалистическое и при этом весьма забавное. И в самом деле, если все жили в одном сказочном королевстве, то немудрено, что там всё перемешалось и концентрация родственников зашкаливает. На оригиналы сказок обращается мало

внимания — как вам, например, Красная Шапочка — вервольф?

Но главное — не в этом. Процитируем фрагмент одного из отзывов на сериал:

«Но есть небольшой парадокс с персонажами. Злодеи вызывают больше симпатий, чем герои. Этот парадокс легко объясняется тем, что положительные герои чересчур слащавы и приторны, от их правильности порой бросает в тошноту, а от заторможенности — в дрожь. Отрицательные герои прописаны тщательнее, играют их очень харизматичные актёры, которые продумывают каждый свой шаг и в которых присутствует хотя бы доля логики».

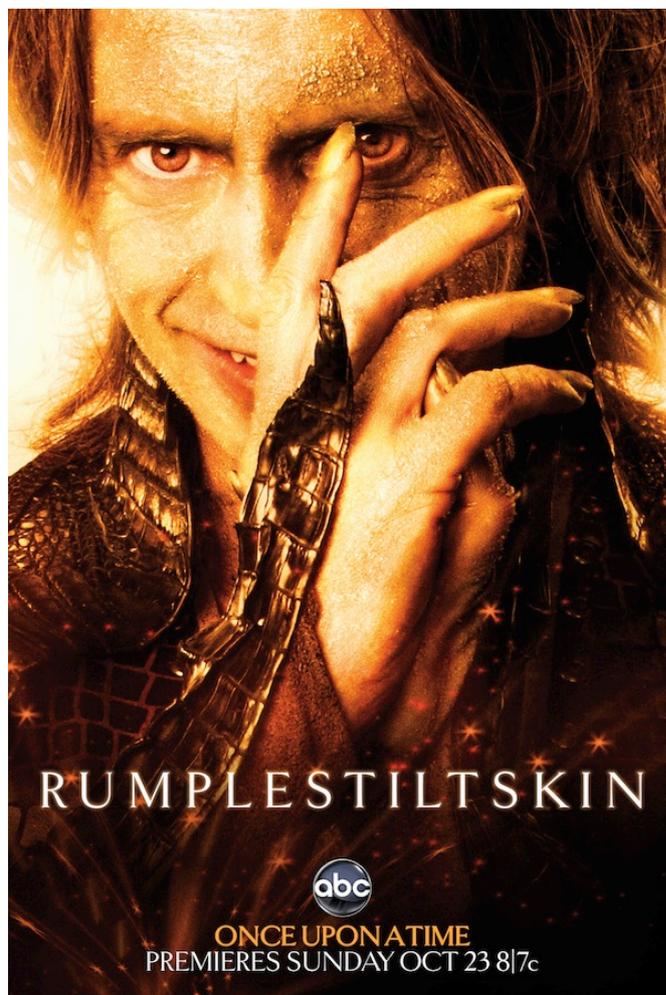
Именно так. Объясняется это просто: т.н. «добро» всегда одномерно и догматично, и персонажи поневоле получают шаблонные. Ну а сказочные персонажи, несмотря на перекрученность сюжетов, остаются достаточно архетипичными. Вот и получается: «К нашему всеобщему разочарованию, Принц уже не прекрасный, а малодушный и слабохарактерный, причиняющий боль двум дорогим ему женщинам. Хотя любит то он по-прежнему Белоснежку по-настоящему. Так и хочется сказать ему- вспомни, каким ты был, возьми в руки меч!.. Белоснежка в реальной жизни отказывается от борьбы за свое счастье, хотя, как и полагается учительнице, учит, как правильно поступать другим».

А затем — вообще смешно: убив ту, которая сама хотела её убить (и не только её, так что многим помогла), Белоснежка долго и упорно переживает «да как так я смогла». При этом в Заколдованном лесу она, вообще-то, была бойкой разбойницей.

Кстати, к недостаткам сериала можно отнести излишнюю мелодраматичность (вплоть до розовых соплей) отдельных любовных линий, но это, понятно, сделано для определённой части публики, т.е. для увеличения рейтинга. Ну, для тех, кто считает, что фильм «Ворон» (который с Бренденом Ли) — это «про любовь».

«Злые» персонажи получают дополнительную многомерность, поскольку они построены не по шаблонам «Злого Властелина», а флешбэками показывается, как они стали такими — их предавали любимые, им причиняли добро близкие... А они — всего лишь люди изначально, какими бы крутыми волшебниками не стали потом.

И вот это — главное в сериале с Тёмной точки зрения. Да, «злые» персонажи — не



сатанисты (особенно Кора — это именно «злое человеческое»), но очень хорошо показано, что на Путь Тьмы становятся не только те, кому это естественно, но и из вполне человеческих стремлений обретения власти, зависти, да и просто — чтобы выжить. И сценаристам каким-то образом — очень вряд ли так было задумано! — удаётся передать именно эту грань: что получается с человеком, который отказывается от человечности и обретает Силу, но при этом всё равно остаётся человеком...

В 9-й серии 3-го сезона есть очень милый эпизод: Питер Пен поймал троих героев в ловушку: у него было специальное Дерево Сожалений, которое опутало их ветвями и собиралось сделать что-то нехорошее. Пафосная речь Питера на тему «Ха-ха, вот вы и попались, здесь все испытывают сожаления за то, что свершили, и теперь вы тут в ловушке...» прерывает Регина ака Злая Королева:

«— Ты закончил?

— О, последнее слово королевы...

—... Я наложила проклятие на королевство и обездолила целый народ. Я мучила и убивала. Я делала ужасные вещи. На меня должен давить страшный груз сожалений... но не давит!» — после чего Регина сбрасывает путы дерева и вырывает сердце Пена (тот ещё субчик, кстати).

Очень напоминает эпизод из «Дневного дозора», когда Завулон отказывается от Мела Судьбы: «Я никогда не жалею о том, что сделал». Это и есть Тёмная точка зрения: можно понимать свою неправоту, можно исправлять содеянное — не незачем жалеть о прошлом. Was mich nicht umbringt, macht mich stärker © F. Nietzsche

Сравните со Светлой т.з., согласно которой покаяние необходимо, и с общечеловеческой, в которой покаяние формально и обозначает даже не перестройку психики под моральные стандарты (чтобы больше ситуация не повторялась), а «не покаешься — не спасёшься, не согрешишь — не покаешься» для умных, и «а чё, я же извинился» для совсем общечеловеков.

Правда, в сериале впечатление портится окончанием: «...потому что у меня есть сын!» — мол, наличие сына оправдывает по определению. Вот такая смесь Тёмного и человеческого... Тем интереснее смотреть сериал, фильтруя и систематизируя происходящее.

Самым колоритным персонажем является Румпельштильцхен (его гениально сыграл Роберт Карлайл). Получив могущественную силу, он изначально оставался довольно жалким человекишкой — мелким трусом и т.д. Однако — и опять не верится, что сценаристы это делали осознанно, просто *inferno* иногда прорывается через творческие таланты вопреки их сознанию — в сериале постепенно раскрывается история его жизни, и показано, как Тьма, эффектором которой он стал, постепенно его... можно сказать, облагораживает.

Человеческая точка зрения, из отзывов: «Румпельштильцхен поначалу вызывал отвращение как внешностью, так и поступками. Как и полагалось главному злодею. Яркая личность. И он не утратил способность любить. Но тоже не всегда был таким. Неужели горе, какое когда-либо случается с людьми, может вот так превратить любого из нас в ведьму или Румпельштильцхена?».

Но изначально, когда он действительно производил жалкое впечатление, он не был «главным злодеем» — жалкая, ничтожная личность, которой досталась Сила лишь благодаря тому, что предыдущий её обладатель ей тяготился и дал себя убить. А когда он уже стал, можно сказать, Тёмным (это его официальный титул), то видеть в нём «что-то злое» может только белосветный моралист.

Можно сказать, что в сериале Румпельштильцхен олицетворяет аспект «Сатана лукав, но не лжив»: люди приходят к нему, заключают сделки о помощи, но далеко не всегда понимают, чего хотят на самом деле и к чему приведут их поступки. При этом его считают «плохим» и «злым», хотя он никогда не обманывает и не требует чрезмерной платы — по сути, ему интересна сама игра, наблюдение за процессом «люди, их самообман и иллюзии».

В процессе развития Румпельштильцхен постепенно обретает себя — ту часть Изначальной Тьмы, которая теоретически есть в каждом при рождении и которую уничтожают практически почти в каждом. Это сложно, учитывая его изначальную психику, происходит вне его желания как минимум на начальных стадиях; достаточно много человеческого проявляется потом (но чаще всего натужно, методом *deus ex machina* — «режиссёр так видит»), явно для сопереживания со стороны зрителей — «он пытается стать добрым»... Но Румпельштильцхен — тот, которым он должен стать, если всё пойдёт дальше по тому же Пути — не добрый и не злой. Тьма — вне этих категорий. Люди, как давно сформулировано, называют злом то, что понять не в состоянии.

При этом большая польза сериала в том, что в нём именно «злые герои», и особенно Тёмный — те, которым будет сопереживать даже среднестатистический зритель. И постепенно понимать, что «добро» и «зло» — весьма относительны, «хорошесть» зачастую ни к чему не приводит, а «плохие» персонажи вовсе не обязательно плохи на самом деле. И что Тьма может облагородить, дать силу и мудрость, если пойти к ней навстречу (и если при этом сохранилось что-то от Примордиальной Тьмы внутри себя). Что причинение добра не всегда приводит к хорошим последствиям. Более разумные поймут также, что становление на Путь Тьмы из человеческих соображений редко приводит к пользе и нередко — к искажению психики до элементарного «человеческого зла», которое не имеет к Тьме никакого отношения: есть Тьма, а есть темнота и грязь.

И, что особенно полезно, сериал снят так, что его можно с интересом смотреть как детям, так и взрослым — вполне такое Тёмное семейное кино, аналогично «Семейке Аддамсов».

Просто несколько фраз из сериала:

«Лучше быть тем, кто берёт, чем тем, у кого отбирают».

«Это всегда так. Люди будут всю жизнь говорить тебе, кто ты есть. И ты должна ставить их на место. Говорить: “Нет, вот кто я”. Хочешь, чтобы люди смотрели на тебя иначе? Заставь их. И если хочешь что-то изменить, надо отважиться и менять всё самой, потому что феи-крёстные в этом мире не водятся».

«Знаете, в чём проблема этого мира? Все хотят разрешить проблемы волшебным образом, но все отказываются верить в волшебство!»

«Когда контролируешь что-то, ты этого больше не боишься».

«Человек, не готовый сражаться за то, чего хочет, заслуживает только то, что имеет».

«— Если тебе нужно подтверждение для всего происходящего, Эмма, то ты надолго застрянешь на одном месте.

— Может быть. Или, может, я просто открою правду раньше, чем кто-либо еще».

«Будьте осторожны. Эмоциональные поступки могут вывести на очень опасный путь».

«Может быть, ты делаешь что-то неправильное, но это именно то, что ты должен делать, а значит, это правильно, и разве тогда это делает тебя плохим человеком?...»

«Люди не меняются, они лишь обманывают себя этим».

Июль 2014

## Извне (From Beyond, США, 1986)

**From Beyond** (США, 1986 г.)

**Режиссёр:** Стюарт Гордон

**Сценарист:**

Д. Паоли, Г.Ф. Лавкрафт, Б. Юзна

**Жанр:** ужасы, фантастика

**Продолжительность:** 81 мин.

Относится ли творчество Лавкрафта к сатанизму — вопрос сложный. Он пишет об Ином, но Иное — это не синоним сатанинского, у него оно бессмысленно и при этом претендует на некую философскую наполненность с точки зрения любителей жанра. Пожалуй, можно сказать, что Лавкрафт описывал то, как видят Иное те, кто не способен к нему приблизиться, но при этом оказались в контакте с ним неожиданно для себя.

Помните старую притчу о слоне и слепых мудрецах? Мол, ощупали его, и первый сказал, что слон похож на змею, второй — на стену, третий — на столб, четвёртый, который щупал хвост — что на верёвку... А затем слон пощупал их всех и понял, что мудрецы одинаковые — плоские и мокрые.

Вот где-то так выглядит действие Бездны, когда её пытаются «пощупать снаружи» всякие мудрецы. Бездну можно лишь открыть в себе, а когда она «снаружи» — то крах неизбежен, чуждое индивиду не может восприниматься гармонично.

И в этом плане фильм «Извне» — пожалуй, лучшая экранизация Лавкрафта, которая показывает множество достаточно архетипических (если так можно выразиться в контексте) ситуаций, когда Бездна влечёт — но нет её восприятия. Давайте кратко пробежимся по символике фильма.

Аппарат, при помощи которого происходит совмещение с «иным миром» весьма



символично имеет резонаторы как эффекторы — «войти в резонанс». Не менее символично восприятие через шишковидную железу, «третий глаз».

Очень наглядно показано, как исследователя *влечёт* Бездна — он не понимает, куда лезет и зачем, но это не просто интерес исследователя — есть *влечение*. Но — весьма поверхностное, «хочу в неизвестность». Эскапизм от действительности, который так свойственен многим, кто считает себя оккультистом...

Доктор погибает, лишившись головы — узнаваемый мотив «лишения эго», и наглядно показано, к чему это приводит. На самом деле нужно не отбрасывать эго, а интегрировать его в психику, делая её гармоничной. Просто люди любят заикливаться на эго, не обращая внимания на более глубокие слои психики.

«Это только тело» — также стандартный подход «высокодуховных мистиков». И точно так же — наглядно, к чему приводит.

Линия секса проходит не зря — и как пробуждение влечения, и как уклон доктора в садизм, и переодевание почти уже одержимой героини к концу фильма... Классическая работа П. Б. Ганнушкина «Сладострастие, жестокость и религия» — очень в тему. Человечество — оно такое...

Преобразованный неизвестно во что ораторствует про то, как он теперь хорошо себя чувствует. Обратите внимание: если ранее он хотел *знать*, что являет собой «иной мир», то после потери эго (головы) ему уже достаточно чувства причастности. По сути — религия в индивидуальной форме: вера в «лучшесть» и восторг поклонения.

Бесформенность Преториуса и «join me» — также прямое указание на отсутствие форм в Хаосе — но отсутствие форм не означает бесформенности формы, в которую попал доктор, потеряв себя.

Далее — не менее показательная символика «Я не знаю, кто я» и призывы слиться, *смешать разумы* — это так здорово! Потеря «Я», смешение... чистилище перед Раем, где Абсолют уничтожает остатки «Я» полностью и уничтожает суть индивида. «It's so beautiful...» — вот и вся аргументация «за переход». Ничего не напоминает?

Не будем пересказывать весь фильм, лучше посмотрите сами, как умели снимать кино в 1980-х — ещё без компьютерных эффектов, зато с игрой актёров, смыслом и саспенсом.

Стандартные призывы «отбросить эго» — это белосветная ловушка, ведущая к уничтожению «Я» (здесь «Я» как психика целиком, а не как синоним лишь эго). Сложность в том, что в Бездне нет «Я» — есть только сама Бездна, но при этом «Я» необходимо существует — иначе нечему было бы возвращаться, было бы ровно то же самое, что и растворение в Абсолюте. Невозможно войти в Бездну «по хотению», невозможно «выучить приёмы вхождения»; восприятие Бездны как чего-то внешнего приведут к тому же, к чему пришёл Преториус.

Бездну можно лишь открыть в себе — и тогда «Я» сохраняется, хотя его и нет в Бездне, поскольку микрокосм и макрокосм — это одно и то же.

Август 2014

## Эквилибриум (Equilibrium, 2002)

---

**From Beyond** (США, 2002 г.)

**Режиссёр:** Курт Уиммер

**Сценарист:** Курт Уиммер

**Жанр:** фантастика, боевик, драма

**Продолжительность:** 107 мин.



Возможно, некоторые удивятся, по какой причине пишется рецензия на фантастический боевик — обычно «сатанинскими» принято считать если не совсем уж фильмы ужасов, то мистику с оккультным оттенком. Однако не стоит ограничивать сатанизм — наоборот, в данном случае очень ценно, что правильные с точки зрения сатанизма идеи продвигаются через жанр, который будут смотреть не только интеллектуалы и оккультисты.

Конечно, говоря об «Эквилибриуме», нельзя не упомянуть про «ган-ката» — очень зрелищное изобретение, дающее бонус эстетике фильма, но нам интереснее смысловое содержание, в котором есть два важных для нас аспекта.

Во-первых, Абсолют. В фильме порядок откровенно олицетворяется Тетраграмматонем, что соответствует Яхве, монотеистическому богу. Его высшие служители — клерики, а символ — крест из четырёх букв «Т». Намёк получился даже очень толстый.

И что же хочет Порядок? Единство человечества как самоцель, «жить идентичными жизнями» (цитата), беспрекословное подчинение — «зовите это верой» и т.д. Отчётливая концепция монотеистической религии.

Более того, налицо и противоестественность предлагаемого пути — отказ от эмоций. Это вредно (другое дело, что эмоциям не следует поддаваться с ходу, думать тоже надо), а переживание естественных чувств назначено не просто грехом, но, для наглядности, и преступлением, за которое полагается смертная казнь — причём через сожжение живём, что также как бы намекает.

При этом есть многое, на что можно равнодушно смотреть лишь под воздействием «Прозиума», которые требуется регулярно принимать — с это точки зрения очень наглядна сцена пробуждения протагониста на рассвете, когда из окна виден

дождь в городе — очень красивая сцена, которая неизбежно вызывает положительные эмоции. Можно не переживать о плохом, это даже может быть полезно, если при этом всё равно есть понимание ситуации, но жизнь без радости?

Зачем такое делается? Под предлогом мира и гармонии! Ни войн, ни конфликтов — поскольку все подчиняются одному и тому же Порядку. Узнаваемо, не так ли? Как вам жизнь в Раю, без греха и страстей?

Станислав Лем, «Звёздные дневники Ийона Тихого», путешествие двадцать четвертое: «Нашему Государству угрожает хаос; ширится анархия и неуважение к законам. Пусть Машина установит на планете Высочайшую Гармонию, пусть установит и упрочит Совершенный и Абсолютный порядок» — после чего построенная Машина наделала из местных жителей красивые прочные диски: «О каком порядке я говорю? Взгляните на себя, посмотрите, как беспорядочно устроены ваши тела; из них торчат всякие конечности, одни из вас высокие, другие низкие, одни толстые, другие худые... Двигаетесь вы хаотично, останавливаетесь, глазете на какие-то цветы, на облака, бродите без цели по лесам, и ни на грош нету во всем этом математической гармонии! Я, Установитель Добровольного и Абсолютного Порядка, придаю вашим хрупким, слабым телам красивые, прочные, неизменные формы, из которых выкладываю приятные глазу симметричные рисунки и орнаменты несравненной правильности, вводя таким образом на планете элементы совершенного порядка...».

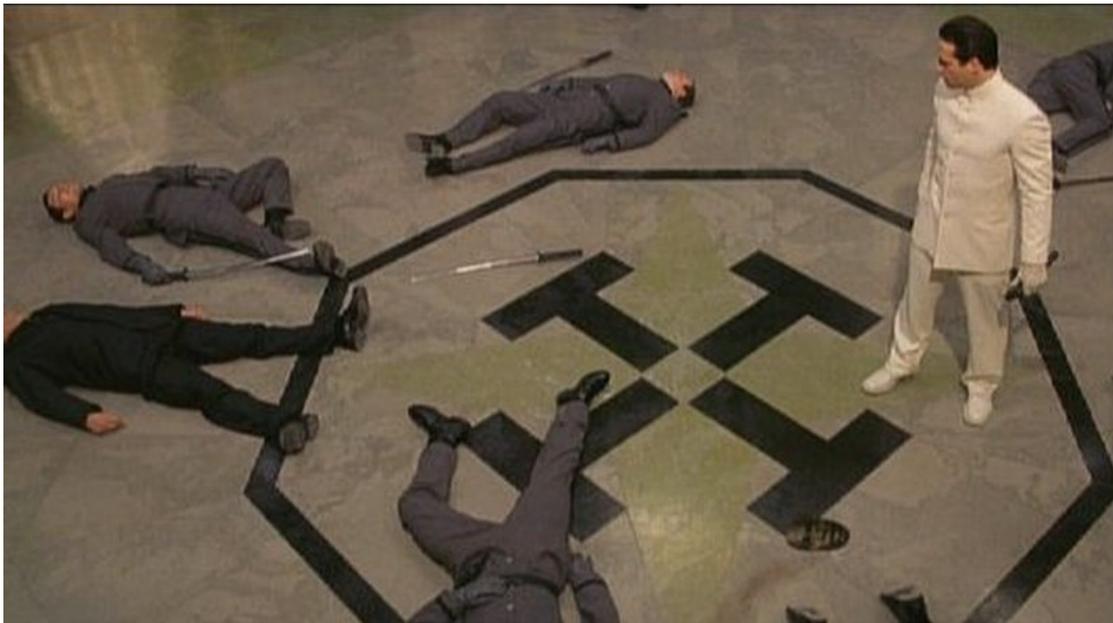
Порядок (Абсолют) — это смерть всего живого. И даже неживого — поскольку движение нарушит Абсолют, то его нет, Абсолютный Нуль — и не в смысле Бездны, содержащей потенцию всех форм, а именно нуль, ничто, nihil.

Во-вторых, фильм затрагивает и современный политико-идеологический аспект. Название места действия — Либрия, явно от liberty, «свободы от». Антиутопия про современные Европу и Америку, недаром «Прозиум» так поход на «Прозак». Съел таблеточку (или, как в фильме, сделал инъекцию) — и хорошо, уже ничего не волнует в такой степени, чтобы выражать недовольство. Если всё ещё хочется — то две таблеточки...

Интересная особенность, редко замечаемая при первом просмотре: нельзя сказать, что запрещены эмоции вообще. Местами персонажи улыбаются, пропаганда без эмоцией невозможна вообще, и преподносится с аккуратными, но эмоциями... Однако они — не естественные, а «какие положено». Известная разница восприятий: для русских улыбка означает искренность расположения, для американцев — просто дежурная гримаса из вежливости. Вот такие проявления эмоций без самих эмоций — разрешены, и тут уместно вспомнить ангоц у Оруэлла с его концепцией урезания языка и мышления с целью уничтожения «еретических» понятий.

С оккультной же точки зрения фильм наглядно показывает, что эмоции необходимо не подавлять, но контролировать в достаточной степени. Разум — это не только рациональный рассудок (ум), но и психика в целом, включающая и эмоциональную сферу.

В этом плане очень показательным окончанием фильма: сражение подобно ритуалу — можно думать, сомневаться и переживать до; но когда решение принято — то нет эмоций, поскольку в это время нет выделенного «Я», оно едино с Бездной, и происходит то, что должно происходить, при помощи «Я», но без его участия — «флаг колышется»...



Примечание. Затраты на фильм составили \$20 млн., сборы по миру — менее \$5,4 млн. С учётом зрелищности фильма — очень похоже, что люди просто боятся смотреть правде в глаза. Хотя... рейтинг IMDb составляет 7.60 балла (при более 200 тыс. голосовавших), а вот «рейтинг американских кинокритиков» — лишь 37%. Они выбирают «Прозак» и клерикализм либерофашизма.

Сентябрь 2014

## Игры разума (A Beautiful Mind, 2001)

**Режиссёр:** Рон Ховард

**Сценарист:** Акива Голдсман, Сильвия Насар

**Жанр:** драма, биография

**Продолжительность:** 135 мин.

Фильм «игры разума» — это биография американского математика Джона Форбса Нэша-младшего, лауреата Нобелевской премии по экономике 1994 года «За анализ равновесия в теории некооперативных игр», работающего в области теории игр и дифференциальной геометрии. Конечно, он вывел теорию игр на новый уровень, а его работы широко используются в разных областях, но какое отношение это имеет к сатанизму?

А речь вовсе не о научных достижениях, а о личности.

Американцы вообще любят снимать фильмы «о ком-то нестандартном», будь это какой-нибудь Супермен или «человек дождя» — особенность менталитета. Но если всякие Форресты Гампы — это попытки продвинуть деструктивный гуманизм, то история Джона Нэша имеет совсем другой оттенок.

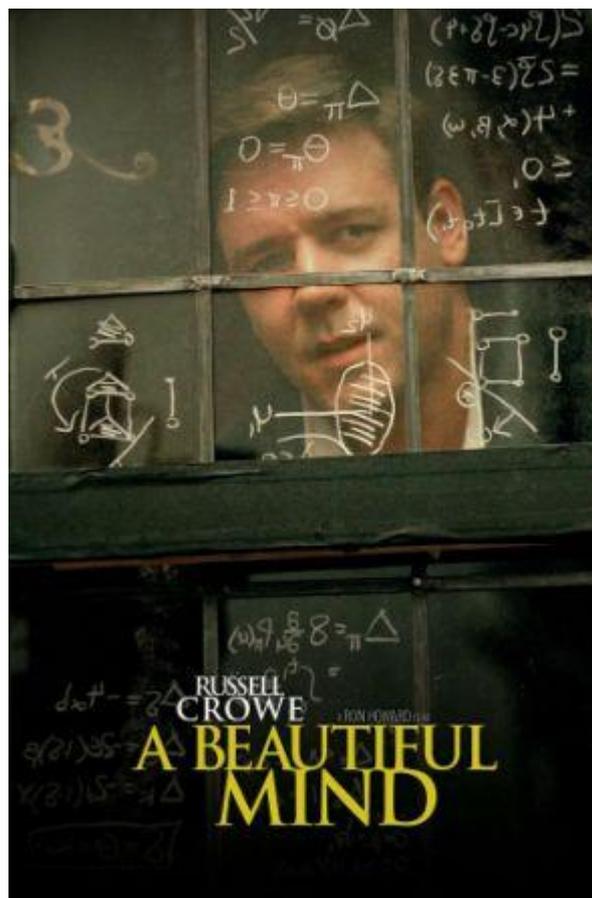
Многие в рецензиях пишут о значении любви для главного героя и о том, какая замечательная у него жена — но это и банально, и расходится с действительностью (реальный прототип был женат несколько раз). Куда интереснее два других аспекта.

Во-первых, сугубо логичное, можно сказать — нечеловеческое мышление протагониста. Помните признание в любви? «Ты мне нравишься. Твоя активность говорит о том, что это взаимно. Но, согласно ритуалу, нужен ряд действий платонического характера перед нашим соитием. Я осуществляю эти действия. Но, на самом деле, я хочу лишь одного: как можно скорее переспать с тобой...». Честно, логично, взаимно... но как не по-человечески! Как же это — без общепринятых ритуалов?! «... всё дело в том, что я не люблю людей и это взаимно» — верно подмечает в фильме Нэш. С сатанинской точки зрения люди — это действительно странные существа.

Во-вторых, и в-главных — его болезнь и её преодоление. Многие, смотревшие фильм, отмечают, что лечение в психиатрической больнице убрало галлюцинации, но превратила главного героя практически в овощ. И вот тут показан выбор: быть здоровым овощем или же гениальным сумасшедшим, «не как все». Нэш выбирает второе и в конце концов к нему приходит заслуженная слава... Но дело отнюдь не в «стремитесь преодолевать трудности», как это обычно трактуют, или же «насколько человек может быть предан своему делу». Дело в том, что современная психология занимается не реализацией потенциальных сильных сторон индивида, а социализацией в виде «приведения к среднему». В результате из гения вполне может получиться «здоровый овощ» — зато «излеченный».

В приложении к сатанистам аналогия очевидна. Речь, понятно, не идёт о голосах и видениях — никто не собирается объявлять болезнь нормой. Однако «нормальный сатанист» отличается от обычного человека достаточно значительно (конечно, обычно «снаружи» это не заметно), и ситуация Джона становится понятной и близкой :-). Речь не идёт о ситуациях «индивид разговаривает с Сатаной лично» — это да, уже шизофрения. Но и вполне разумный вариант «для меня Сатана — личность, хотя и понимаю, что это особенность моего восприятия» обычного психолога насторожит. Впрочем, вариант «нет, я не воспринимаю Сатану как личность, но при этом ощущаю его присутствие в мире, и именно это служит базой для моей личности» психолога насторожит ещё больше. А уж вполне стандартное описание ощущений при оккультной работе... Недаром говорится, что оккультист — это тот, кто победил свою шизофрению :-)

Так что фильм — отличная драма на тему «можно оставаться собой, отличаясь от других». Тем более, что обычно всё же дела обстоят не настолько психиатрично...



Октябрь 2014

## Ребёнок Розмари (Rosemary's Baby, США, 2014)

**Режиссёр:** Агнешка Холланд

**Сценарист:** Скотт Эбботт, Айра Левин, Джеймс

Вонг

**Жанр:** ужасы, драма, детектив

**Продолжительность:** 4x43 мин.

В 2014-м году на классический фильм 1968-го года был снят ремейк. Обычно ремейки настолько классических фильмов с оригиналом даже сравнивать стыдно; как пример — «Омен» 2006-го года (ремейк классики Доннера 1976-го) и «Сияние» 1997-го (ремейк фильма Кубрика с Джеком Николсоном). Но — не в этом случае.

Оригинальный «Ребёнок Розмари» Поланского в своё время вызвал резонанс. Из известной статьи Волчека о Лавее:

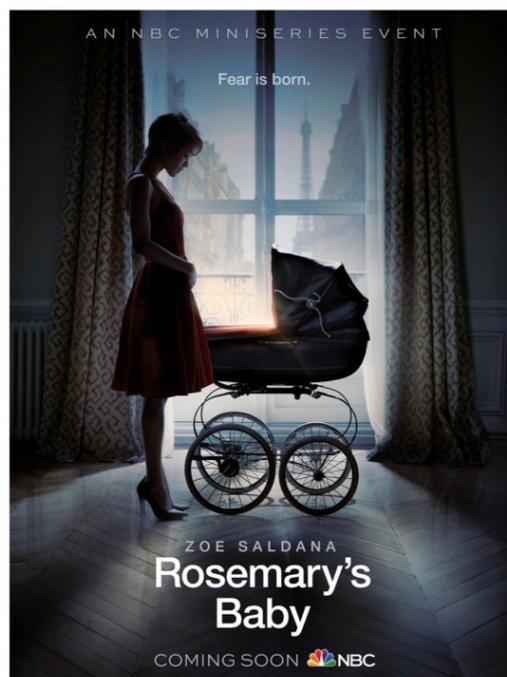
«Зрители негодовали, когда в конце фильма выяснялось, что сатанисты не собирались убивать ребенка, а всего лишь хотели воздать ему почести, как сыну Сатаны. "Многих возмущал этот финал, — вспоминал Лавей, — в зале начинали топтать ногами и громко выражать недовольство. Иногда реальность сатанизма куда больше бесит людей, чем их представления о ней».

Мысль о том, что сатанисты — это не отмороженные на всю голову без мозгов дьяволопоклонники, а вполне уважаемые люди, которые могут оказаться даже вашими соседями, вызвала в обществе когнитивный диссонанс — и, как писали, фильм по сути послужил рекламой для Church of Satan.

Чем же отличается современная экранизация?

Если Роман Полански снимал именно полнометражный фильм, то А. Холлад сняла мини-сериал (четыре серии чуть меньше, чем по 45 минут). Это наложило свой отпечаток, но получилось даже интересно — это не копия, а другое видение. Если у Поланского фильм по жанру можно определить как мистический и психологический триллер, при этом наличествует мастерски снятый саспенс на протяжении значительного времени фильма, то ремейк представляет собой сериал с достаточно бодрым течением событий и некоторым детективным оттенком. Честно говоря, оригинал при всей своей оригинальности настолько нетороплив, что даже несколько зануден — и с этой точки зрения ремейк даже выигрывает.

Из 2015-го года оригинал смотрится несколько... искусственно, что ли. Это уже не современная жизнь, но и не нечто отдалённое или выдуманное, поэтому с современной точки зрения к восприятию добавляется некоторая искусственность происходящего, а ремейк переносит действие в наши дни — и концепция «сатанисты — это вполне адекватные индивиды» воспринимается так же, как оригинал современниками. Именно



это и делает ремейк важным событием в мире кинематографа.

Более того, если оригинал пытался создать атмосферу некоторой обречённости, «мы используем тебя в наших целях», то в ремейке концепция изменена на взаимовыгодное сотрудничество — сатанисты помогают в рабочей карьере, в публикации книг начинающего писателя и т.д. По сути это больше соответствует концепции сатанизма, чем в оригинале.

К числу неожиданных ходов и тяге к современности Запада следует отметить чернокожую актрису в роли Розмари. Это выглядит, скажем так, странновато; но с учётом того, что современное понимание «мультикультурности» приводит к тому, что негры играют даже скандинавских богов и возмущаются, что им не дают роль агента 007. Однако сыграла она очень хорошо, и при просмотре как-то не особо обращаешь внимания на этот нюанс.



С другой стороны, отсутствует неэстетическая сцена в конце оригинала «голые старички и старушки оптом», что радует.

В ремейк добавлена некая доли мистики, что также пошло на пользу сюжету, добавив детективную линию, многоплановость и динамичность.

В плюс можно записать и самостоятельность ремейка: для того, чтобы понять его, не обязательно смотреть оригинал, это именно полноценный ремейк, а не нечто «по мотивам», что для ремейков достаточно характерно.

Таким образом, ремейк однозначно заслуживает просмотра и выполняет ту же функцию, что и оригинал: показывает обывателю, что сатанисты на вид от людей не отличаются и являются вполне себе здравомыслящими индивидами, а не маргиналами, которые режут кошек на кладбищах.

Ноябрь 2014

